

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 2T/127/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7619010667
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kráľová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2021:7619010667.15

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudkyňou JUDr. Monikou Kráľovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 6. júla 2021 takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

Y. Q., nar. XX.XX.XXXX v P., okres P., trvale bytom R. č. X, okres P.,

u z n á v a s a z a v i n n é h o, ž e

dňa 24. septembra 2018 v presne nezistenom čase v obci Spišské Tomášovce, okres Spišská Nová Ves, na ulici T. raja XX prevzal od konateľa poškodenej obchodnej spoločnosti DUTRADE, s.r.o., T. E. peňažnú hotovosť vo výške 700,- eur ako zálohu za dodanie ťažobného dreva vhodného na ďalšie spracovanie, kde mu vydal ako potvrdenie o zaplatení zálohy pokladničný doklad č. XXXXXXXXXXXXXXXX a následne dňa 25. septembra 2018 po telefonicknej dohode s obvineným T. E. vložil finančnú čiastku vo výške 300,- eur na číslo účtu IBAN: T XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX ako zálohu za dodanie drevnej piliny na ďalšie spracovanie a následne dňa 8. októbra 2018 po telefonicknej dohode s obvineným T. E. vložil finančnú čiastku vo výške 400,- eur na číslo účtu IBAN: T XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX ako doplatenie zálohy za dodanie ťažobného dreva vhodného na ďalšie spracovanie, pričom obvinený už v čase týchto dohôd so T. E. konal s vedomím, že dohodnutý tovar nedodá v dohodnutej lehote ani vôbec a peniaze nevráti, čo sa aj stalo, peniaze nevrátil, ale si ich ponechal pre svoju potrebu, čím sa takto neoprávnene obohatil a poškodenej obchodnej spoločnosti DUTRADE, s.r.o., IČO: 47 621 117, so sídlom Teplička 62 spôsobil škodu v celkovej výške 1.400,- eur,

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona a

z a t o m u u k l a d á

Podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 36 písm. k) Tr. zákona, § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona na výkon trestu odňatia slobody sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves podal dňa 19.12.2019 na tunajší súd obžalobu na Y. Q. pre skutok popísaný vo výroku rozsudku, ktorý právne kvalifikoval ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona.

Súd vo veci rozhodol trestným rozkazom dňa 9.1.2020, proti ktorému obvinený podal v zákonom stanovenej lehote odpor, preto samosudkyňa nariadila hlavné pojednávanie.

Za splnenia podmienok uvedených v ustanovení § 252 Tr. poriadku súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného Y..

Na návrh prokurátora bola prečítaná výpoveď obžalovaného Petra Q. z prípravného konania zo dňa 15.8.2019 kde uviedol, že potvrdzuje, že s pánom E. sa dohodol na dodanie palivového dreva. Presný dátum si už nepamätá, ale bolo tak ako to bolo v uznesení o vznesení obvinenia. Vedel, že daný tovar, teda palivové drevo o objeme jedného naloženého kamióna bude schopný dodať. Dohodli si cenu za jednu paletu asi 50 až 60 eur. Presne si to nepamätá. Dokopy to malo vyjsť 1.800,-eur za kamión dreva aj s prepravou. Po dohode o objeme a cene požiadal pána E. o zálohovú platbu, pričom mu riadne vystavil doklad z registračnej pokladnice vo výške 700,-eur a dohodli sa, že ako náhle bude drevo pripravené, dovezie sa a potom sa uskutoční doplatok a dodá mu faktúru. Peniaze 700,-eur, ktoré mu pán E. poskytol použil na kúpu drevnej hmoty od formy TOKAWOOD, s.r.o., pričom konateľom tejto firmy je B. Q., pričom nie je nijaký jeho príbuzný, ale kamarát, s ktorým obchoduje už 20 rokov. K zrealizovaniu drevnej hmoty teda došlo, bola zvezená, poštiepaná a uskladnená na píle v Okrúhlom. Potom už doložil čestné prehlásenie, taktiež dokladá listinný dôkaz a to faktúru, ktorá preukazuje, že drevná hmota bola zakúpená a pripravovaná na píle v Okrúhlom. Už si nepamätá, či to bolo v ten deň, alebo v deň po uzavretí dohody, požiadal pána E., aby mu poslal na manželkin účet 300,- eur, ktoré potreboval použiť na prípravu a zaplatenie brigádnikov, ktorí mali tú drevnú hmotu porezať, poštiepať a uskladniť do paliet. Ako uviedol na začiatku výpovede, presný dátum dodania drevnej hmoty nemali. Bolo to v čo najbližšej dobe, ale presne stanovený nebol. Telefonicky sa mali kontaktovať potom, keď to bude všetko pripravené. Nakoľko dostal výhodnú zákazku v Hontianskych Nemciach, tak bol odcestovaný a telefonicky bol s pánom E. stále v kontakte, pričom mu povedal, že je odcestovaný. Presne si už nepamätá v ktorý deň mu volal pán E., ale nebolo to ohľadom prípravy palivového dreva, ale sa ho pýtal, či mu nedokáže zabezpečiť pílovinu na výrobu drevených peletiek. Nakoľko v tej oblasti už podniká veľa rokov, tak pozná veľa známych, ktorí vlastnia píly a majú pílovinu, že potrebuje zohnať pílovinu, akú požadoval pán E.. S pánom E. si neporozumel, lebo on potreboval suchú pílovinu o vlhkosti o 10 %- 12%, pričom na pilách je väčšinou o vlhkosti 20 %- 30%. Na danú pílovinu požiadal pána E. o zaplatenia zálohy vo výške 400,- eur, ktoré pán E. poukázal na účet dcéry jeho kolegu J. T.. Volá sa Lucka. Tieto mu následne pán T. odovzdal osobne v hotovosti v Hontianskych Nemciach. On následne pána E. kontaktoval a povedal mu, že mu zháňal tú pílovinu, ale nedala sa zohnať. Nikto nemal suchú pílovinu. Povedal mu, že z tej píloviny nič nebude a že mu peniaze vráti osobne. On mu nato, odvetil, že mu nemusí vracieť peniaze, lebo on jemu bude ešte dlžný, pretože bude doplácať za to palivové drevo. Nepamätá si presne, kedy táto komunikácia prebehla pre odstup času. Niekedy koncom roka 2018 mu pán E. volal a chcel dodať palivové drevo, pričom mu povedal, že je pracovne odcestovaný a to v Hontianskych Nemciach. Takisto nemohol v tom čase zohnať žiadneho prepravcu a to napriek tomu, že to palivové drevo bolo pripravené tak, ako uviedol na píle v Okrúhlom. Neskôr mu pán E. volal, že má veľa objednávok a potrebuje to drevo, a teda, že túto objednávku ruší a chce naspäť peniaze. Peniaze pánovi E. čestne vrátil a nemal ho v úmysle podviesť. Nastali tam problémy s prepravou a tiež bol vyťažovaný, že nemal šancu to dodať. Na otázku ako presne znela dohoda medzi ním a poškodeným zo dňa 24.9.2018, kedy mu odovzdal 700,- eur ako zálohu za dodanie drevnej hmoty, obžalovaný sa vyjadril, že už to uviedol. Na ďalšie otázky uviedol, že nie je disponentom žiadneho bankového účtu, je vlastníkom účtu v OTP banke IBAN: SK XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX. Finančné prostriedky od poškodeného si nechal

zaslať na 2 rôzne účty, ktorých nie je vlastníkom, lebo svoj účet má blokový. Ohľadne poukázania finančných prostriedkov vo výške 400,- eur dňa 8.10.2018 nebola presne stanovená dohoda. Časovo to nemali nijak dohodnuté, poškodený chcel niečo na skúšku, lebo mal mať problém zohnať pilovinu. Prečo k dodaniu tovaru nedošlo, už sa vyjadril vo výpovedi. Pilovinu mal zabezpečiť prostredníctvom obchodných partnerov, ako mal zabezpečiť drevo, či sám, alebo sprostredkovane cez inú spoločnosť už vypovedal. Na otázku, či mal finančné problémy v čase dodanie drevnej hmoty a pilín poškodenému alebo tesne pred uzavretím prvej dohody sa odmietol vyjadriť. Na otázku, či si finančné prostriedky nechal zaslať na cudzie bankové účty z dôvodu, že voči nemu ku dňu 23.7.2019 bolo vedených najmenej 44 exekučných konaní uviedol, že exekúcie voči jeho osobe s tým nemali nič spoločné. Už presne uviedol prečo k dodaniu dreva a pilín nedošlo. Niekedy v minulosti v okolí objektu poškodenej spoločnosti už raz išiel s vodičom kamióna vyložiť drevo pre nejakú firmu, už si nepamätá aká firma to bola. Myslel si, že to bol pán E., ale on ho vyviedol z omylu, že to bola iná firma. Za poškodeným prišiel na vozidle Volkswagen Touareg. Na otázku prečo zaplatené zálohy v celej výške vrátil až začiatkom mesiaca máj 2019, keď k objednávke došlo dňa 24.9.2018 uviedol, že z dôvodu použitia peňazí na zaplatenie bukovej vlákniny a zaplatenie brigádnikov za ich spracovanie. Iné písomné podklady nechce dokladať, objednávku prác v Hontianskych Nemciach vie doložiť. Ohľadne 300,- eur, ktoré pán E. poukázal na účet manželky, pánovi E. povedal, že tie peniaze nie sú potrebné a vráti mu ich naspäť. Manželka mu ich vrátila. V čase stretnutia s pánom E. vedel, že bude môcť dodržať dohodu, vedel, že bude mať od spoločnosti TOKAWOOD, s.r.o. drevnú hmotu, ktorú môže zadovážiť pre pána E..

Poškodený T. E. na hlavnom pojednávaní uviedol, že nevie vzhľadom na odstup času kedy ich obžalovaný navštívil vo firme v Spišských Tomášovciach s tým, že tam niekedy dávnejšie vozil drevo. Ponúkol sa, že vie budúci týždeň zabezpečiť dva kamióny guľatiny na spracovanie, ale potrebuje zálohu na dopravu a na drevo. Nepamätá, koľko mu dal peňazí, lebo ubehlo od vtedy jeden a pol roka, ale vystavil im doklad z registračnej pokladne. Obžalovaný im ale nič nedodal, vyhováral sa z týždňa na týždeň a odvtedy ho nevidel. Tiež mu nebral telefón a ozval sa o týždeň. Obžalovanému dal raz hotovosť a asi trikrát zaslať peniaze na účet. Hotovosť mu dal na guľatinu, druhýkrát mu platil za dodanie piliny do výroby a potom, aby im dodal nejaké hotové narezané drevá, palety. Nepamätá, ako mali dohodnuté dodanie piliny. Ohľadne dôvodov, prečo drevo nedoniesol, mu obžalovaný najprv uvádzal, že majú poruchu s hydraulickou rukou, potom to bolo pokazené auto, stále niečo a ťahalo sa to pol roka. Začal to riešiť cez políciu a peniaze dostali od obžalovaného naspäť. Cítil sa byť obžalovaným podvedený. Nedodal im nič, ale podarilo sa im získať naspäť peniaze. S obžalovaným mali dohodnutý konkrétny dátum dodania tovaru, všetko telefonicky, napríklad že v pondelok, utorok príde to, na ďalší týždeň pilina a tak. Aj keď mali dohodnutú dodaciu lehotu, poslal ďalšie peniaze obžalovanému, lebo to bolo narychlo, v priebehu asi dvoch týždňov, obžalovaný súril, aby to bolo rýchlo, lebo musia stihnúť zaplatiť, tak to nejak neriešil, nejednalo sa o veľké sumy, ale postupne sa to nazbieralo. Aj pri sume zaplatenej dňa 8.10.2018 mu ešte dôveroval, nevyzeralo to, že by mu tovar nedodal a stále to bola krátka doba, aby si človek uvedomil, že ho ide niekto oklamať. Dôveroval mu a takto dopadol.

Na návrh prokurátora bola prečítaná výpoveď poškodeného z prípravného konania zo dňa 27.7.2019, kde vypovedal, že je jediným konateľom spoločnosti DUTRADE, s.r.o. so sídlom Teplička č. 62, za ktorú je oprávnený konať. Prevádzku majú v Spišských Tomášovciach, ul. Slovenského raja 43 s predmetom podnikania okrem iného výroba drevených peliet. To sú drevené granule na vykurovanie. Dňa 24.9.2018 niekedy okolo 10.00 h prišiel do prevádzky v Spišských Tomášovciach jemu dovtedy neznámy muž. Bol štíhlejšej postavy s fúzikmi a čiernymi vlasmi. Mal tak tesne pred štyridsiatkou. išlo o osobu pána Petra Q., ktorý býva v obci Marhaň. Akurát vykladal drevo so zamestnancom. Pán Q. ho oslovil s ponukou, či by nechcel od neho brať drevo, resp. guľatinu na spracovanie. Povedal mu, že ešte pred nimi od neho brala to drevo iná firma. Názov tej firmy si už nepamätá. Dohodol sa s ním, že bude dovážať to drevo za sumu asi 43,-eur za meter kubický. To bola minulého roka dobrá cena, taká štandardná. Považoval ho za solídneho skrz toho, že už tam pre inú firmu dovážal drevo, teda aspoň to tvrdil. Tiež by im odpadol problém s dodávkami dreva, lebo guľatinu je celkom ťažké zohnať. Dohodli sa konkrétne o 10.46 h, vtedy aj vytlačil pokladničný doklad o zaplatení. Ten už doložil. Dohoda bola taká, že im bude dovážať drevo, a to dva kamióny týždenne, čo predstavuje sumu asi tak 3.000,-eur. Záleží ako si naloží kamión. Na základe toho pokladničného dokladu mu odovzdal sumu 700,-eur, čo predstavovalo zálohu za drevo. Ak by drevo doručil, tak následne sa mu mala doplatiť suma podľa toho, koľko konkrétne dreva dovezie kamión. Drevo mal na základe ústnej dohody privieť na ďalší pracovný deň, faktúru mu k tomu neodovzdal. Povedal mu, že mu ju pošle po vodičovi kamióna, aby vedel, kde má to drevo doniesť. Prišlo mu to normálne, tak s tým súhlasil. Počas tejto dohody bola s ním aj jeho manželka. Potom pán Q.

odišiel. V rámci toho, ako sa dohadovali, tak pánovi Q. povedal, že mu treba ešte zohnať suchú pilinu. Drevo vtedy potreboval ten konkrétny čas, lebo išla vykurovacia sezóna a s peletami sa vykuruje, teda mali veľa objednávok. Drevo ale pán Q. podľa pôvodnej dohody nedodal ako mal. On mu volal na tel. číslo XXXX XXXXXX, že prečo nedodal to drevo, ako sa dohodli. Vždy mal ale iné výhovorky. Najskôr, že mal pokazenú hydraulickú ruku na nakladanie dreva, potom, že je problém s prepravcom a podobne. Komunikoval s ním telefonicky, ale vždy to boli iba slová, žiadne skutky. Vždy si našiel inú výhovorku, prečo mu ho nedodal. Počas toho, ako ho pán Kačmár ťahal za nos, tak mu 8.10.2018 poslal ešte na číslo účtu T. hotovosť vo výške 400,-eur, priamo ju vložil vo VÚB banke. Pán Q. ho v ten deň telefonicky kontaktoval, že má tie spomínané piliny, ale že je potrebné ich rýchlo zaplatiť, aby ich nepredali nikomu inému. Už si presne nepamätá, či to bola záloha alebo celá suma za určité množstvo piliny, ale najskôr za celý kamión. Malo to byť za celý kamión pilín, čo je 18 ton. Normálna cena za tonu suchých pilín je 40,-eur, teda to bola veľmi výhodná ponuka. Preto mu tie peniaze poslal v takej časovej tiesni. Potom ešte aj 25.9.2019 poslal pánovi Q. 300,-eur na účet v Slovenskej sporiteľni T.. Tieto peniaze mali byť zaplatené ako záloha za dodanie pre drevené kliečky. To je hotové drevo poukladané v drevených kliečkach, je ich 22 v jednom kamióne. To mu volal pán Kačmár z toho čísla, že zadržali kamión na hranici s Ukrajinou a treba mu ho preclíť a nemá peniaze a preto treba rýchlo poslať peniaze. Potom, ako by to precíli, tak podľa množstva by mu doplatil celú sumu. Veril mu, že všetko to, čo sľúbil dodá. Pôsobil ako úspešný podnikateľ. Na prevádzku prišiel v novom drahšom aute typu SUV VW Tuareg, tiež ho narýchlo preklepol cez google a našiel, že mal nejakú zmluvu s Bardejovskými lesmi, tak sa mu zdal dôveryhodný. Po nejakej dobe ho ale začal už upodozrievať. Pýtal ho vždy, aby mu dodal to, čo má alebo vrátil peniaze. Na nový rok ho už prestali baviť jeho výhovorky a podal trestné oznámenie. Žiadal vrátiť späť peniaze aj v bankách, v Slovenskej sporiteľni mu na základe reklamácie vrátili, z VUB mu nevrátili. Komplet peniaze mu pán Q. vrátil 2.5.2019 a 9.5.2021. Ohľadne drevených pilín mu bolo jedno akej budú kvality, išlo mu o to, aby boli suché. Čiže pán Q. vedel o aké piliny mu ide a že ich chce spracovať na pelety. Prečo chce platby na rôzne účty sa ho nepýtal.

Poškodený k prečítanej výpovedi uviedol, že na nej trvá, na hlavnom pojednávaní vypovedal odlišne vzhľadom na dlhý odstup času od skutku.

Svedkyňa J. na hlavnom pojednávaní zhodne ako v prípravnom konaní vypovedala, že pracovali v Spišských Tomášovciach a pred obedom prišiel pán Q. za manželom. Nevenovala tomu pozornosť a na obede jej manžel povedal, že mu ponúkol drevo s tým, že mu ho na druhý deň donesie a chce za to nejaké peniaze. Povedala mu, aby zaplatil až pri prvej dodávke, lebo je to cudzí človek. Manžel sa ale rozhodol, že mu peniaze dá, odfotili si značku auta, jeho občiansky preukaz a obžalovaný im povedal, že sa nemusia báť, lebo im vystaví pokladničný doklad. Vystavil ten doklad a ako s nimi rozprával, chcel ho zobrať, ale ona povedala, že doklad ostane u nich. Takto vystavil doklad, dali mu peniaze s tým, že na druhý deň ráno príde tovar. Na druhý deň ale nič neprišlo, ani v ďalšie dni a stále sa vyhovával. Podľa nej keď niečo idem niekomu predať s tým, že to má prísť na druhý deň, tak aj keby sa pokazilo auto tak maximálne do troch dní to dodá. Bolo je už podozrivé, že obžalovaný to ani nechcel dodať, lebo hľadal spôsoby ako to nedodať a nie ako to dodať. Náhodou z výpisu z účtu sa dozvedela, že manžel posielal na cudzí účet peniaze k čomu jej povedal, že to posielal pánovi Q. Nevie, či za ten tovar alebo za niečo iné s tým, že už mu konečne všetko dodá, ale potrebuje ešte nejaké peniaze. Potom sa to už riešilo obžalobou a zistilo sa, že to nebol ani jeho účet. Ešte manželovi pán Q. volal, že mu naozaj dodá nejaké drevo, ktoré zrejme dovážal z Ukrajiny, lebo tvrdil, že mu treba zaplatiť clo a daň, že mu stojí kamión a keď ho nevyplatí, bude mu stáť a nemôže mu ho dodať. Jej to prišlo, že je to kamión akoby pre jej manžela, tak on išiel a zaplatil ho, to bola tretia platba a znova nič neprišlo. Potom sa s ním manžel snažil niekoľko mesiacov spojiť, nech vráti peniaze alebo dodá tovar. Nedošlo k žiadnej z týchto vecí, aj sa mu vyhrážal, že dá trestné oznámenie, čo aj urobil. Potom sa to začalo riešiť a dozvedeli sa, že ani ten druhý účet nebol obžalovaného, manžel bol v banke stornovať platbu, v jednom prípade sa to aj podarilo a následne pán Q. im vrátil ostatné peniaze. Neostali na ňom škodní, ale na základe toho, že to riešila polícia. Obžalovaný na ňu pôsobil nedôveryhodne od začiatku, tlačil strašne na manžela dať mu peniaze a ona ho chcela presvedčiť, aby mu zaplatil až na druhý deň, pri dodávke, lebo sa to tak väčšinou robí, keď sa s niekým obchoduje prvýkrát. Prvá objednávka bola určite na drevo, asi guľatina, ktorú oni ďalej spracovávali, ďalšie už asi narezané klátiky. Nevie za čo presne bola druhá platba, ale pri stretnutí sa bavili nielen o dreve ale aj o nejakej hmote na výrobu peletiek. Prvá objednávka bola sľúbená, že príde na druhý deň, tie ďalšie nevie, nebola pri tom, ale pri prvej bola s manželom a obžalovaným v kancelárii a dodávka bola sľúbená na druhý deň. Peniaze boli manželovi obžalovaným vrátené, keď to začala riešiť polícia.

Svedok Tomáš Q. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že má drevospracujúcu firmu a v 9. mesiaci 2018 odpredal Y. vlákninu buk v množstve 25,46 m³ v cene 27,-eur, čo činilo spolu 687,44 eur k čomu vystavil faktúru. On vtedy kupoval drevo za asi 25-23 eur a jemu to predal za 27,-eur. Vláknina bola uložená u neho na pile, Y. došiel s nejakými chlapcami, porezali to, poskladali do paliet, ktoré mu on poskytol. Potom ale vznikol problém s dopravou. Pomáhal mu zohnať dopravu, lebo tam trebalo špeciálne auto s mechanickou rukou, aby to bolo možné vyložiť. Drevo tam stálo asi pol roka, možno rok a keďže jemu tam zavádzalo, tak to potom Y. Q. postupne odvážal, nevie kam. Faktúru má zahrnutú do účtovníctva. Faktúra bola vystavená 26.9.2018, drevo bolo privezené dva, alebo tri - štyri dni predtým. Obžalovaný zháňal ľudí, asi o 3-4 dni došli, začali drevo rezať a vtedy mu obžalovaný faktúru zaplatil. Na jedno auto sa dá naložiť asi 10-12 kubíkov, bolo to drevo na dve autá. Kolegovia, ktorí jemu vozili drevo, toho mali dosť a bol problém zohnať auto. S obžalovaným spolupracoval, prakticky spolu začali robiť. Čo sa týka tejto vlákniny, išlo len o ten jeden obchod, zháňal mu aj inú vlákninu, ale išlo to už potom mimo neho, povedal mu, že zbytočne zo bude prevádzať cez jeho firmu a obžalovaný tak pracoval priamo s dodávateľom. Obžalovaný vystupoval ako fyzická osoba, preto bola faktúra na meno Y..

Na návrh prokurátora bola prečítaná časť výpovede svedka z prípravného konania zo dňa 5.9.2019 v časti, kde uviedol na otázku policajta, či mu uhradil obvinený predmetnú faktúru, ak áno akým spôsobom, uviedol, že Peter Q. mu faktúru uhradil spôsobom kompenzácie, kde mu dodal drevnú hmotu v sume, ktorá bola fakturovaná. Na otázku, či má vedomosť ako obvinený po prevzatí dodaného tovaru na základe predmetnej faktúry naložil s týmto tovarom, uviedol, že nemá o tom vedomosť. Na otázku, či má vedomosť, kde obvinený prepravil tovar alebo kde sa v súčasnej dobe tovar nachádza uviedol, že nemá o tom vedomosť.

Po vysvetlení rozporu, keď na hlavnom pojednávaní uviedol, že faktúru mu uhradil obžalovaný v hotovosti a predtým, že ju kompenzoval drevnou hmotou (jedľou) a na to, ako s drevnou hmotou mal obžalovaný naložiť, nevedel odpovedať a na hlavnom pojednávaní uviedol, že si obžalovaný drevo postupne odvážal asi po pol roku a na otázku, kde sa drevo nachádzalo, nevedel uviesť, pričom pred súdom tvrdí, že bolo pol roka až rok bolo u neho na firme, svedok uviedol, že vypovedá to, čo aj na polícii. Drevo stálo najprv u neho, potom ho odviezol. Tá úhrada faktúry bola ako keby kompenzácia, lebo mu doniesol peniaze a zabezpečil mu aj nákup jedle. Peniaze mu vyplatil a on to bral ako kompenzáciu, lebo mu dohodil aj tú jedľu. Nedostal peniaze aj jedľu, jedľu kúpil za tie peniaze. Policajtovi povedal o kompenzácii jedľou, lebo on obžalovanému dohodil dodávateľa buka a on jemu dodávateľa jedle. Policajtovi nepovedal priamo o finančnej úhrade obžalovaným, lebo mu nedal priamu otázku.

Podľa § 269 Tr. poriadku na hlavnom pojednávaní boli prečítané nasledovné listinné dôkazy:

Podľa zápisnice o trestnom oznámení, trestné oznámenie v súvislosti s predmetným skutkom podal poškodený T. dňa 7.2.2019.

Z dokladu o vklade v hotovosti poškodeným T. dňa 8.10.2018 vo VÚB Banke vyplýva jeho vklad vo výške 400,-eur na č. účtu SKXX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX. Podľa výpisu z uvedeného čísla bankového účtu, ktorý je vedený na osobu L., uvedená suma 400,-eur bola pripísaná na účet.

Z dokladu o hotovostnom vklade zo dňa 25.9.2018 v Slovenskej sporiteľni vyplýva, že poškodený T. vložil sumu 300,-eur na č. účtu SKXX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX. Tento účet je vedený na osobu E. a peniaze v sume 300,- eur boli pripísané na tento účet.

Podľa fotokópie pokladničného bloku zo dňa 24.9.2018 č. 1 bol vystavený v mene Y., R. na sumu 700,-eur.

Podľa záznamu z č.l. 67 obžalovaný dňa 2.5.2019 vložil v prospech účtu poškodeného T. sumu 800,-eur ako vrátenie zálohy. Dňa 8.2.2019 bola uhrádzaná suma 300,-eur z účtu E. Podľa faktúry č. 22/18 zo dňa 26.9.2018 bola vystavená medzi dodávateľom TOKAWOOD, s.r.o. Radoma 124 a odberateľom Y. na sumu 687,44 eur za 25,461 m³ za vlákninu buk.

Na č.l. 153 až 160 je zoznam exekúcií z centrálného registra exekúcií voči povinnému Y. podľa ktorého je voči nemu vedených 44 exekúcií.

Z miesta trvalého bydliska má obžalovaný všeobecné hodnotenie, nakoľko sa tam dlhodobo nezdržiava. Podľa evidencie priestupkov sa v minulosti dopustil 28 priestupkov na úseku cestnej premávky.

Podľa odpisu z registra trestov bol obžalovaný od roku 1998 doposiaľ deväťkrát súdne trestaný, pre úmyselnú trestnú činnosť, z toho v ôsmych prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. V rokoch 2012 až 2015 bol štyrikrát odsúdený pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona. naposledy bol odsúdený rozsudkom Špecializovaného trestného súdu Pezinok sp. zn. 1T/15/2018 zo dňa 23.8.2018 v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5To/11/2018 zo dňa 21.3.2019 pre prečin podľa § 336 ods. 1 Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní jedného roka s odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní dvoch rokov.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd hodnotil dôkazy jednotlivo a v ich súhrne v zmysle § 2 ods. 12 Tr. poriadku, pričom skutkový stav zistil a ustálil a tak, ako je popísaný vo výroku rozsudku.

V konaní nebolo sporné, že obžalovaný Y. vyhľadal poškodeného T. v Spišských Tomášovciach dňa 24.9.2018, kedy prevzal zálohu 700,-eur za dodanie ťažobného dreva a následne mu poškodený T. poukázal ešte dňa 25.9.2018 sumu 300,- eur a dňa 8.10.2018 sumu 400,-eur.

Obžalovaný Y. sa v konaní bránil tým, že s poškodeným dohodol dodanie palivového dreva, lebo vedel, že ho bude schopný dodať a prevzatú zálohu 700,-eur použil na kúpu tohto dreva od firmy TOKAWOOD. Dohodli sa, že hneď ako bude drevo pripravené, privezie ho a doplatí zvyšok. Presný dátum dodania drevnej hmoty nemali. Drevnú hmotu zabezpečil, poštiepal a bola uskladnená na pile v Okružlom. V ten deň alebo deň po požiadal, aby mu poslal na manželkin účet 300,- eur, ktoré potreboval na prípravu a zaplatenie brigádnikov. Následne ho poškodený pýtal ešte pílovinu, ktorú vedel zohnať a za ktorú mu poslal zálohu 400,-eur na účet kolegovej dcéry. S poškodeným sa ale neporozumeli, chcel suchú pílovinu, ale na pilách bola o väčšej vlhkosti a preto sa nedala zohnať. Povedal, že mu peniaze vráti osobne, na čo poškodený povedal, že si ich má nechať, lebo on mu ešte bude doplácať. Aj keď mal drevo prichyšané, nemohol zohnať žiadneho prepravcu a poškodený tak objednávku zrušil a chcel naspäť peniaze, ktoré mu vrátil a teda nemal ho v úmysle podviesť.

Túto obranu obžalovaného považoval súd za účelovú, v snahe vyhnúť sa trestnej zodpovednosti, nakoľko bola vyvrátená vykonaným dokazovaním.

V prvom rade bol zo spáchania skutku a trestnej činnosti usvedčený výpoveďou poškodeného T. a svedkyne J. ktorí vyvracajú tvrdenia obžalovaného. Z ich výpovedí jednoznačne a zhodne vyplynulo, že obžalovaný potom, čo dňa 24.9.2018 prevzal od poškodeného hotovosť 700,-eur sa zaviazal drevnú hmotu zabezpečiť hneď na druhý pracovný deň a nie ako on tvrdil, že nemali stanovený presný termín dodania dreva. Uvedenú skutočnosť, že to malo byť podľa dohody na druhý deň pritom svedok T. aj J. uviedli v rámci výpovede opakovane, svedkyňa J. na tú skutočnosť poukázala aj napríklad v tej súvislosti, že podľa nej, ak niekto predáva vec s tým, že ju dodá na druhý deň, tak aj keby sa pokazilo auto, tak ju dodá maximálne do troch dní. Keďže obžalovaný drevnú hmotu nedodal nielen že s oneskorením, ale vôbec (pričom poškodený na políciu išiel až dňa 7.2.2019 a teda dovtedy nemal ani drevo ani peniaze), je zrejmé, že v čase keď prevzal od poškodeného peniaze a tvrdil, že drevo dodá na druhý deň, drevnú hmotu ani nemal. V konaní síce bol vypočutý svedok B., ktorý potvrdzoval skutočnosť, že v tomto období zohnal obžalovanému drevo - buk, ktoré mal u neho na pile a ktoré nemohol odvieť, lebo nezohnal auto. Výpoveď tohto svedka však nebola presvedčivá, nakoľko podstatné rozpory oproti výpovedi z prípravného konania neodstránil presvedčivo. Napríklad ohľadne takej skutočnosti akou bolo vyplatenie faktúry za drevo obžalovaným policajtovi uviedol, že to bolo kompenzáciou (obžalovaný mu dodal v tejto hodnote iné drevo), na súde už tvrdil, že prevzal od obžalovaného 700,- eur a na opýtaný rozpor najprv uviedol, že vypovedá rovnako, nakoniec, že sa policajt nepýtal priamo. Súd má však za to, že problém nebol v otázke policajta, ktorý sa pýtal svedka či mu predloženú faktúru obžalovaný uhradil a ak áno akým spôsobom. Svedok Q. sa snažil uvedený rozpor zahovoriť nakoniec tým, že faktúru vyplatil obžalovaný v hotovosti a aj mu zabezpečil nákup jedle a to bola ako keby kompenzácia. Súd tomu neuveril nielen preto, že svedok mal odpovedať na jednoduchú a priamu otázku a tak ako ju pochopil na súde, bola pochopiteľná aj keď mu ju položil policajt, ale o pravdivosti jeho výpovede mal súd pochybnosť aj preto, že bol ďalší rozpor týkajúci sa toho, ako obžalovaný s drevom naložil. V prípravnom konaní totiž svedok uviedol, že nemá o tom vedomosť, a na súde už pamätal (paradoxne s odstupom času), že

vlastne drevo bolo na jeho pile temer pol roka a potom ho obžalovaný postupne odvážal. K uvedenému rozporu sa vyjadril, že vypovedá tak, ako na polícii. Celú vypoveď svedka spochybňuje aj tá skutočnosť, že napriek tomu, že mali sa s obžalovaným poznať dlhodobo a obchodovať spolu v rozhodnom čase, t.j. v mesiaci september 2018 uzavrel s obžalovaným iba tento jeden jediný obchod, ktorý je práve predmetom stíhaného skutku a ako uviedol, ohľadom ďalších obchodov ho už odkázal priamo na dodávateľov, aby to nešlo zbytočne cez jeho firmu.

Čo je však ďalej podstatné, predmetom stíhaného skutku nie je len vylákatie sumy 700,-eur od poškodeného T., ale aj tá skutočnosť, že obžalovaný v podvodom úmysle vylákal od neho dňa 25.9.2018 sumu 300,- eur a následne 8.10.2018 ďalšie finančné prostriedky v sume 400,- eur, pričom z vypovede poškodeného T. vyplynulo, že mu peniaze zaslal, lebo obžalovaný na neho tlačil so zaplatením, snažil sa u neho vyvolať dojem, že už disponuje drevom, keď mu tvrdil, že zadržali kamión na hranici s Ukrajinou a treba zaplatiť clo, preto mu zaslal na účet 300,-eur. Následne to bolo tak aj s pilinami, kde obžalovaný opäť tvrdil a mal od počiatku vedomosť o tom, o aké piliny má poškodený záujem, že už ich má a treba ich rýchlo zaplatiť, aby sa nepredali inému a snažil sa tak vyvolať u poškodeného dojem, že je v časovej tiesni a reálne už ich po úhrade 400,-eur poškodeným bude mať, preto mu poškodený finančné prostriedky zaslal. Uvedené tvrdenia obžalovaného však boli lož, keďže je zrejmé, že obžalovaný nielen v dohodnutom termíne ale ani ďaleko po ňom, napriek tomu, že poškodenému vždy tvrdil, že už má drevo, piliny, ale vyskytol sa nejaký problém, pričom vždy sa vyhováral na niečo iné a v podstate nikdy k žiadnej dodávke dreva ani pilín pre poškodeného nedošlo, vedel v čase keď od poškodeného pýtal peniaze, že mu dohodnutý tovar nezabezpečí.

O samotnom pokútnom obchodovaní obžalovaným svedčí aj skutočnosť, že peniaze, ktoré získaval od poškodeného prezentujú, že vykonáva obchodnú činnosť si dával posielat' na účty rôznych súkromných osôb. Tiež je zvláštne, že hoci sa obžalovaný prezentoval ako obchodník, pokladničný doklad, ktorý vydal poškodenému mal poradové číslo 1, napriek tomu, že už išlo o mesiac september 2018. Obžalovaný sa tiež vyjadril, že peniaze poškodenému čestne vrátil, ale o slove čestne možno polemizovať, nakoľko tak urobil až v dôsledku toho, že poškodený to nahlásil na polícii.

Keďže takto bola vina obžalovaného nepochybne a jednoznačne preukázaná, súd ho uznal vinným zo spáchania skutku popísaného vo výroku rozsudku.

Obžalovaný Y. po subjektívnej aj objektívnej stránke naplnil skutkovú podstatu prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona tým, že na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu. Z okolností spáchania skutku je zrejmé, že obžalovaný konal v priamom úmysle podľa § 15 písm. a) Tr. zákona, čo je zrejmé z okolností spáchania skutku, pretože chcel porušiť záujem chránený Trestným zákonom, ktorý sleduje ochranu cudzieho majetku. Motívom jeho konania bolo získanie majetkového prospechu.

Pri rozhodovaní o treste súd vychádzal z ustanovení § 31 Tr. zákona a § 34 Tr. zákona, teda z účelu trestu a zásad jeho ukladania. V zmysle § 34 ods. 3 Tr. zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu obžalovaného, jeho pomery, možnosti jeho nápravy.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om trestnej činnosti tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností.

Súd u obžalovaného zistil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. k) Tr. zákona a to, že dobrovoľne uhradil spôsobenú škodu. Priťažujúcu okolnosť nezistil žiadnu ani v mysle § 37 písm. m) Tr. zákona, pretože napriek mnohým odsúdeniam vyplývajúcim z odpisu z registra trestov obžalovaného je zrejmé, že všetky odsúdenia má zahladené a vo vzťahu k poslednému odsúdeniu Špecializovaným trestným súdom Pezinok v konaní sp. zn. 1T/15/2018 konal v nepravej recidíve, keďže skutok spáchal v období medzi vyhlásením rozsudku súdu prvého stupňa (23.8.2018) a tým, keď bola vec právoplatne rozhodnutá

a skončená dňa 21.3.2019 uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky. V dôsledku prevahy poľahčujúcich okolností súd vychádzal z rozpätia trestnej sadzby upravenej v zmysle § 38 ods. 3 Tr. zákona teda 0 až 18 mesiacov.

Súd takto obžalovanému uložil trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyroch) mesiacov, teda pri dolnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby a na jeho výkon ho zaradil podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pretože nebol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody pre iný úmyselný trestný čin.

Na obžalovaného je možné pôsobiť už len trestom spojeným s obmedzením jeho osobnej slobody, keďže z odpisu z registra trestov je zrejmé, že má preukázateľné sklony páchať trestnú činnosť, najmä majetkového charakteru a ukladané peňažné tresty ale ani trest odňatia slobody s podmieneným odkladom jeho výkonu preukázateľne nevedli k jeho náprave, keďže sa dopustil ďalšej úmyselnej trestnej činnosti.

Takto uložený trest súd považuje za spravodlivý, ktorý splní účel sledovaný Trestným zákonom tým, že nielen zabráni obžalovanému v páchaní ďalšej trestnej činnosti, ale bude ním zabezpečená prevýchova obžalovaného, teda individuálna prevencia a súčasne naplní prvok generálnej prevencie spočívajúci vo výchovnom pôsobení trestu na ostatných, ktorých odradí od páchania trestných činov.

O škode súd nerozhodoval, pretože poškodený T. si vzhľadom na skutočnosť, že mu všetky finančné prostriedky boli vrátené neuplatnil škodu v rámci trestného konania.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnásť) dní od jeho oznámenia na Okresný súd Spišská Nová Ves.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Obžalovaný môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.

Poškodený môže odvolaním napadnúť nesprávnosť výroku o náhrade škody.

Oprávnená osoba sa po vyhlásení rozsudku môže odvolania výslovne vzdať alebo podané odvolanie môže výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.