

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 8T/68/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8722010720  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Richard Bureš  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2025:8722010720.32

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, samosudca JUDr. Richard Bureš, v trestnej veci obžalovaného A. B., na hlavnom pojednávaní konanom 9. júna 2025 takto

### rozhodol:

Obžalovaný  
A. B., nar. XX.X.XXXX v Poprade, trvale bytom C. D., D. XXX/X,

je vinný, že

Ad 1/ od presne nezisteného dňa, najneskôr však od konca mesiaca október roku 2021 si v rôznych časových intervaloch zadovážoval od doposiaľ nestotožnených osôb v Prešovskom kraji a inde zakaždým rôzne, presne nezistené množstvo metamfetamínu, ktorý je v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných a psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok, takto získaný metamfetamín následne prechovával na rôznych miestach, predovšetkým v mieste svojho trvalého bydliska, v rodinnom dome na ulici D. XXX, C. D., ako aj na iných miestach vo svojej dispozícii, následne takto zadovážený metamfetamín vážil a balil do presne nezistených materiálov, pričom v mesiaci november 2021 v piatich prípadoch predal metamfetamín E. F., nar. XX.XX.XXXX, a to vždy v množstve jedného kubíka za sumu 80,- eur, naposledy dňa 18.11.2021 v Poprade, kde mu zadovážil bielu kryštalickú látku o celkovej hmotnosti 0,432 gramu s obsahom metamfetamínu, z ktorej by bolo možné pripraviť minimálne 7 bežných, jednorázových dávok drogy, každá s obsahom minimálne 10 mg absolútneho metamfetamínu vo forme bázy, taktiež od mesiaca január do mesiaca marec roku 2022 zadovážil viackrát E. G., nar. XX.XX.XXXX v rôznych množstvách metamfetamín a následne dňa 20.04.2022 v priestoroch čerpacej stanice Slovnaft na ul. E. H. XXXX/X I. A. u seba v čiernej flisovej bunde zn. J. K. L., ktorú mal oblečenú na sebe a ktorú tesne pred svojím zadržaním príslušníkmi PZ odhodil na zem, prechovával v bielej plastovej tube kryštalickú látku slabohnedej farby s obsahom metamfetamínu a metylsulfonylmetánu o celkovej hmotnosti 0,87 g, kde priemerný obsah metamfetamínu v uvedenej kryštalickej látke bol 76,6 hmotnostných %, čo je 0,666 gramov absolútneho metamfetamínu, kde z takého množstva by bolo možné pripraviť 17 až 67 bežných, jednorázových dávok drogy, ktoré sú schopné ovplyvniť psychiku užívateľa, pričom obvinený sa uvedeného skutku dopustil aj napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 4T/45/2021 zo dňa 18.08.2021, právoplatného 18.08.2021, bol právoplatne odsúdený za zločin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona,

Ad 2/ dňa 20.04.2022 v čase od 15:55 hod. do 16:18 hod. po predchádzajúcom požití metamfetamínu ako vodič viedol osobné motorové vozidlo značky BMW X5, evidenčné číslo A. po ceste na trase z adresy M. H. X, I. D., okres B. na čerpaciu stanicu Slovnaft, na adrese E. H. XXXX/X, A., kde vystúpil z vozidla a v čase o 16:20 hod. bol podľa § 85 ods. 1 Trestného poriadku zadržaný pre podozrenie zo spáchania obzvlášť závažného zločinu nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2, písm. a) Trestného zákona v znení platnom a účinnom do 30.04.2022, dňa 20.04.2022 v čase o 23.55 hod. mu bol odobratý biologický materiál krv a moč, pričom v jeho krvi bola toxikologickým vyšetrením zistená

prítomnosť metamfetamínu v množstve 346,38 ng/ml a amfetamínu v množstve 97,95 ng/ml a podľa znaleckého posudku hodnota metamfetamínu v krvi 346,38 ng/ml predstavuje stav vodiča vylučujúci schopnosť viesť motorové vozidlo, kde týmto svojím konaním porušil ustanovenie § 4 ods. 2 písm. d) zákona NR SR č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke o zmene a doplnení niektorých zákonov s poukazom na § 137 ods. 2 písm. a), zákona NR SR č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke o zmene a doplnení niektorých zákonov,

t e d a

1/ neoprávnene obchodoval s omamnou a psychotropnou látkou vo väčšom množstve,

2/ vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí, alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

č í m s p á c h a l

1/ pokračovací zločin neoprávnenej výroby a obchodovania s omamnou látkou a psychotropnou látkou podľa § 173 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona v znení účinnom od 6.8.2024,

2/ prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona

a z a t o m u u k l a d á :

Podľa § 173 ods. 2 Trestného zákona v znení účinnom od 6.8.2024 s použitím § 37 písm. h), písm. m), § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 38 ods. 3 Trestného zákona v znení účinnom od 6.8.2024 a s použitím § 41 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona ú h r n n ý trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) rokov a 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona na výkon trestu ho z a r a d ť u j e do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c) Trestného zákona ochranné protitoxikomanické liečenie ú s t a v n o u formou.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trest prepadnutia vecí – 1 ks mobilný telefón zn. Xiaomi a 1 ks pamäťovej karty s nápisom platinum, sivočiernej farby s nápisom 64 GB.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Súd vykonal dokazovanie a zistil a ustálil skutkový stav tak, ako ho uviedol vo výroku tohto rozsudku.

Obžalovaný A. B. ohľadne skutku v bode 1/ obžaloby urobil vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku. Podľa neho je skutok zle kvalifikovaný, nakoľko drogy mal pri sebe čisto pre vlastnú potrebu, považuje sa za drogovu závislú osobu, z toho dôvodu žiadal, aby súd jeho vyhlásenie vnímal ako priznanie sa ku skutku kvalifikovaného ako prechovávanie pre vlastnú potrebu podľa § 171 Trestného zákona, pričom zdôraznil, že to nie je vyhlásenie ku skutku ako je popísané v obžalobe v bode 1/, kde je v obžalobe definovaný skutok podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona. Chcel teda povedať, že nepredával drogy. Pokiaľ ide o skutok v bode 2/ obžaloby vyhlásil, že je vinný v zmysle obžaloby.

Vzhľadom na vyhlásenie o vine ohľadne skutku v bode 2/ obžaloby súd postupoval v zmysle § 257 ods. 2 Trestného poriadku poučil ho o následkoch vyhlásenia a v zmysle § 257 ods. 5 Trestného poriadku mu položil primerané otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku.

Na položené otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku:

- či rozumie čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu, obžalovaný uviedol: áno,

- či bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajcu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, obžalovaný uviedol: áno,
- či rozumie právnej kvalifikácii skutku, obžalovaný uviedol: áno,
- či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za prečin jemu kladený za vinu, obžalovaný uviedol: áno,
- či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu zo spáchania skutku, obžalovaný uviedol: áno.

Súd potom uznesením podľa § 257 ods. 7, 8 Trestného poriadku vyhlásenie obžalovaného prijal a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu navrhovanom v obžalobe k tomuto skutku sa nevykoná a súd vykoná dokazovanie ohľadom výroku o treste.

Obžalovaný bol potom podrobne vypočutý prokurátorom ku skutku v bode 1/ obžaloby.

Vypovedal, že dňa 20.4.2022 po návšteve kamaráta doma užil drogu, išiel z Veľkej Lomnice do Popradu a na benzínovej pumpe Slovnaft ho zadržali. Mal pri sebe pol gramu pervitínu. Keď uvidel policajtov sa zľakol a odhodil bundu. Pervitín patril len jemu, mal ho pre vlastnú potrebu. Mal ho od jedného chlapca s ktorým sa stretol v herni, poznal ho len z videnia, nie po mene. Ten chlapec prišiel s návrhom, či si dajú a obžalovaný prejavil záujem od neho niečo kúpiť. Užil ho tak, že ho šňupol. Prvú dávku dostal na skúšku na začiatok, ak by chcel ešte viac, tak mu sľúbil. Stretli sa náhodne, ďalší kontakt bol možný v herni Alcatraz, kde by ho mohol nájsť, on tam tiež chodieval za kamarátkou. Pred zadržaním užíval pervitín každé dva dni, niekedy každý deň, nedá sa určiť, koľko dávok. Mal ho od dílerov, s ktorými sa v Kežmarku stretol veľa krát. Niekedy s nimi aj komunikoval.

Najviac mu zabezpečoval pervitín C. C., ktorý mu látku niekedy dal, niekedy predal. Cena sa dohadovala na mieste. Odvíjala sa od množstva, približne za pol gramu 50 eur. Táto dávka mu vystačila na dvakrát. Peniaze mal, lebo predtým pracoval v Holandsku, kde zarobil mesačne do 2.000 eur, tie používal na nákup drog a keď peniaze nemal, dával mu otec. Rodičia nevedeli, že bol užívateľom pervitínu, snažil sa to pred nimi zatajiť. O predošlom jeho odsúdení sa dozvedeli, potom si mysleli, že sa k tomu nevráti.

Prokurátor vypočúval obžalovaného aj ohľadne ďalších osôb. Z nich E. F. bol, ako obžalovaný uviedol, jeho kamarátom a dlhoval mu peniaze, ktoré mu na účet vrátil, potom sa nestretávali. V období od novembra 2021 do apríla 2022 sa ohľadom drog s ním nestretával, pretože Hotáryho zadržali pre drogy. Mohli sa stretávať ohľadne drog v období, keď bol prvýkrát odsúdený. Obžalovanému je známe, že E. F. jeho označil za osobu, od ktorej kupoval pervitín, myslí si, že by mu mohlo pomôcť, keď niekoho udá, alebo pre to, že od neho obžalovaný stále žiadal späť peniaze, teda dlh vo výške 50 eur.

Obžalovaný pozná aj E. G., s ktorým sa stretával a užívali spolu pervitín, ktorý si zabezpečovali striedavo. Pokiaľ uviedol, že mu obžalovaný dával a predával pervitín a že ho predával viacerým osobám, k tomu uviedol, že to taktiež mohlo byť pred jeho prvým odsúdením.

Čo sa týka osoby E. E., tohto obžalovaný pozná, je to jeho spolužiak zo školy, stretávali sa, aby si dali cigaretu, stretnutia s pervitínom nijako nesúviseli. Pritom ho menovaný kontaktoval, aby mu pervitín zadovážil, ale on mu povedal, že s tým už nerobí a nezadovážil mu nič.

A. B. obžalovaný ako uviedol pozná, stretávali sa ohľadne auta, svedok mu chcel predať kolesá a gumy na auto a on svedkovi mobil. S drogami tam nič nebolo. Aj A. B. mal skúsenosti s drogami, bol za nich aj odsúdený. Ohľadne ďalších osôb konkrétne G. N., O. O., P. E., A. Q., I. R., C. I., O. K. sa obžalovaný vyjadril v podstate zhodne s tým, že s menovanými s ktorými sa osobne pozná, nikdy spolu žiadne drogy, ako uviedol, neriešili. To sa týka aj G. A., pri ktorom obžalovaný dodal, že v ten deň bol u neho skoro celý deň v garáži. Nevie, či je G. A. užívateľom drog, určite nie je dílerom. Finančné transakcie s ním prevádzal, ale iba ohľadne autodiélov, pričom malo ísť o peniaze patriace G. A..

So súhlasom súdu na hlavnom pojednávaní prítomný prokurátor prehral nejaké hovory, aby sa obžalovaný k nim vyjadril. F. so C. C. obžalovaný nepoprel, či sa týkal pervitínu, si už nepamätal. F. so C. I. taktiež prebehol, ale nevedel, o čo išlo. Slová ľufka a ľuft kof znamenajú sklenené fajky na fajčenie pervitínu. K hovoru s A. B. sa vyjadril, že chcel od neho kúpiť drogy, či sa tak stalo, nevie. So C. C. hovorili o kúpe mobilu, nie pervitínu, a to aj napriek tomu, že sa tam hovorilo o sume 50 eur za ktoré malo byť pol kubíka. K hovoru s O. K. sa vyjadril, že nevie, čo bolo obsahom konverzácie.

Na návrh prokurátora potom súd postupoval v zmysle § 258 ods. 4 Trestného poriadku z dôvodu odstránenia rozporov v tvrdeniach obžalovaného z prípravného konania a na hlavnom pojednávaní. Obžalovaný trval na tom, že si už nepamätá, ako sa veci udiali, resp. trval naďalej na tom, čo uvádzal na hlavnom pojednávaní, alebo v prípade O. K. a E. G. pri komunikácii o drogách si robili ako uviedol

„srandu“. Ešte dodal, že s I. Q. telefonoval, ale už nevie, o čom. S G. N. komunikoval cez SMS správu v záujme od neho kúpiť pervitín, k čomu nedošlo, lebo on už drogy neberie.

Na otázky obhajcu obžalovaný uviedol, že si neuvedomoval, že mu hrozí trest odňatia slobody v rozmedzí 10 – 15 rokov za to, že si bude zadovážovať drogy pre seba. Rátal s tým, že mu premenia podmienku a že si odsedí tie tri roky. Trval na tom, že chcel drogy užívať, nie ich predávať.

Súd ďalej pristúpil v výsluchom svedkov. Z nich E. E., E. F., E. G., G. N., G. A., I. R., A. Q., P. E. a O. K. využili svoje právo dané im v ustanovení § 130 ods. 2 Trestného poriadku a k veci nevypovedali z dôvodu toho, že by svojou výpoveďou spôsobili nebezpečenstvo trestného stíhania sebe, alebo osobám blízkym. Súd potom v každom prípade jednotlivo skúmal, či je možné zápisnice o ich výsluchoch na hlavnom pojednávaní prečítať. Bolo zistené, že všetky zápisnice obsahujú potrebné zákonné kritériá uvedené v ustanovení § 263 ods. 4 Trestného poriadku. Po zistení, že sa tak v každom prípade stalo, vyhovel súd návrhom prokurátora a v súlade s uznesením podľa § 263 ods. 4 Trestného poriadku, výpovede uvedených svedkov prečítal.

Z prečítanej výpovede svedka E. E. vyplýva, že niekedy v polovici mesiaca november roku 2021 sa stretol viackrát s obvineným, pričom raz videl, ako mal pri sebe pervitín. Taktiež obvinenému písal na sociálnej sieti Instagram správu, že chce od neho kúpiť pervitín, avšak k samotnej kúpe nedošlo, pretože si to následne rozmyslel.

Z prečítanej výpovede svedka E. F. je zrejmé, že obvineného pozná asi rok, pričom sám obvinený sa mu po pár týždňoch priznal, že môže zohnať pervitín a či by nemal záujem. On mu vtedy povedal, že áno a od vtedy mu pervitín dal asi 5 krát, pričom to obdobie bolo asi od októbra 2021 do 18.11.2021. V tých piatich prípadoch to bolo stále tak, že obvinený priniesol pervitín v zatavenej striekačke, ktorý mu potom presýpal do plastového vrecúška. Jednalo sa stále o kubík pervitínu, čiže o desať dielikov, kde za kubík pervitínu požadoval 80,- eur. Väčšinou sa stretávali na Sídlisku Juh v Poprade za OD Kaufland. Čo sa týka spôsobu predávania pervitínu svedok E. F. uviedol, že sa za týmto účelom kontaktovali buď cez Messenger alebo normálne telefonicky, kde si dohodli miesto a čas, čo bolo prevažne na tom Sídlisku juh v Poprade, pričom čas bol rôzny. Svedok ďalej uviedol, že pervitín, čo mal od obvineného aj občas vyskúšal, a bol to naozaj pervitín. Odkiaľ mal obvinený pervitín, to uviesť nevedel. Na túto výpoveď reagoval obžalovaný s tým, že s prečítanou výpoveďou nesúhlasí, lebo v októbri bol v zahraničí.

Z prečítanej výpovede E. G. vyplýva, že s obvineným sa spoznal niekedy začiatkom roka 2022, pričom cez známych vedel, že predáva pervitín. Nakoľko bol svedok sám užívateľom pervitínu, vymenili si vzájomne kontakty a v období mesiaca marec 2022 sa stretávali jedenkrát až dvakrát do týždňa, kde mu obvinený dával pervitín. Svedok mal vedomosť o tom, že obvinený predával pervitín viacerým osobám. Taktiež pervitín spolu užívali a to fajčením a šňupaním. Obvinený mu dával čistý pervitín, nebol ničím miešaný a bol bielej farby. Väčšinou sa stretávali na parkoviskách v meste Poprad po predchádzajúcej telefonickej komunikácii a tam užívali pervitín a rozprávali sa. Svedok nevedel uviesť, odkiaľ si obvinený zabezpečoval pervitín.

K tejto výpovedi sa na hlavnom pojednávaní obžalovaný vyjadril v tom zmysle, že uvedený svedok v prvej výpovedi uvádzal, že ho videl a v druhej uvádzal, že ho nevidel, že by predával. Trval na tom, že nepredával, bol iba užívateľ.

Z prečítanej výpovede G. N. vyplýva, že menovaný svedok tak v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní z vyššie uvedených dôvodov využil svoje právo a nevypovedal. To isté sa týka aj na hlavnom pojednávaní prítomného svedka G. A..

Z prečítanej výpovede svedka I. R. je zrejmé, obžalovaného pozná odmalička, vie o ňom, že užíval pervitín, avšak sám ho užívať pervitín nikdy nevidel. Kontaktoval ho väčšinou za účelom odvozu, keď bol pod vplyvom alkoholu. Nikdy sa ich komunikácia netýkala pervitínu.

Z prečítanej výpovede A. Q. vyplýva, že obvineného kontaktoval len v prípade, ak potreboval niekam odviezť, pretože nie je držiteľom vodičského oprávnenia. Nekomunikovali spolu ohľadom omamných a psychotropných látok. Na predložené záznamy z komunikácie medzi ním a obvineným si nepamätal a nevedel k nim nič bližšie uviesť. Následne využil svoje právo a odmietol vo veci vypovedať. S touto výpoveďou vyslovil obžalovaný svoj súhlas.

Z prečítanej výpovede P. E. je zrejmé, že s obvineným sú kamaráti a čo sa týka skutku, ktorý sa kladie obvinenému za vinu, nevie uviesť nič bližšie. S obvineným komunikoval len za účelom vzájomného porozprávania sa alebo keď si chceli dať cigaretu. Na predložené záznamy z komunikácie medzi ním a obvineným si nepamätal a nevedel k nim nič uviesť.

Z prečítanej výpovede svedka O. K. je zrejmé, že v roku 2021 bol spolu s obvineným odsúdený za drogovú trestnú činnosť a ostali dobrými kamarátmi. Nemá vedomosť o tom, že by obvinený pokračoval v drogovej trestnej činnosti, alebo že by drogy sám bral. Ohľadom vzájomnej komunikácie s obvineným uviedol, že komunikovali o bežných veciach, o drogách sa ne bavili.

Svedok A. B. starší – otec obžalovaného vypovedal, že on o žiadnom pervitíne nevedel, nechápe, za čo je syn obvinený. Syn pracoval v Holandsku so svojou matkou, keď sa odtiaľ vrátil, hľadal si prácu, bol aj zamestnaný. Na synovi si nikdy nevšimol, aby bol pod vplyvom nejakých látok. Peniaze mu dával, na benzín, na cigarety, poskytoval mu aj svoje auto. Pokiaľ mal syn prácu, mal aj peniaze. Po prvom odsúdení sa syna doma pýtali, čo sa vlastne stalo.

Svedok C. C. taktiež na hlavnom pojednávaní využil svoje právo nevypovedať z rovnakých dôvodov ako horeuvedení svedkovia.

Na hlavnom pojednávaní vypovedal ako svedok O. O., ktorý trval na tom, že obžalovaného pozná dlhšie, nemá vedomosť o tom, aby obžalovaný predával drogy. Jediné čo vie, že videl v správach, že ho chytili s drogami, ale nič iné nevie. Písali si cez Messenger, stretávali sa málokedy. On sám nie je užívateľom omamných a psychotropných látok.

Svedok A. B. na hlavnom pojednávaní taktiež využil svoje právo podľa § 130 ods. 2 Trestného poriadku a nevypovedal. Z prečítanej výpovede vyplýva, že s obvineným sú kamaráti, párkrát boli spolu na kávu. Ohľadom údajnej drogovej činnosti obvineného nevedel nič uviesť. Obvineného kontaktoval ohľadom auta alebo gúm na auto. Obvinený mu nikdy nepredal pervitín, alebo inú omamnú a psychotropnú látku.

Z prečítanej výpovede svedkyne O. B. – matky obžalovaného vyplýva, že nevie o žiadnej drogovej trestnej činnosti svojho syna. Spolu boli v Holandsku, kde odišli dňa 25.09.2021 a jej syn sa vrátil na Slovensko dňa 31.10.2021. Nemá vedomosť o tom, že by obvinený bol konzumentom omamných a psychotropných látok a ani nevedela uviesť, akým spôsobom si tieto látky zabezpečoval.

Z prečítanej výpovede svedkyne I. Q. je zrejmé, že pri svojom výsluchu uviedla, že o drogovej činnosti obvineného nemá žiadnu vedomosť. S obvineným sa kontaktovali navzájom prostredníctvom telefónu, avšak táto komunikácia sa netýkala drog.

Súd ďalej na hlavnom pojednávaní vykonal aj v zmysle § 268 Trestného poriadku znalecké dokazovanie.

Znalkyňa E. S. E. B., E., znalecky posudzovala obžalovaného po psychiatrickom vyšetrení so záverom, že nezistila žiadnu duševnú poruchu, ani chorobu v zmysle psychózy. Zistila však v čase spáchania skutku u obžalovaného poruchu psychiky a správania zapríčinené psychostimulantami, konkrétne metamfetamínu, teda pervitínu v štádiu závislosti. Pokiaľ obžalovaný v čase skutku nebol pod vplyvom tejto psychoaktívnej látky, v tom prípade bol schopný rozpoznať protiprávnosť a nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a bol schopný svoje konanie ovládať. Pokiaľ bol v čase skutku pod vplyvom psychoaktívnej látky, v tom prípade boli jeho rozpoznávací a ovládacie schopnosti len nepodstatne zmenšené, a to pod vplyvom intoxikácie touto látkou. Podstatné zníženie, či vymiznutie rozpoznávacích a ovládacích schopností u obžalovaného nezistila. Čo sa týka odporúčenia alebo navrhnutia ochranného liečenia, odporučila menovanému uložiť ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou s čím obžalovaný v čase znaleckého vyšetrenia súhlasil. Uviedla, že ochranné liečenie psychiatrické nie je potrebné. Keďže obžalovaný A. B. nie je duševne chorý, jeho pobyt na slobode z hľadiska psychiatrického nie je pre spoločnosť nebezpečným. Závislosť na metamfetamíne musí spĺňať vo všeobecnosti diagnostické kritéria, medzi ktoré patrí túžba užiť psychoaktívnu látku, strata kontroly, zvyšovanie dávky psychoaktívnej látky za účelom dosiahnutia predchádzajúceho účinku, opakované užívanie psychoaktívnej látky napriek telesným, psychickým, sociálnym trestným konzekvenciám, užívanie psychoaktívnej látky na zanedbávanie predchádzajúceho fungovania. Pokiaľ sa opakujú

v priebehu posledných 12 mesiacov tieto príznaky hovoríme o syndróme závislosti. V čase vynútenej abstinencie sa rozvinie abstinenčný stav, častokrát aj craving, baživosť, nutkanie užiť psychoaktívnu látku a abstinenčný stav závisí od návykovej látky. Pri zvyšovaní dávok dochádza k rozvoju toxických psychóz u užívateľa a môžu konzumenti často končiť na psychiatrii, užívajú sa potom antipsychotiká, toxická psychóza odznie pokiaľ nepokračuje v užívaní. Spúšťačom vzniku u určitého percenta pri predisponovaných jedincoch môže byť spúšťačom vzniku závažných duševných porúch, aj schizofrénie. Účelom liečby je v prvej fáze, aby človek prijal diagnózu závislosti nielen formálne, ale úplne sa s tým stotožnil, ďalej je účelom liečby získať motiváciu k abstinencii, vypracovať si abstinenčný plán, prijať abstinenciu nielen ako niečo nanútené zvonku, ale ako zmenu svojho životného štýlu, človek s tým musí byť vnútorne stotožnený. Menovaný formálne súhlasil s liečením ako už uvádzala, pretože p. B. sa nestotožňoval v čase vyšetrenia – pred rokom, aby bol závislý od pervitínu, najskôr uvádzal, že liečbu ani nepotrebuje, ale po rozhovore so znalkyňou a poučení formálne súhlasil s navrhovanou ústavnou protitoxikomanickou liečbou. S týmto postojom sa u ľudí závislých pri prvých rozhovoroch a vyšetreniach stretávajú práve často a úvodná fáza trvá u rôznych jedincoch rôzne dlho. Menovaný mal rozsudkom OS Poprad v auguste 2021 uložený zákaz požívania omamných a psychotropných látok (ďalej len OPL) a probačný dohľad, v rámci ktorého však pokračoval v užívaní pervitínu, čo je dôkaz, že sa nedokázal zdržať jeho požitia napriek hroziacim trestným konzekvenciám, preto mala za to, že liečený proces u menovaného je nutné, aby bol v úvode liečby ústavnou formou, keďže protitoxikomanické liečenie ako také nekončí len absolvovaním ústavnej liečby, ale je to dlhodobý proces v ambulantnom doliečovaní. Pokiaľ vie v rámci ZVJS sú možnosti vykonať aj vo výkone trestu toto liečenie, odporučila, aby sa s tým začalo čím skôr.

Na otázku prokurátora, ak by bolo uložené ochranné liečenie a bolo by úspešné, či sa vie vyjadriť k prognóze ďalšieho správania a vývoja v trestno-právnej rovine, znalkyňa uviedla, že ak by absolvoval ústavné liečenie, ale nielen formálne, že si „odsedí“, ale skutočne sa stotožní s abstinenciou ako svojim novým životným štýlom a postojom v tom prípade by bola prognóza jeho osobnostného vývinu vzhľadom k protispoločenskej činnosti priaznivá.

Na otázku obhajcu z čoho vyvodila syndróm závislosti, znalkyňa uviedla, že na základe príznakov, ktoré už uviedla. A na otázku v čom by mala byť vhodnejšia ústavná liečba v porovnaní s ambulantnou, uviedla, že už to vysvetlila, že menovaný sa nedokázal napriek uloženému zákazu zdržať užívania OPL, je tam strata kontroly, craving, napriek hroziacim konzekvenciám ambulantná liečba by nespĺnila v nechránenom prostredí svoj účel aj vzhľadom na dĺžku užívania OPL u menovaného. Ústavná liečba je intenzívna, v priebehu liečby majú pacienti zabezpečený na celú dobu štruktúrovaný program, takže z toho dôvodu odporučila uložiť ústavné liečenie.

Na otázku, či sa podarilo zistiť v čase spáchania skutku pod akým vplyvom bol, uviedla, že medzinárodná klasifikácia chorôb stanovuje syndróm závislosti ako taký, pokiaľ je prítomný istý počet diagnostických kritérií za určité obdobie stanoví sa táto diagnóza. Obžalovaný uvádzal, že užíva pervitín od 16 rokov, opakovane ho užíva víkendovo s následnými poruchami správania v stave intoxikácie. To, že je tam vysoký craving, je preukázané tým, že užíval pervitín napriek zákazu, zvyšovanie dávky preukazuje trvajúca insomnia u menovaného trvajúca 2 – 3 dni, a to aj napriek hroziacim trestným konzekvenciám. Obžalovaný uviedol, že on neuvádzal, že užíva pervitín od 16 rokov.

Znalkyňa uviedla, že to mala z vlastného vyšetrenia. Má to aj v poznámkach, ktoré si robila v rámci vyšetrenia a má tam uvedené, že prvýkrát užil pervitín, keď mal 16 rokov. Je to aj na str. 15 znaleckého posudku.

Znalkyňa A. O. H. posudzovala obžalovaného z psychologického hľadiska a zistila, že intelektové schopnosti obžalovaného sú vyrovnané, priemerné, je schopný logicky uvažovať, chápať vzťahy, čo svedčí pre jeho intelektovú vyspelosť. K štruktúre jeho osobnosti uviedla, že táto je menej diferencovaná, ale je štruktúrovaná normálne a bez podstatných odchýlok. Vyšetrenie nepreukázalo poruchu osobnosti ani zmeny osobnosti vzhľadom na požívanie omamných a psychotropných látok. Pri spracovávaní vonkajších podnetov zaujíma vyváženú pozornosť, primerane sa sústreďuje a vníma všetky potrebné okolnosti. Tolerancia frustrácie je dobrá, až nadmerná záťaž môže vyvolávať nepokoj a nervozitu. Emotivita je diferencovaná, prispôsobivá, zdroje osobnosti adekvátne, teda vyšetrenie nepreukázalo sklon k rizikovému správaniu. Prítomná je znížená reaktivita na riziko a ohrozenie. U obvineného prevláda extrovertná socializácia, primeraný záujem o vytváranie väzieb, vo vzťahoch uspokojuje vlastnú potrebu po pozornosti. Nie je zvýšene citlivý na očakávania, je individualista, viac sleduje vlastné ciele. Reaguje na vzrušenie a stimuly, temperamentovo je bezstarostný, dobre sa vyrovnáva s neistotou, ale zároveň menej prežíva reálne riziko či ohrozenie. Je aktívny a praktický, zameraný na vlastné ciele. Z hľadiska typológie jeho osobnosti ho možno opísať ako emočne stabilného, extrovertne

orientovaného, temperamentovo orientovaný na vyhľadávanie nového a akcie. Jeho záujmy sú primerane diferencované, korešponujú s jeho osobnosťou, preferuje pohyb, akciu a aktivitu. Hodnotovo je orientovaný na nezávislé myslenie, na vyhľadávanie nových zážitkov, aj na vlastné potešenie a zmyslovú príjemnosť. Jeho pamäťové schopnosti sú priemerné, situačne sice podal oslabený výkon, ale ten mohol vzniknúť kvôli situačným náporom. Neboli preukázané sklony ku skresľovaniu alebo konfabulácii, ani inej pamäťovej poruche. K novej snahe javiť sa v lepšom svetle znalkyňa uviedla, že takýto sklon je u obžalovaného prítomný, teda sám svoju osobu opisuje menej kriticky, má sklon idealizovať svoje opisy, podhodnocovať svoje nedostatky. Cielený sklon ku skresľovaniu v zmysle poruchy pamäti nebol preukázaný. K motivácii k spáchaniu skutku uviedla, že ak sa tento stal, tak motivácia nebola typologicky založená a i keď spáchanie skutku v čase vyšetrenia popiera, ak sa tento stal, tak zrozumiteľná je jednoduchá motivácia v zmysle potreby užitia návykovej látky, príp. osobného prospechu. Z hľadiska prognózy možno konštatovať, že keďže nebola zistená prítomnosť deviácií, či patológie, nebol preukázaný sklon k rizikovému správaniu, tak prognóza prevýchovy je skôr priaznivá, má predpoklady viesť riadny život v prípade vlastnej motivácie a dostatočnej sebareflexie.

Na otázku samosudcu, aby sa vyjadrila k prognóze jeho vývoja po prípadnom dlhodobom výkone trestu odňatia slobody, znalkyňa uviedla, že to bude záležať iba na jeho osobnej motivácii. Psychologické predpoklady viesť riadny život má. Psychologicky je dosiahnuteľná jeho náprava aj iným spôsobom, ako napr. poskytovanie odbornej psychologicko-terapeutickej a psychiatrickej liečby. Pokiaľ jej bolo oznámené, že obžalovaný vyhlásil pred súdom svoju vinu, to by mohlo byť začiatkom jeho priaznivej zmeny postoja, nakoľko prijatie zodpovednosti v prípade viny je prvým krokom k priaznivej zmene.

Na otázku obhajcu uviedla, že má sklon opisovať svoju vlastnú osobu skôr klamne pozitívne, prezentovať sa žiaduco a bagatelizovať svoje nedostatky alebo chyby.

Znalkyňa B. T. D. K., A. vypracovala znalecký posudok, boli jej predložené na skúmanie dve stopy, a to stopa č. 1 s obsahom bielej kryštalickej látky s hmotnosťou 11,70 g, chemickým skúmaním bola v tejto kryštalickej látke zistená prítomnosť metylsulfánu, prítomnosť omamných a psychotropných látok (ďalej len OPL) nebola zistená. V druhej stope označenej č. 5 jej bola predložená kryštalická látka bielej, ružovej, tmavoružovej farby a chemickým skúmaním bolo zistené, že sa jednalo o himalájsku soľ bez prítomnosti omamných a psychotropných látok. Na záveroch uvedených v znaleckom posudku trvala.

Znalkyňa sa všeobecne vyjadrila aj k otázke, na základe akých údajov sa určuje obvyklá dávka drogy, k čomu uviedla, že kriminalistický a expertízny ústav (ďalej len KEÚ) neurčuje obvykle jednorazové dávky drogy, pretože sa jedná o individuálne dávky drogy, ktoré zodpovedajú stupňu závislosti užívateľa, takisto sa jedná o dávky individuálne sa meniace v závislosti od jedinca. KEÚ určuje bežné jednotlivé dávky drogy pri ktorých vychádza z množstva predloženého materiálu a obsahu účinnej látky v nich. Bežná jednotlivá dávka drogy predstavuje teda množstvo účinnej látky, ktorý si bežný užívateľ aplikuje jednorazovo a ktorá je spôsobilá po aplikácii ovplyvniť jeho psychiku. V prípade amfetamínu za bežnú jednotlivú dávku KEÚ PZ považuje 10 – 40 mg absolútneho, čiže 100 % metamfetamínu vo forme bázy. Pri stanovovaní rozsahu obvyklej dávky neindividualizuje toto množstvo na základe užívateľa, objektívne vyjadruje bežné jednotlivé dávky drogy, ktoré si bežný užívateľ aplikuje jednorazovo a ktoré sú schopné ovplyvniť psychiku užívateľa. KEÚ PZ nedefinuje bežného užívateľa.

Na otázku z čoho KEÚ PZ vychádza pri výpočte dávky, ktorá ovplyvní bežného užívateľa, ak bežný užívateľ nie je ani definovaný, ani zákonne upravený, uviedla, že KEÚ PZ ako jediná inštitúcia na Slovensku zhromažďuje informácie o množstvách, koncentráciách a spôsoboch balenia drog určených pre konečných užívateľov zaistených na území SR. Na základe štatistického spracovania tých informácií a s ohľadom na údaje z odbornej toxikologickej literatúry určuje množstvá, ktoré zodpovedajú bežným jednotlivým dávkam drogy. Štatisticky spracúvajú údaje ohľadom zaistených množstiev, koncentrácií a množstiev. Je to štatistické spracovanie za niekoľko rokov s ohľadom na odbornú literatúru.

Na otázku ako sa táto priemerná dávka v priebehu rokov mení, uviedla, že sa nemení.

Na otázku aký objem by mala potrebovať nezávislá žena o hmotnosti 50 kg a závislý chlap o hmotnosti 90 kg, aby to ovplyvnilo jeho psychiku a cítil užitie drogy, uviedla, že toto nie je otázka pre ňu, lebo oni narábajú iba s materiálom po chemickej stránke a jeho kvalite. Vychádzajú zo záväznej pracovnej inštrukcie.

Z prečítaného znaleckého posudku z odvetvia súdneho lekárstva ktorý v prípravnom konaní spracoval E. E. B. vyplýva podstatná skutočnosť, že hodnota metamfetamínu v krvi 346,38 ng/ml predstavuje stav vodiča vylučujúci schopnosť viesť motorové vozidlo (prirovnané ku koncentrácii 1 promile etylalkoholu v krvi), zatiaľ čo hodnota amfetamínu v krvi 97,95 ng/ml znamená negatívne ovplyvnenie schopnosti

vodiča viesť osobné motorové vozidlo, avšak nie úplnú neschopnosť bezpečne viesť osobné motorové vozidlo (prirovnané k priestupku).

Znalčka E. B. U. vypracovala znalecký posudok v prípade obžalovaného A. B. s cieľom vykonania toxikologickej analýzy. Biologický materiál krv a moč odobratý 20.4.2022 o 23,55 h bol doručený na odd. toxikológie 21.4.2022, vzorka bola riadne zaevidovaná, bolo vykonané imunochromatické skriningové vyšetrenie s pozitívou amfetamínu a metamfetamínu v krvi, následne bola vykonaná konfirmačná – cieleňá chromatografická konfirmačná analýza moča, kde bol uvedenou metódou potvrdený amfetamín a metamfetamín a konfirmácia so stanovením koncentrácie v krvi bola vykonaná metódou plynovej chromatografie s hmotnostnou detekciou, kde bol identifikovaný metamfetamín a stanovená koncentrácia 346,38 ng/ml a amfetamín s koncentráciou 97,95 ng/ml, čo je aj záver posudku.

Na otázku obhajcu či zistovala akým spôsobom sa dostala látka do tela obvineného, uvedla, že nie, nebolo to úlohou znalca. Pri metamfetamíne je to najčastejšie šňupaním, je možnosť aj inhalačne – zahrievaním v alobale, alebo perorálne s tým, že si kryštály nasypú do nápoja a vypijú, alebo injekčne. Amfetamín je metabolický produkt pôvodnej formy, čo je metamfetamín. Podstatný je metamfetamín.

Na otázku či bolo možné zistiť koľko dávky užil obžalovaný, uviedla, že vie to určiť ak vie koncentráciu, hmotnosť osoby, dá sa to prepočítať, ale musí tam byť zabezpečené, že predtým posledným užitím bola v krvi koncentrácia nula. Je to len niečo orientačné, nevie sa to presne určiť. Nie je to možné určiť, ak je v krvi kumulovaná určitá koncentrácia stanovenej látky.

Na otázku, či vie odkázať na nejaké publikácie, štúdie, kde sú tieto výpočty uviedla, že nevie to uviesť, ide o základné matematické výpočty v rámci farmakokinetiky. V tomto prípade bol dlhý časový úsek od zadržania po odber materiálu. Nameraná koncentrácia metamfetamínu 346,38 ng/ml nezodpovedá skutočnosti v čase spáchania skutku, tá musela byť oveľa vyššia.

Na otázku od čoho závisí rýchlosť vyplavenia drogy z tela užívateľa, uviedla, že je to individuálne, napr. pitný režim, v prípade metamfetamínu závisí aj od kyslosti moču. Nie je možné presne určiť aký objem drogy by potreboval užívateľ na dosiahnutie nejakých účinkov.

Na otázku aký je rozdiel medzi prvotnou a konfirmačnou analýzou, uviedla, že prvotná je základná, ktorá určí pozitívne alebo negatívne vzorky a pozitívne sa ďalej konfirmujú s cieľom presnej identifikácie látky.

Znalec mjr. RNDr. Ladislav Halás trval na záveroch znaleckého posudku č. 976/2022. Na skúmanie boli predložené predmety označené 1 – 13 a následne predmety 18 – 23. Vykonaným skúmaním v extrakte z predloženého predmetu č. 1 bolo zistená prítomnosť metamfetamínu, v prípade predmetu č. 3a, a to kryštalickej látky z plastovej nádoby bolo zistené, že išlo o kryštalický materiál s obsahom metamfetamínu a metylsulfometánu o hmotnosti 0,87 g, v predloženej materiiáli bolo chromatografickým skúmaním stanovené 76,6 % obsah metamfetamínu, predložené množstvo 0,87 g s priemerným 76,6 % obsahom metamfetamínu obsahujúce 666 mg metamfetamínu zodpovedá 17 – 67 bežným jednotlivým dávkam drogy, ktoré sú schopné ovplyvniť psychiku užívateľa. KÚPZ považuje za bežnú jednotlivú dávku drogy množstvo obsahujúce 10 – 40 mg metamfetamínu vo forme bázy. V prípade predložených vreciek bez obsahu č. 3d nebola zistená prítomnosť omamných a psychotropných látka (ďalej len OPL), v prípade vreciek č. 4d nebola zistená prítomnosť OPL. Vykonaným skúmaním v extrakte trubice predmet 4d bola zistená prítomnosť stopového množstva metamfetamínu, v prípade predmetu č. 5 a 6 bola zistená prítomnosť stopového množstva metamfetamínu, v extrakte z dvojdielnej drvičky bola zistená prítomnosť stopového množstva THC – účinnej látky rastliny konope, v prípade extraktu z predloženej striekačky predmet č. 11 – bola zistená prítomnosť stopového množstva metamfetamínu, v prípade predloženej kvapaliny o obj. 30 ml nebola zistená prítomnosť OPL, bolo zistené, že išlo o kvapalinu na báze toluénu. V extrakte z predloženého plastového vrečka – predmet č. 2 nebola zistená prítomnosť OPL. V extrakte z predloženého noža – predmet č. 8 a tankovacej karty – predmet č. 9 a v extrakte zo steru z dreveného stola – predmet č. 10 bolo zistené prítomnosť metamfetamínu. Vykonaným skúmaním v extraktoch z predložených sterov z rúk osoby A. B. predmetu č. 18 – 23 nebola zistená prítomnosť OPL.

Na otázku obhajcu, či by sa vedel vyjadriť k spôsobu jednorazovej bežnej dávky, uviedol, že určenie bežných jednotlivých dávok sa riadi záväznou pracovnou inštrukciou KEÚ, výpočet bežnej jednotlivej dávky vychádza z hmotnosti, ktorá sa vynásobí % obsahu účinnej látky, z takéhoto výpočtu dostanete množstvo čistej drogy, v danom prípade je to 666 mg absolútneho metamfetamínu, týchto 666 mg ako bolo uvedené sa predelí 10-timi mg a 40-timi mg metamfetamínu.

Na otázku čím je určených 10 a 40 mg, znalec uviedol, že je to uvedené v ich internom predpise, je to na str. 12 znaleckého posudku. KEÚ PZ ako jediná inštitúcia na Slovensku zhromažďuje informácie

o množstvách, koncentráciách a spôsoboch balenia drog určených pre konečných užívateľov a zaistených na území SR. Na základe štatistického spracovania zhromaždených informácií, s ohľadom na údaje z toxikologickej literatúry pre potreby OČTK a súdov ústav určuje množstvá, ktoré zodpovedajú bežným jednotlivým dávkam drog. Inštrukcia bola vydaná vedúcim odd. chémie a toxikológie KEÚ PZ v Bratislave. Jedná sa o záväznú inštrukciu KEÚ PZ.

Na otázku, či individualizovali túto inštrukciu v tomto konkrétnom prípade, uviedol, že určite nie, on nepozná páchatel'a. Nikdy to od nich nikto nechcel.

Ako svedok sa k spôsobu výpočtu dávok drogy, ktorú mal mať obžalovaný pri sebe vyjadril E. T. A. V., ktorý vykonal znalecké dokazovanie v predošlej trestnej veci obžalovaného a ktorý vypovedal, že za bežnú jednotlivú dávku KEÚ PZ považuje 10 - 40 mg absolútneho metamfetamínu.

Na otázku, že z čoho vychádza KEÚ PZ pri stanovovaní toho rozsahu uviedol, že tak ako uvádzal v znaleckom posudku, obvykle jednorazová dávka je individuálne zistená dávkou drogy v množstve obvyklom pre konkrétneho užívateľa, ktorá závisí od stupňa jeho závislosti od takejto látky a ktorá je spôsobiteľá po jej aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, resp. znamená nebezpečenstvo pre jeho život alebo zdravie vrátane vyvolania nebezpečenstva návyku na užívanie takejto látky. Obvykle jednorazová dávka drogy na použitie nie je dávkou konštantnou, ale individuálne sa meniacou v závislosti od jedinca, na stav jeho fyzickej a psychickej dispozície a závislosti. Pojem obvyklá jednorazová dávka drogy je pojmom špeciálne použitím pre účely Trestného zákona. KEÚ PZ neurčuje množstvo, ktoré zodpovedá obvykle jednorazovej dávky drogy určenej pre konkrétneho užívateľa s prihliadnutím na stav jeho fyzickej a psychickej dispozície a závislosti. KEÚ PZ objektívne vyjadruje bežnú jednotlivú dávku drogy, a to množstvo (rozsah hmotnosti) účinnej látky, spravidla vo forme voľnej bázy, ktorý si bežný užívateľ aplikuje jednorazovo a ktoré je spôsobiteľé po aplikovaní ovplyvniť jeho psychiku. KEÚ PZ ako jediná inštitúcia na SR zhromažďuje informácie o množstvách, koncentráciách a spôsoboch balenia drog určených pre konečných užívateľov a zaistených na území SR na základe štatistického spracovania zhromaždených informácií s ohľadom na údaje z toxikologickej literatúry pre potreby OČTK a súdov, ústav určuje množstvá, ktoré zodpovedajú bežným jednotlivým dávkam drog. Jednorazová dávka drogy sa neindividualizuje. Iný subjekt môže znášať to isté množstvo drogy rôzne s inou fyzickou dispozíciou stupňa závislosti.

Z prečítaného znaleckého posudku č. 69/2022 vyplýva, že znalec z odboru Kriminalistika, odvetvie Kriminalistická informatika, Kriminalistická fotografia a video vykonal analýzu údajov zaisteného mobilného telefónu zn. Xiaomi Redmi 6, ako aj pamäťovej micro SD karty zn. Platinet, obe patriace obžalovanému. V rámci tohto znaleckého posudku bola zachytená komunikácia obvineného s rôznymi osobami prostredníctvom aplikácie Signal, z ktorej vyplýva, že by sa táto komunikácia mohla týkať drogovej trestnej činnosti, avšak osoby používajú pri svojej komunikácii rôzne slangové výrazy.

Z prečítaných znaleckých posudkov č. 2022/976 vyplýva, že Kriminalistický a expertízny ústav Policajného zboru vo svojom znaleckom posudku č. PPZ-KEU-SL-EXP-2022/976 zo dňa 21.06.2022 k zaisteným predmetom uviedol, že vyššie zaistené predmety, ako aj čierna flisová bunda zn. The North Face, ktorú obvinený na úteku pred zasahujúcimi príslušníkmi PZ odhodil na zem, obsahujú DNA profil, ktorý je zhodný s DNA profilom obžalovaného.

Taktiež bol spracovaný znalecký posudok č. PPZ-KEU-KE-EXP-2022/976 zo dňa 27.06.2022, z ktorého okrem iného vyplýva, že v bielej plastovej tube označenej ako predmet č. 3A, ktorá sa nachádzala v ľavom vnútornom vrecku čiernej flisovej bundy zn. J. K. L. patriacej obžalovanému, sa nachádzala kryštalická látka, pričom šlo o látku s obsahom metamfetamínu a metylsulfonylmetánu o celkovej hmotnosti 0,87 g, kde priemerný obsah metamfetamínu v uvedenej kryštalickej látke bol 76,6 hmotnostných %, čo je 0,666 gramov absolútneho metamfetamínu. Takéto množstvo zodpovedá 17 až 67 bežným jednotlivým dávkam drogy, ktoré sú schopné ovplyvniť psychiku užívateľa.

Zároveň zo záverov predmetného znaleckého posudku vyplýva, že v sklenenej ampulke s čiernym plastovým uzáverom (predmet č. 1), plastovej trubičke (predmet č. 4B), sklenenej priesvitnej trubici (predmet č. 5), fajke (predmet č. 6) a striekačke (predmet č. 11) bola zistená prítomnosť stopového, nevážiaceho množstva metamfetamínu.

Súd ďalej vykonal listinné dôkazy v spise obsiahnuté ich prečítaním.

Podľa odborného vyjadrenia MV SR, PPZ, protidrogovej centrály Národnej kriminálnej agentúry č. PPZ-NKA-PDC-3-405/2022-PZ zo dňa 14.07.2022 hodnota zaisteného metamfetamínu je v rozmedzí 60,90 eur až 87,- eur.

Na základe príslušných príkazov bola vykonaná domová prehliadka v rodinnom dome, ktorý spolu so svojimi rodičmi a súrodencami obýval obvinený, prehliadka nebytových priestorov (motorové vozidlo zn. BMW X5) a osobná prehliadka obvineného, pri ktorých boli okrem iných zaistené nasledujúce predmety:

- 1 ks sklenená ampulka s čiernym plastovým uzáverom, zaistená z ľavého vrecka čiernej mikiny v rámci osobnej prehliadky osoby obvineného (predmet č. 1),
- 1 ks biela plastová tuba, v ktorej sa nachádzala kryštalická látka slabohnedej farby, zaistená z ľavého vrecka čiernej mikiny v rámci osobnej prehliadky osoby obvineného (predmet č. 3A),
- 1 ks plastová trubička zaistená z ľavého vrecka čiernej mikiny v rámci osobnej prehliadky osoby obvineného (predmet č. 4B),
- 1 ks sklenená priesvitná trubica, z prednej časti rozbitá, zaistená v rámci domovej prehliadky rodinného domu na adrese D. XXX/X, C. D. (predmet č. 5),
- 1 ks fajka, zaistená v rámci domovej prehliadky rodinného domu na adrese D. XXX/X, C. D. (predmet č. 6),
- 1 ks striekačka s nápisom KRAJC Pavol, zaistená v rámci domovej prehliadky rodinného domu na adrese D. XXX/X, C. D. (predmet č. 11).

Zo zápisnice o domovej prehliadke v rodinnom dome na ulici D. XXX, C. D., v bydlisku obvineného a náležiackej fotodokumentácie vyplýva, že v izbe obvineného, ako aj v priestoroch prináležiacich k tomuto rodinnému domu boli nájdené okrem iných 2 ks sklenených priesvitných trubíc, drvička červenej farby vyrobená z plastu, striekačka s nápisom KRAJČ Pavol.

Pri osobnej prehliadke obvineného zaznamenanaj v zápisnici a náležiackej fotodokumentácii bola nájdená sklenená ampulka s čiernym plastovým uzáverom.

Zo zápisnice o obhliadke miesta nálezu veci a náležiackej fotodokumentácie bola nájdená obvineným pohodená čierna flisová bunda zn. The North Face, v ktorej boli nájdené plastové uzatváracie vrecko s obsahom bielej kryštalickej látky, čierne textilné vrecko s obsahom 4 kusov čiernych uzatváracích vreciek a bielou plastovou tubou s kryštalickou látkou slabohnedej farby, 3 kusy plastových uzatvárateľných vrecúšok a plastovú trubičku.

V zápisnici o prehliadke tela obvineného je zaznamenaný priebeh odber bukálneho steru z ústnej dutiny za účelom zabezpečenia vzorky DNA, daktyloskopických odtlačkov, sterov spod nechťov ľavej a pravej ruky a dychovej skúšky. Zároveň bola obvinenému odobratá krv a moč.

Zo zápisnice o prehliadke iných priestorov, osobného motorového vozidla zn. BMW X5, EČV A. a náležiackej fotodokumentácie vyplýva, že v ňom bol nájdený mobilný telefón zn. XIAOMI a čierny plastový sáčok.

Vo vyšetrovacom spise sa ďalej nachádza výsledok toxikologického vyšetrenia, pri ktorom bol zaznamenaný pozitívny výsledok na metamfetamín a amfetamín.

V súvislosti s vykonaným finančným vyšetrovaním u obvineného bolo zistené, že v Slovenskej sporiteľni, a.s. má osobný účet, ktorý bol založený dňa 03.11.2011. Z výpisov z tohto účtu nachádzajúcich sa vo vyšetrovacom spise je zrejmé, že mu na účet prichádzalo viacero platieb od rôznych ľudí, predovšetkým od G. A., a to v rôznych čiastkach. Z týchto výpisov je zrejmé, že dňa 06.12.2021 bol zadán príkaz na úhradu sumy 20,- eur E. F. a následne dňa 16.11.2021 bol vykonaný bezhotovostný vklad od E. F. na účet obvineného v sume 30,- eur.

Z potvrdenia zaslaného spoločnosťou Charlie Works, s.r.o. vyplýva, že obvinený bol zamestnancom v tejto spoločnosti od 28.09.2021 do 29.10.2021, kedy pracoval na pozícii zamestnanca skladu v spoločnosti Hello Fresh.

Súd potom vykonané dôkazy vyhodnotil podľa svojho vnútorného presvedčenia jednotlivo i v ich súhrne a dospel k týmto záverom:

Obžalovaný A. B. preukázateľne dňa 20.4.2022 bol v priestoroch čerpacej stanice Slovnaft na ul. Moyzesovej č. 4066/1 v Poprade zadržaný príslušníkmi polície v čase, keď mal oblečenú na sebe čiernu flisovú bundu, ktorej sa chcel zbaviť preto, že v nej prechovával bielu plastovú tubu s obsahom kryštalickej látky slabohnedej farby. Kriminologickým skúmaním sa zistilo, že uvedená látka obsahovala metamfetamín a metylsulfonylmetán o celkovej hmotnosti 0,87g, kde priemerný obsah metamfetamínu v uvedenej kryštalickej látke bol 76,6 hmotnostných %, čo je 0,666 gramov absolútneho metamfetamínu, kde z takého množstva by bolo možné pripraviť 17 až 67 bežných, jednorazových dávok drogy. Uvedenú tézu si súd osvojil najmä na základe výpočtu znalca mjr. RNDr. Ladislava Halása, ktorý dodal, že tieto jednotlivé dávky drogy sú schopné ovplyvniť psychiku užívateľa. Určenie bežných jednotlivých dávok drogy sa riadi záväznou pracovnou inštrukciou Kriminologicko-expertízneho ústavu a výpočet bežnej jednotlivkej dávky vychádza z hmotnosti, ktorá sa vynásobí z obsahu účinnej látky, z takéhoto výpočtu možno dostať množstvo čistej drogy, v danom prípade to bolo 666 mg absolútneho metamfetamínu. Týchto 666 mg absolútneho metamfetamínu sa predelí 10-timi mg a 40-timi mg metamfetamínu. Tých 10 a 40 mg je určených v internom predpise. Ústav ako jediná inštitúcia na Slovensku zhromažďuje informácie o množstvách, koncentrácií a spôsoboch balenia drog určených pre konečných užívateľov a zaistených na území Slovenskej republiky. Na základe štatistického spracovania, s ohľadom na odbornú literatúru pre potreby OČTK a súdov ústav určuje množstvá, ktoré zodpovedajú bežným jednotlivým dávkam drog. V tomto konkrétnom prípade nebola inštrukcia individualizovaná, nikto to ani nežiadal. V rozpore s uvedeným nie sú ani tvrdenia znalkyne kpt. RNDr. Lucie Nováčkovej, PhD., že KEÚ neurčuje obvykle jednorazové dávky drogy, pretože sa jedná o individuálne dávky drogy, ktoré zodpovedajú stupňu závislosti užívateľa, takisto sa jedná o dávky individuálne sa meniace v závislosti od jedinca. KEÚ určuje bežné jednotlivé dávky drogy pri ktorých vychádza z množstva predloženého materiálu a obsahu účinnej látky v nich. Bežná jednotlivá dávka drogy predstavuje teda množstvo účinnej látky, ktorý si bežný užívateľ aplikuje jednorazovo a ktorá je spôsobilá po aplikácii ovplyvniť jeho psychiku. V prípade amfetamínu za bežnú jednotlivú dávku KEÚ PZ považuje 10 – 40 mg absolútneho, čiže 100 % metamfetamínu vo forme bázy. Dodala, že pri stanovovaní rozsahu obvyklej dávky neindividualizuje na základe užívateľa, objektívne vyjadruje bežné jednotlivé dávky drogy, ktoré si bežný užívateľ aplikuje jednorazovo.

Z uvedeného teda vyplýva, že uvedený znalecký ústav nemá za povinnosť vo svojich posudkoch sa orientovať na konkrétneho páchatel'a, alebo užívateľa, prípadne na jeho hmotnosť, dobu užívania drog, alebo individuálny vplyv na psychiku konkrétneho konzumenta. I keď na žiadosť obhajoby súd v tomto smere vykonal dokazovanie v ktorom sa v pozícii svedka vyjadril E. T. A. V., že obvykle jednorazová dávka je individuálne zistená dávkou drogy v množstve pre konkrétneho užívateľa a závisí od stupňa jeho závislosti, je dávkou individuálne sa meniacou s ohľadom na stav jednotlivca na závislosť a jeho fyzické a psychické danosti, je pojem obvyklá jednorazová dávka drogy pojmom špeciálne použitým pre účely trestného zákona. Na druhej strane sa zhoduje tvrdenie svedka s tým čo uviedli v svojich posudkoch vyššie uvedení znalci, keď ústav neurčuje množstvo, ktoré zodpovedá obvykle jednorazovej dávky drogy určenej pre konkrétneho užívateľa s prihliadnutím na stav jeho fyzickej a psychickej dispozície a závislosti. Jednorazová dávka drogy sa teda neindividualizuje, aj keď na iný subjekt to isté množstvo drogy môže mať iný vplyv. Ústav teda objektívne vyjadruje bežnú jednotlivú dávku drogy, a to množstvo (rozsah hmotnosti) účinnej látky spravidla vo forme voľnej bázy, ktoré si bežný užívateľ aplikuje jednorazovo a ktoré je spôsobilé pri aplikovaní ovplyvniť jeho psychiku. Na základe uvedených zistení súd zamietol návrh obhajoby na vykonanie znaleckého dokazovania z psychiatrie a toxikológie za účelom zistenia stupňa aké konkrétne množstvo a koncentrácia danej látky zodpovedá u konzumenta – obžalovaného obvyklej jednotlivkej dávke.

K uvedeným úvahám si dovoľuje súd podotknúť, že výstižne argumentoval obhajca obžalovaného v záverečnej reči konštatovaním, že svedok Hotáry skutočne nie je znalecký ústav, a podľa názoru súdu, nie je ním ani žiadna z osôb, ktorá mala v popise práce konať a rozhodovať v tejto konkrétnej trestnej veci. Pokiaľ sa však nič nezmení, príslušné orgány prípravného konania a súd musia vychádzať z vedeckých poznatkov a skúseností, na ktoré je zmocnený iba Kriminologicko-expertízny ústav Policajného zboru a treba rešpektovať konkrétne zistenia konkrétnych znalcov v konkrétnych zadaniach.

Bolo preukázané, že obžalovaný A. B. sa od konca mesiaca október roku 2021 zdržiaval v mieste svojho trvalého bydliska. Alibi uplatnené obžalovaným, že sa mal v čase spáchania skutku zdržiavať pracovne v Holandsku boli vyvrátené potvrdením spoločnosti Charlie Works s.r.o., že sa tam nachádzal do 29.10.2021. Uvedené potvrdila vo svojej svedeckej výpovedi aj jeho matka. Rovnako sa preukázalo, že obžalovaný od mesiaca január 2022 do približne polovice mesiaca apríl 2022 komunikoval so svojimi

známymi, medzi ktorými boli aj osoby z drogového prostredia, čo bolo preukázané z prepisov telefónnych hovorov.

Skutok v bode 1/ rozsudku je preukázaný tým, že obžalovaný sa sám priznal, že je konzumentom pervitínu, pričom poprel, že by túto látku predával tretím osobám. Zo spáchania skutku ho usvedčuje výpoveď svedka E. F., ktorý v prípravnom konaní popísal, ako mu obžalovaný opakovane, približne v piatich prípadoch predal pervitín, popísal spôsob komunikácie s obžalovaným, kde sa stretávali, ako si produkt predávali, aká bola cena, za ktorú svedok od obžalovaného túto látku zakúpil. Jednoznačne spolu telefonovali, a to už v mesiaci november 2021, a dochádzalo aj k peňažným prevodom ohľadne distribúcie drog. Spoločnú konzumáciu drog s obžalovaným potvrdil aj svedok E. G., ktorému obžalovaný viackrát pervitín dal. Svedok E. E. mal vedomosť o tom, že obžalovaný pervitín nielen užíval, ale ho aj predával tretím osobám. U obžalovaného sa zistilo viacero predmetov používaných na konzumáciu pervitínu.

Z výsledkov dokazovania vyplýva, že E. F. obžalovaný zabezpečil pervitín o celkovej hmotnosti 0,432 gramu a pri jeho zadržaní o hmotnosti 0,87 gramu, vo svojom súčte znamená, že ide celkovo o 1,302 gramu pervitínu a teda o väčšie množstvo.

Ohľadne kvantifikácie množstva pervitínu súd postupoval už v zmysle novej právnej úpravy účinnej od 6.8.2024 s použitím § 2 ods. 1 Trestného zákona, pričom platí, že trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Podľa § 135b ods. 1 Trestného zákona prechovávaním omamnej látky, psychotropnej látky, drogového prekurzora alebo predmetu určeného na ich výrobu sa rozumie mať v držbe po akúkoľvek dobu omamnú látku, psychotropnú látku, drogový prekurzor alebo predmet určený na ich výrobu najviac vo väčšom množstve, ak nie sú určené na ďalšiu distribúciu alebo na účel dosiahnutia majetkového prospechu v súvislosti s ich prechovávaním. Prechovávaním omamnej látky, psychotropnej látky, drogového prekurzora alebo predmetu určeného na ich výrobu sa rozumie aj dovoz, vývoz, prevoz, preprava, kúpa, výmena alebo iné zadováženie omamnej látky, psychotropnej látky, drogového prekurzora alebo predmetu určeného na ich výrobu pre seba alebo iného najviac vo väčšom množstve, a to za účelom osobnej spotreby a bez toho, aby boli čo i len sčasti určené na ďalšiu distribúciu alebo na účel dosiahnutia majetkového prospechu.

Podľa § 135b ods. 2 Trestného zákona obchodovaním s omamnou látkou, psychotropnou látkou, drogovým prekurzorom alebo predmetom určeným na ich výrobu sa na účely tohto zákona rozumie dovoz, vývoz, prevoz, preprava, prechovávanie, ponuka, predaj, kúpa, výmena alebo iné zadováženie omamnej látky, psychotropnej látky, drogového prekurzora alebo predmetu určeného na ich výrobu, sprostredkovanie alebo financovanie týchto činností; obchodovaním s omamnou látkou, psychotropnou látkou, drogovým prekurzorom alebo predmetom určeným na ich výrobu nie sú činnosti, ktoré sú prechovávaním omamnej látky, psychotropnej látky, drogového prekurzora alebo predmetu určeného na ich výrobu podľa odseku 1.

Podľa § 135c ods. 1 Trestného zákona nepatrné množstvo omamnej látky alebo psychotropnej látky uvedených v prílohe č. 1 zodpovedá najviac maximálnemu množstvu materiálu uvedenému v treťom stĺpci v prílohe č. 1. Ak množstvo materiálu presahuje hodnotu uvedenú v treťom stĺpci, pre výsledné určenie, či ide o nepatrné množstvo alebo malé množstvo omamnej látky alebo psychotropnej látky, je rozhodujúce množstvo účinnej látky vo forme voľnej bázy obsiahnuté v celkovom množstve materiálu, ktoré pri nepatrnom množstve omamnej látky alebo psychotropnej látky nesmie presiahnuť hodnotu uvedenú v štvrtom stĺpci v prílohe č. 1.

Podľa § 135c ods. 2 Trestného zákona pri omamných látkach a psychotropných látkach, ktoré nie sú uvedené v prílohe č. 1, nepatrné množstvo zodpovedá najviac jednému gramu materiálu s obsahom účinnej látky.

Podľa § 135c ods. 3 Trestného zákona Prechovávanie viacerých omamných látok alebo psychotropných látok nepresahujúcich hodnotu nepatrného množstva podľa odseku 1 alebo odseku 2 sa považuje za prechovávanie malého množstva omamných látok alebo psychotropných látok.

Podľa § 135d Trestného zákona ak množstvo omamnej látky alebo psychotropnej látky presahuje hodnotu nepatrného množstva podľa § 135c, za

a) malé množstvo sa považuje množstvo omamnej látky alebo psychotropnej látky presahujúce nepatrné množstvo a nepresahujúce päťnásobok nepatrného množstva uvedeného v treťom stĺpci v prílohe č. 1 alebo v § 135 ods. 2; § 135c ods. 1 tým nie je dotknutý,

b) väčšie množstvo sa považuje množstvo omamnej látky alebo psychotropnej látky presahujúce malé množstvo a nepresahujúce dvestopäťdesiatnásobok nepatrného množstva uvedeného v treťom stĺpci v prílohe č. 1 alebo v § 135 ods. 2,

c) značné množstvo sa považuje množstvo omamnej látky alebo psychotropnej látky presahujúce väčšie množstvo a nepresahujúce tisícpäťstonásobok nepatrného množstva uvedeného v treťom stĺpci v prílohe č. 1 alebo v § 135 ods. 2,

d) veľké množstvo sa považuje množstvo omamnej látky alebo psychotropnej látky presahujúce značné množstvo a nepresahujúce päťtisíc násobok nepatrného množstva uvedeného v treťom stĺpci v prílohe č. 1 alebo v § 135 ods. 2,

e) mimoriadne veľké množstvo sa považuje množstvo omamnej látky alebo psychotropnej látky presahujúce päťtisíc násobok nepatrného množstva uvedeného v treťom stĺpci v prílohe č. 1 alebo v § 135 ods. 2.

V prejednávanej veci podľa § 135c ods. 1 Trestného zákona nepatrné množstvo omamnej látky alebo psychotropnej látky uvedených v prílohe č. 1 k zákonu č. 300/2005 Z. z. o hodnotách ustanovujúcich nepatrné množstvo omamných látok a psychotropných látok, zodpovedá najviac maximálnemu množstvu materiálu uvedenému v treťom stĺpci v prílohe č. 1.

Podľa prílohy č. 1 tretí stĺpec je nepatrné množstvo pervitínu 0,2 g.

Podľa § 135d Trestného zákona ak množstvo omamnej látky alebo psychotropnej látky presahuje hodnotu nepatrného množstva podľa § 135c, za

a) malé množstvo sa považuje množstvo omamnej látky alebo psychotropnej látky presahujúce nepatrné množstvo a nepresahujúce päťnásobok nepatrného množstva uvedeného v treťom stĺpci v prílohe č. 1 alebo v § 135 ods. 2; § 135c ods. 1 tým nie je dotknutý,

b) väčšie množstvo sa považuje množstvo omamnej látky alebo psychotropnej látky presahujúce malé množstvo a nepresahujúce dvestopäťdesiatnásobok nepatrného množstva uvedeného v treťom stĺpci v prílohe č. 1 alebo v § 135 ods. 2.

Ako vyplýva zo zákonných ustanovení, aby šlo o väčšie množstvo pervitínu, musí ísť o viac ako 5 násobok nepatrného množstva ( $5 \times 0,2$  g pervitínu) a menej ako 250 násobok nepatrného množstva ( $250 \times 0,2$  g pervitínu).

Obžalovaný A. B. predal svedkovi Hotárymu 0,432 gramu pervitínu, vo flisovej mikine mal tubu, ktorá obsahovala 0,87 g pervitínu, pričom súd má za to, že tento pervitín bol určený na jeho predaj ďalším osobám.

Celkovo tak ide o 1,302 gramu pervitínu, teda o 6,51 násobok nepatrného množstva podľa § 135c ods. 1 Trestného zákona, teda ide o väčšie množstvo.

Čo sa týka právnej kvalifikácie skutku v bode 1/ rozsudku súd taktiež trestnosť činu a trest ukladal v zmysle citovaného § 2 ods. 1 Trestného zákona. Za takýchto okolností posúdil konanie obžalovaného za nezmeneného skutkového stavu ako pokračovací zločin neoprávnenej výroby a obchodovania s omamnou látkou a psychotropnou látkou podľa § 173 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona v znení účinnom od 6.8.2024, pretože dokazovaním pred súdom bolo preukázané, že obžalovaný neoprávnene obchodoval s omamnou a psychotropnou látkou vo väčšom množstve.

Za omamné látky je možné považovať látky, ktoré môžu svojimi vlastnosťami podmieniť vznik psychických zmien človeka, ktoré môžu byť nebezpečné pre neho samého a taktiež pre spoločnosť. Tieto látky taktiež podmieňujú vznik závislosti. Pojem „omamné látky“ je vymedzený v § 2 ods. 1 zákona o omamných látkach ako látky vyvolávajúce návyk a psychickú a fyzickú závislosť ľudí charakterizovanú zmenami správania sa so závažnými zdravotnými a psychosociálnymi následkami, na ktoré sa vzťahuje medzinárodný dohovor, ktorým je Slovenská republika viazaná.

Pojem „psychotropné látky“ je termín definovaný v § 2 ods. 2 tohto zákona ako látky ovplyvňujúce stav ľudskej psychiky pôsobením na centrálny nervový systém s menej závažnými zdravotnými

a psychosociálnymi následkami, na ktoré sa vzťahuje medzinárodný dohovor, ktorým je Slovenská republika viazaná. Tieto látky môžu vyvolať podráždenie centrálnej nervovej sústavy, jej podráždenie alebo útlm, zmeniť náladu človeka a podmieniť vznik halucinácií a eufórie. Metamfetamín a amfetamín patria do II. skupiny psychotropných látok s vysokou návykovosťou. Pre trestnosť sa vyžaduje, aby zaobchádzanie s týmito látkami bol neoprávnený, teda v rozpore so všeobecne záväzným právnym predpisom. Obžalovaný A. B. nie je preukázateľne osobou, ktorá by mala povolenie nakladať s týmito látkami zákonným spôsobom. Zároveň sa vyžaduje, aby rozsah neoprávneného zaobchádzania bol porušený úmyselným zavineným konaním, keďže z pohľadu subjektívnej stránky pri zaobchádzaní s takýmito látkami ide vždy o úmyselné trestné činy.

Z hľadiska subjektívnej stránky obvinený spáchal uvedený obzvlášť závažný zločin vo forme priameho úmyslu podľa § 15 písm. a/ Tr. zák., nakoľko chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť záujem chránený týmto zákonom, pričom u obvineného bola jeho schopnosť rozpoznať nebezpečenstvo a protiprávnosť svojho konania a schopnosť ovládať svoje konanie v čase skutku zmenšené len nepodstatne pod vplyvom užitej psychoaktívnej látky. Podstatné zníženia alebo vymiznutie ovládacej schopnosti u obvineného zistené nebolo.

Objektívna stránka zločinu neoprávnenej výroby a obchodovania s omamnou látkou a psychotropnou látkou, spočíva v tom, že obžalovaný neoprávnene s takou látkou vo väčšom množstve obchodoval.

Obžalovaný porušil svojím konaním záujem štátu na ochrane spoločnosti a ľudí proti možnému ohrozeniu, ktoré vyplýva z nekontrolovaného nakladania s omamnými a psychotropnými látkami v rozpore so zákonom č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších právnych predpisov a záujem štátu na ochrane pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti.

Ohľadne skutku v bode 2/ rozsudku bolo jednoznačne preukázané, že sa obžalovaný dopustil prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, pretože vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí, alebo spôsobiť značnú škodu na majetku. K tomu treba dodať, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku vyhlásil, že je vinný a súd toto vyhlásenie prijal.

Čo sa týka skutku uvedeného v obžalobe pod bodom 2/, k spáchaniu tohto skutku sa obžalovaný pri svojom výsluchu priznal, keď uviedol, že viedol predmetné motorové vozidlo pod vplyvom metamfetamínu, ktorý užil pred samotnou jazdou.

Predmetná skutočnosť je potvrdená aj znaleckým posudkom znalca z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie toxikológie z ktorého okrem iného vyplýva, že toxikologickou analýzou krvi a moči obvineného, odobratých dňa 20.4.2022 v čase o 23:55 hod. boli identifikované v krvi obvineného metamfetamín v množstve 346,38 ng/ml a amfetamín v množstve 97,95 ng/ml.

Takáto koncentrácia metamfetamínu v krvi obvineného, podľa znaleckého posudku č. 188/2022 zo dňa 17.06.2022, vypracovaného znalcom z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie súdne lekárstvo, predstavuje stav vodiča vylučujúci schopnosť viesť motorové vozidlo a mala vplyv na vedenie motorového vozidla. Z týchto dôkazov je teda zrejmé, že konaním obvineného bola naplnená aj objektívna stránka predmetného prečinu podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona.

Čo sa týka subjektívnej stránky vzhliadaného prečinu, obžalovaný ho spáchal vo forme priameho úmyslu podľa § 15 písm. a) Trestného zákona, nakoľko chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť záujem chránený týmto zákonom

Po vyhodnotení všetkých zadovážených dôkazov v prípravnom konaní a ich právnom posúdení, je teda nutné konštatovať, že obžalovaný sa dopustil svojím konaním uvedeným v skutku pod bodom 2/ prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona.

Pri oboch skutkoch bola u obžalovaného jeho schopnosť rozpoznať nebezpečenstvo a protiprávnosť svojho konania a schopnosť ovládať svoje konanie v čase skutku zmenšená len nepodstatne, a to pod vplyvom užitého metamfetamínu. Podstatné zníženia alebo vymiznutie u obžalovaného zistené nebolo.

Obžalovaný A. B. bol doposiaľ súdne trestaný jedenkrát, a to za drogovú trestnú činnosť pre zločin podľa § 172 ods. 1 písm. c) Trestného zákona v konaní Okresného súdu Poprad pod sp zn. 4T/45/2021. Bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní troch rokov so skúšobnou dobou v trvaní 3 rokov do 19.8.2024 s probačným dohľadom. Rozhodnutím súdu bol koniec skúšobnej doby stanovený na deň 17.8.2026, probačný dohľad v platnosti ostal, dôvodom čoho bola vykonávaná väzba v teraz prejednáwanej trestnej veci.

Z výkonu väzby bol hodnotený v podstate pozitívne.

V priestupkovom registri má evidovaných 10 postihnutí väčšinou v oblasti dopravy.

Priebežná správa o priebehu probácie vyznieva voči osobe obžalovaného pozitívne, až na 1 dopravný priestupok, ktorého sa dopustil po prepustení z väzby.

Po uznaní viny je povinnosťou súdu rozhodnúť o zákonom a spravodlivom treste v zmysle zákonných kritérií uvedených v ustanovení § 34 ods. 1, 2, 3 a 4 Trestného zákona.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 2 Trestného zákona páchatel'ovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v tomto zákone, pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody.

Podľa § 34 ods. 3 trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, na jeho správanie po spáchaní trestného činu, najmä na jeho úsilie o náhradu škody a odstránenie škodlivého následku trestného činu a na úsilie páchatel'a o dosiahnutie urovnania s poškodeným, ako aj na dobu, ktorá uplynula od spáchania trestného činu. Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadne aj na to, že páchatel' trestného činu získal alebo sa snažil získať trestným činom majetkový prospech; ak tomu nebránia majetkové alebo osobné pomery páchatel'a alebo to nebude na ujmu náhrady škody alebo odstránenia škodlivého následku trestného činu, uloží mu s prihliadnutím na výšku tohto majetkového prospechu niektorý trest, ktorým ho postihne na majetku, a to buď ako samostatný trest alebo popri inom treste, pričom zväží najmä uloženie peňažného trestu. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery za trestné činy podľa § 213, § 233, § 237, § 254, § 261, § 262, § 266, § 276 ods. 4, § 277 ods. 4, § 277a ods. 3, § 326, § 330 a 334, ktorých spáchaním dochádza k poškodzovaniu finančných záujmov Európskej únie súd prihliada aj na to, aby trest zabezpečil ochranu finančných záujmov Európskej únie. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne aj na práva a právom chránené záujmy osôb poškodených trestným činom, ako aj osôb, ktoré boli dotknuté škodlivým následkom trestného činu.

Súd sa stotožnil s návrhom prokurátora uvedenom v jeho záverečnej reči. Zároveň akceptuje a stotožňuje sa s vyjadrením prokurátora v ktorom nenavrhol uznať obžalovaného vinného z kvalifikovanej skutkovej podstaty podľa § 173 ods. 1, ods. 2 písm. b) a zároveň ods. 3 písm. c) Trestného zákona, podľa ktorého sa zohľadňuje skutočnosť, že za taký čin už bol odsúdený. V kontexte skutku sa táto skutočnosť ponechala a taktiež mala význam pri určovaní výšky trestu. K tomuto záveru bolo potrebné dospieť z toho dôvodu, že v rámci novej právnej úpravy by v odsúdenom skutku Okresného súdu Poprad sp. zn. 4T/45/2021 išlo len o zločin podľa § 171 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona. Teda by sa nejednalo o opätovné odsúdenie za ten istý trestný čin, ako je to požadované v novej právnej úprave v ust. § 173 ods. 3 písm. c) Trestného zákona účinného od 6.8.2024.

V dôsledku zmien skutkových podstát drogových trestných činov sa z Trestného zákona vypustil § 135 Trestného zákona, ktorý upravuje zákonné definície prechovávaní drog pre vlastnú potrebu, z dôvodu, že tento pojem už nepatrí medzi jednotlivé znaky skutkových podstát nových drogových trestných činov. Právna úprava drogových trestných činov v čase spáchania prejednávaného skutku vytvárala celý rad aplikačných problémov, či už na úrovni znaleckého dokazovania nevyhnutného ku kvalifikácií skutkov

založenom na množstve zaistenej drogy, k neželanému postihovaniu samotných užívateľov drog, ktoré bolo vo viacerých identifikovaných prípadoch v rozpore so zásadou primeranosti ukladaných trestov vo vzťahu k závažnosti trestného činu.

U obžalovaného nebola zistená žiadna poľahčujúca okolnosť podľa § 36 Trestného zákona, zároveň u neho boli zistené dve priťažujúce okolnosti podľa § 37 Trestného zákona, a to podľa § 37 písm. h) Trestného zákona (spáchal viac trestných činov) a podľa § 37 písm. m) Trestného zákona (bol za trestný čin odsúdený). Vzhľadom na znenie ustanovenia § 38 ods. 1 Trestného poriadku sa však na priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona neprihliada.

Pri ukladaní trestu súd aplikoval ustanovenie § 38 ods. 3 Trestného zákona, tiež v súlade s právnou úpravou účinnou od 6.8.2024, keď pri opätovnom spáchaní zločinu sa zvyšuje dolná hranica zákonom stanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Zvyšuje sa aj horná hranica trestnej sadzby za uplatnenia asperačnej zásady podľa § 41 ods. 2 Trestného zákona, nakoľko sa ukladá úhrnný trest odňatia slobody za dva úmyselné trestné činy, z ktorých aspoň jeden je zločinom, spáchaných dvomi skutkami. Za takýchto okolností sa trestná sadzba pohybuje v rozpätí od 5 rokov 4 mesiace až 15 rokov trestu odňatia slobody. Súd potom uložil trest odňatia slobody na spodnej hranici upravenej trestnej sadzby v trvaní 5 rokov a 4 mesiace. Takýto trest je sám osebe dosť prísny, a treba vziať do úvahy, že bude zrejmé rozhodnuté o premene jeho trojročného trestu odňatia slobody. Takýto trest nemožno považovať za drakonický, nemá ambíciu popretŕhať rodinné väzby. Rodinné prostredie môže napomôcť návratu obžalovaného do normálneho života, vyhliadky sú priaznivé, najmä čo sa týka záujmu otca obžalovaného. Pokiaľ ide o väzby kamarátske bude možno žiaduce sa ich zbaviť. Dôvod však na mimoriadne zníženie trestu nie je žiaden.

Súd zároveň rozhodol o spôsobe výkonu trestu, keď obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch nebol výkone trestu za úmyselný trestný čin.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný sa dopustil skutku v bode 2/ rozsudku v súvislosti s riadením motorových vozidiel, bola mu takáto činnosť v podobe trestu zákazu činnosti zakázaná na primeranú dobu.

Na základe záverov psychiatrického znaleckého posudku je doslova nevyhnutné, aby obžalovaný čím skôr, a to už počas výkonu trestu absolvoval navrhované protitoxikomanické liečenie ústavnou formou, nakoľko sa potvrdila aj samotným obžalovaným proklamovaná závislosť na pervitíne. Skorá a najmä úspešná liečba by mohla byť skvelým východiskom pre zaradenie sa obžalovaného do normálneho života po výkone trestu.

Súd zároveň rozhodol o treste prepadnutia vecí, ktoré boli použité na spáchanie trestného činu, a to 1 ks mobilného telefónu a 1 ks pamäťovej karty presne označených vo výroku rozsudku.

1/ neoprávnene obchodoval s omamnou a psychotropnou látkou vo väčšom množstve,

2/ vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí, alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie, s výnimkou výroku o vine vyhlásenou obžalovaným v zmysle § 257 ods. 5 Trestného poriadku, a to do 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Poprad na Krajský súd v Prešove.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť.

Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.