

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14CoCsp/16/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6423201358
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Šalamún
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2025:6423201358.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Šalamúna a členov senátu JUDr. Anny Snopčokovej a JUDr. Evy Dzúrikovej, v právnej veci žalobkyne: A. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. C. XX, XXX XX A., zastúpená D. E. F. G., advokátkou so sídlom A. C. XXX, XXX XX A., proti žalovanému: H., I., IČO: XX XXX XXX, so sídlom H. XX, XXX XX J., zastúpený D. A. K., advokátkou so sídlom L. X/X, XXX XX J., o zaplatenie 1.020,00 € s príslušenstvom a iné, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 19Csp/28/2023-50 zo dňa 11. marca 2025, takto

rozhodol:

- I. Odvolanie žalovaného **o d m i e t a .**
- II. Žalobkyni náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Žiar nad Hronom (ďalej len „súd prvej inštancie“) odvolaním napadnutým rozsudkom č.k. 19Csp/28/2023-50 zo dňa 11. marca 2025 zastavil konanie v časti o určenie, že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, uzavretej dňa 06.05.2013 medzi žalovaným ako veriteľom a žalobkyňou ako dlžníkom, uvedená v bode 7. Všeobecných podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru, v znení: „Zmluvné strany sa dohodli na tom, že ak spotrebiteľ neuhradí celkovú čiastku úveru v lehote dohodnutej v zmluve o spotrebiteľskom úvere, spotrebiteľ sa zaväzuje veriteľovi zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 33,00 €.“, je neprijateľná, a preto neplatná (I. výrok), žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 1.020,00 € s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 520,00 € od 12.05.2023 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku (II. výrok) a žalobkyni priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 % (III. výrok).

1.1 V odôvodnení napadnutého rozsudku súd prvej inštancie uviedol, že žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 1.020,00 € s príslušenstvom, a to sumu 520,00 € z titulu vydania bezdôvodného obohatenia a sumu 500,00 € z titulu primeraného finančného zadosťučinenia.

1.2 Uznesením č.k. 19Csp/28/2023-37 súd prvej inštancie na návrh žalobkyne pripustil zmenu žaloby tak, že okrem zaplatenia sumy 1.020,00 € s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 520,00 € od 12.05.2023 do zaplatenia sa žalobkyňa domáha aj určenia, že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, uzavretej dňa 06.05.2013 medzi žalovaným ako veriteľom a žalobkyňou ako dlžníkom, uvedená v bode 7. Všeobecných podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru, v znení: „Zmluvné strany sa dohodli na tom, že ak spotrebiteľ neuhradí celkovú čiastku úveru v lehote dohodnutej v zmluve o spotrebiteľskom úvere, spotrebiteľ sa zaväzuje veriteľovi zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 33,00 €.“, je neprijateľná a preto neplatná.

1.3 Súd prvej inštancie nariadil vo veci pojednávanie na deň 11.03.2025, na ktoré predvolal právnu zástupkyňu žalobkyne, ako aj právnu zástupkyňu žalovaného. Súčasťou predvolania na pojednávanie bolo poučenie, že ak sa strana sporu na pojednávanie nedostaví a svoju neprítomnosť neospravedlní

včas a vážnymi okolnosťami, na návrh druhej strany rozhodne súd o žalobe rozsudkom pre zmeškanie. Predvolanie na pojednávanie bolo doručené právnej zástupkyňi žalovaného dňa 24.02.2025.

1.4 Žalobkyňa na pojednávaní dňa 11.03.2025 ešte pred jeho otvorením vzala žalobu späť v časti o určenie, že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, uzavretej dňa 06.05.2013 medzi žalovaným ako veriteľom a žalobkyňou ako dlžníkom, uvedená v bode 7. Všeobecných podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru, je neprijateľná a preto neplatná. Keďže žaloba bola v uvedenej časti vzatá späť skôr, než sa začalo pojednávanie, súd prvej inštancie konanie v tejto časti zastavil podľa § 144 v spojení s § 145 ods. 2 a § 146 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

1.5 Na pojednávanie dňa 11.03.2025 sa žalovaný ani jeho právna zástupkyňa bez ospravedlnenia nedostavili. Právna zástupkyňa žalobkyne, ktorá sa na pojednávanie dostavila, navrhla rozhodnúť o jej žalobe na splnenie povinnosti v zmysle § 137 písm. a/ CSP, ktorá zostala predmetom konania po čiastočnom späťvzátí žaloby, rozsudkom pre zmeškanie žalovaného.

1.6 Súd prvej inštancie s poukazom na uvedené skutočnosti v zmysle § 274 CSP rozhodol vo veci, ktorá zostala predmetom konania po čiastočnom zastavení konania, rozsudkom pre zmeškanie žalovaného.

1.7 O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP na základe zásady úspechu. Žalobkyňa bola vo veci úspešná v celom rozsahu uplatneného nároku, preto jej súd priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

2. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal v celom rozsahu odvolanie žalovaný z dôvodu, že v predmetnom konaní došlo k vade uvedenej v § 365 ods. 1 písm. f/ CSP, nakoľko súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a vade uvedenej v § 365 ods. 1 písm. h/ CSP, pretože rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Navrhoval preto napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v celom rozsahu zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

2.1 Opätovne poukázal na skutočnosť, že dňa 06.05.2013 uzavrel so žalobkyňou Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej bol žalobkyňi poskytnutý úver vo výške 800,00 €. Dlh zo zmluvy sa stal splatným dňa 19.12.2013 a žalobkyňa uhradila istinu dňa 17.09.2020, t. j. bola v omeškaní s úhradou istiny poskytnutého úveru. Žalovaný eviduje od žalobkyne celkovo uhradenú pohľadávku vo výške 1.220,00 €. Nakoľko žalobkyňa nehradila v zmysle dohodnutých podmienok v zmluve, podal návrh na vykonanie exekúcie na základe právoplatného exekučného titulu – rozsudku, ktorý vydal Okresný súd Žiar nad Hronom pod sp. zn. 1T/20/2015. V exekúcii bol vymožený nárok oprávneného – teda žalovaného vo výške 851,02 €. Skutočnosť, že žalobkyňa žalovanému zaplatila vyššie uvedené peňažné prostriedky a žalovaný toto plnenie prijal, nie je možné podľa neho kvalifikovať ako bezdôvodné obohatenie v zmysle § 451 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, nakoľko Zmluva o úvere nie je neplatným právnym úkonom, žalovaná plnila za existencie právneho dôvodu, ktorý neodpadol a ani neplnila za iného.

2.2 Ďalej argumentoval, že v konaní nebola preukázaná ujma, ktorá vznikla žalobkyňi v dôsledku exekučného konania a ani súvislosť tejto údajnej ujmy s konaním žalovaného. Uviedol, že neuznáva žalobkyňou vznesený nárok na finančné zadosťučinenie ani čo do dôvodu, ani čo do výšky. Zdôraznil, že žalobkyňa nijakým relevantným spôsobom neodôvodnila vznesený nárok na finančné zadosťučinenie. Vyjadril názor, že žalobkyňi finančné zadosťučinenie neprislúcha, nakoľko neexistuje žiaden relevantný dôvod na jeho priznanie. Podľa jeho názoru, uskutočnenie jeho práva (inicovať exekučné konanie, v záujme realizácie vykonateľného rozhodnutia) v žiadnom prípade nie je možné klasifikovať ako protiprávny úkon, ktorý je predpokladom pre vznik ujmy na strane žalobkyne v dôsledku jeho konania. Za spornú považoval aj výšku požadovanej náhrady finančného zadosťučinenia, pretože žalobkyňa ju nijako relevantne neodôvodnila, a preto ho považoval za neprimerané. Dal do pozornosti aj skutočnosť že sama žalobkyňa nesplnila svoj záväzok, ktorým sa zaviazala v zmysle uzatvorenej zmluvy, ktorá bola uzatvorená ešte v roku 2013.

3. Žalobkyňa sa k podanému odvolaniu nevyjadrila.

4. Skôr, než odvolací súd pristúpil k preskúmaniu odvolaním napadnutého rozsudku, skúmal, či sú splnené podmienky na prejednanie veci, t. j. či odvolanie bolo podané v lehote na odvolanie, či bolo podané oprávnenou osobou, či smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, či má náležitosti podľa § 363 CSP.

5. Podľa § 355 ods. 1 CSP, proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevyučuje.

6. Podľa § 356 písm. b/ CSP, odvolanie nie je prípustné proti rozsudku pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

7. Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

8. Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že a/ neboli splnené procesné podmienky, b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

9. Podľa § 386 CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak a/ bolo podané oneskorene, b/ bolo podané neoprávnenou osobou, c/ smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné, alebo d/ nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

10. Žalobca podaným odvolaním napadnutý rozsudok napadol v celom rozsahu, t. z. aj výrok I., ktorým súd prvej inštancie zastavil konanie v časti o určenie, že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX uzavretej dňa 06.05.2013 medzi žalovaným ako veriteľom a žalobkyňou ako dlžníkom uvedená v bode 7. Všeobecných podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru, je neprijateľná a preto neplatná.

V odvolaní je odvolateľ, okrem iných podstatných náležitostí, povinný uviesť z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne, t. z. musí uviesť odvolacie dôvody. Vo včas podanom odvolaní žalobca síce uviedol všeobecné náležitosti odvolania, to znamená, proti ktorému rozhodnutiu odvolanie smeruje, v akom rozsahu sa napáda a čoho sa odvolateľ domáha, no z podaného odvolania nie sú zrejmé odvolacie dôvody, z ktorých uvedený výrok napáda. CSP neumožňuje vyzvať odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 373 ods. 1 druhá veta), uplynutím lehoty na podanie odvolania stráca odvolateľ možnosť meniť a dopĺňať odvolacie dôvody. Keďže odvolanie žalovaného proti výroku I. napadnutého rozsudku neobsahuje riadne vymedzené odvolacie dôvody a tieto nemožno vyvodit' ani z obsahu odvolania, odvolací súd odvolanie žalovaného proti I. výroku napadnutého rozsudku podľa § 386 písm. d/ CSP odmietol, pretože absencia riadneho odvolacieho dôvodu predstavuje vadu odvolania, ktorú nemožno odstrániť.

11. Odvolanie je jediný riadny opravný prostriedok proti rozhodnutiam súdov. V zásade je prípustné proti každému rozsudku súdu prvej inštancie. Výnimky z prípustnosti odvolania proti rozsudku stanovuje CSP v § 356, v zmysle ktorého odvolanie nie je prípustné voči rozsudkom vydaným osobitným procesným postupom, a to kontumáciou, uznaním a vzdaním sa nároku. Proti rozsudku pre zmeškanie je v zmysle § 356 písm. b/ CSP odvolanie prípustné len v prípade odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia. Takto vymedzený odvolací dôvod v podanom odvolaní absentuje, žalovaným podané odvolanie je odôvodnené výlučne odvolacími dôvodmi v zmysle § 365 ods. 1 písm. f/ a h/ CSP. Keďže proti rozsudku súdu prvej inštancie vydaného pre zmeškanie žalovaného odvolanie nie je prípustné z iného dôvodu ako pre nesplnenie podmienok pre vydanie takého rozhodnutia a v podanom odvolaní takýto kvalifikovaný odvolací dôvod absentuje, odvolací súd odvolanie žalobcu proti II. výroku napadnutého rozsudku podľa § 386 písm. c/ CSP odmietol, pretože smerovalo proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné. Keďže odvolací súd odvolanie odmietol, jeho dôvodmi sa nezaoberal.

12. Keďže žalovaný žiadnym spôsobom neodôvodnil ani odvolanie proti III. výroku napadnutého rozsudku o trovách konania a existenciu odvolacích dôvodov nemožno vyvodit' ani z obsahu odvolania,

odvolací súd odvolanie žalobcu proti III. výroku napadnutého rozsudku podľa § 386 písm. d/ CSP taktiež odmietol.

13. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 396 ods. 1 CSP a v spojení s § 256 ods. 1 CSP (per analogiam), podľa ktorého, ak strana zaviniła zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane, pretože odmietnutie odvolania v dôsledku zavinenia strany možno z procesného hľadiska prirovnať k zavineniu na zastavení konania. Žalovaný podaním odvolania smerujúceho proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné a odvolania, ktoré nemá zákonom stanovené náležitosti, procesne zavinił odmietnutie odvolania. Procesný úspech v odvolacom konaní tak v celom rozsahu prináleží žalobkyni. Žalobkyňa sa však k podanému odvolaniu žalovaného nevyjadřila, v súvislosti s odvolacím konaním jej trovy preukázateľne nevznikli, preto odvolací súd rozhodol o trovách odvolacieho konania tak, že žalobkyni, hoc procesne úspešnej strane sporu v odvolacom konaní, nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, keďže si žiadne trovy odvolacieho konania neuplatnila a ani jej žiadne trovy v súvislosti s odvolacím konaním objektívne nevznikli (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 7Cdo/14/2018).

14. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP). Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa predchádzajúceho odseku neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).