

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 7Csp/29/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8125201841  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2025:8125201841.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

7Csp/29/2025

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danou Farkášovou v právnej veci žalobkyne: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX/X, XXX XX C., právne zastúpená: JUDr. František Komka, advokát so sídlom Hlavná 27, 080 01 Prešov, proti žalovanému: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, v spore o určenie, že úver je bezúročný a bez poplatkov a o určenie neprijateľných zmluvných podmienok, takto

### rozhodol:

7Csp/29/2025

I. Súd určuje, že úver poskytnutý na základe Zmluvy o úvere dostupnápôžička č. 1737700709, zo dňa 12.5.2009 je bezúročný a bezpoplatkový.

II. Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o úvere dostupnápôžička č. XXXXXXXXXXXX, zo dňa 12.5.2009 v časti (2) Zmluva o úvere, bod (3) v znení: „ Právne vzťahy neupravené ZoÚ sa riadia Všeobecnými obchodnými podmienkami, Obchodnými podmienkami pre úver dostupnápôžička, dostupnápôžička – šikovnárezerva, Sadzobníkom poplatkov, Oboznámením spotrebiteľa s niektorými zmluvnými podmienkami dostupnej pôžičky, Oznámením o úrokových sadzbách a informáciami o poistení podľa § 10 zákona č. 340/2005 Z. z., Klient svojím podpisom potvrdzuje, že bol s nimi oboznámený a súhlasí s nimi.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

III. Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o úvere dostupnápôžička č. XXXXXXXXXXXX, zo dňa 12.5.2009 v časti (2) Zmluva o úvere, bod (4) v znení: „ Klient vyhlasuje, že nemá\* osobitný vzťah k Banke v zmysle ZoB a je si vedomý, že nepravdivosť tohto vyhlásenia spôsobuje neplatnosť tejto zmluvy a okamžitú splatnosť poskytnutého úveru, ku dňu keď sa Banka dozvie o nepravdivosti tohto vyhlásenia.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

IV. Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o úvere dostupnápôžička č. XXXXXXXXXXXX, zo dňa 12.5.2009 v časti (2) Zmluva o úvere, bod (7), v časti, v znení: „Zmluvné strany sa dohodli, že všetky spory, ktoré vzniknú z tejto zmluvy, vrátane sporov o jej vznik, platnosť a výklad, sa budú rozhodovať v súlade s rozhodcovskou doložkou uvedenou vo Všeobecných obchodných podmienkach.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

V. Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená Obchodných podmienkach pre úver dostupnápôžička, dostupnápôžička – šikovná rezerva k Zmluve o úvere dostupnápôžička č. XXXXXXXXXXXX, zo dňa 12.5.2009 v článku 4 – Splácanie úveru, započítanie pohľadávok a zabezpečenie, bod 4.6, v znení: „Platby od Klienta sa voči pohľadávke Banky započítavajú, bez ohľadu na to, na aké záväzky bola platba poukázaná, v nasledujúcom poradí: (1) na poplatky podľa Sadzobníka, (2) sankčný úrok, (3) úrok z úveru, (4) splátka istiny úveru. V prípade viacerých pohľadávok Banky voči Klientovi sa platby Klienta započítavajú najskôr na pohľadávku skôr splatnú podľa uvedeného poradia. V prípade, ak je Klient majiteľom, prípadne spoludisponentom osobného účtu vedeného Bankou, podpisom ZoÚ

udeľuje výslovný a neodvolateľný súhlas s inkasom peňažných prostriedkov z tohto účtu na účely splácania svojich peňažných záväzkov zo ZoÚ. Banka je oprávnená započítať svoje splatné i nesplatené pohľadávky voči Klientovi bez ohľadu na právny titul ich vzniku proti akýmkoľvek pohľadávkam Klienta voči Banke.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

VI. Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená Obchodných podmienkach pre úver dostupnápôžička, dostupnápôžička – šikovná rezerva k Zmluve o úvere dostupnápôžička č. XXXXXXXXXXXX, zo dňa 12.5.2009 v článku 4 – Splácanie úveru, započítanie pohľadávok a zabezpečenie, bod 4.8, v znení: „ Klient a Banka podpisom ZoÚ zároveň uzatvárajú Dohodu o zrážkach zo mzdy podľa § 551 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v platnom znení a Klient udeľuje súhlas Banke na predloženie tejto dohody o zrážkach zo mzdy platiteľovi mzdy Klienta za účelom zabezpečenia peňažných záväzkov Klienta vyplývajúcich zo ZoÚ. Táto dohoda a tento súhlas sa vzťahujú aj na budúceho platiteľa mzdy Klienta, ako aj na iné príjmy Klienta, z ktorých umožňujú všeobecne záväzné právne predpisy vykonávať zrážky. Ukončením platnosti ZoÚ nezakladá zabezpečenie Klientových záväzkov voči Banke vyplývajúcich zo ZoÚ.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

VII. Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená Obchodných podmienkach pre úver dostupnápôžička, dostupnápôžička – šikovná rezerva k Zmluve o úvere dostupnápôžička č. XXXXXXXXXXXX, zo dňa 12.5.2009 v článku 5 – Predčasné splatenie úveru, následky nesplácania a ukončenie ZoÚ, bod 5.4, v znení: „V prípade, ak sa úver stane predčasne splatným v zmysle bodu 5.2 OP, Banka je oprávnená úročiť nesplatenú istinu úveru úrokom podľa Oznámenia a sankčným úrokom vo výške stanovenej v Oznámení, a to od dátumu predčasnej splatnosti až do úplného splatenia zmluvného záväzku Klienta voči Banke.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

VIII. Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená Obchodných podmienkach pre úver dostupnápôžička, dostupnápôžička – šikovná rezerva k Zmluve o úvere dostupnápôžička č. XXXXXXXXXXXX, zo dňa 12.5.2009 v článku 5 – Predčasné splatenie úveru, následky nesplácania a ukončenie ZoÚ, bod 5.6, v znení: „Všetky výdavky Banky, spojené s vymáhaním pohľadávky sú účtované na ľarchu Klienta, pričom Klient súhlasí, že Banka je oprávnená postúpiť tretej osobe svoje pohľadávky zo ZoÚ.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

IX. Žalobkyňa má vo vzťahu k žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

#### o d ô v o d n e n i e :

7Csp/29/2025

1. Žalobkyňa žalobou doručenou súdu dňa 12.03.2025 sa domáhala určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru a zároveň žiadala v žalobnom petite vysloviť neprijateľnosť zmluvných podmienok v zmluvách žalovaného. Žalobu odôvodnila tým, že s pôvodným veriteľom Poštovou bankou a.s. uzatvorila zmluvu o úvere dňa 12.05.2009, na základe ktorej jej bol poskytnutý úver vo výške 1.500 eur. Žalobkyňa je toho názoru, že zmluva neobsahuje náležitosti podľa § 4 ods. 2 písm. j), a to ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom. Zároveň je toho názoru, že zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky.

2. Žalovaný sa k žalobe žalobcu vyjadril vo svojom písomnom podaní zo dňa 03.04.2025, v ktorom uviedol, že žalovaný je toho názoru, že žalobca zneužíva právo na súdnu ochranu, nakoľko iniciuje 4 súdne konania, v ktorých požaduje rovnaký žalobný nárok vyplývajúci len z iných zmlúv o úvere. Je neehospodárne, aby všetky 4 rôzne konania prebiehali samostatne, nakoľko ide o neprimerané zaťaženie súdu a konanie žalobkyne je v hrubom rozpore s dobrými mravmi. Žalovaný pokladá konanie žalobcu za rozporné s dobrými mravmi a to za podmienok, že žalobca nesplatil ani len istinu poskytnutého úveru. Pokiaľ ide o bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru, žalovaný uviedol, že celková výška nákladov a RPMN je v zmluve uvedená správne, pričom dôvodom, pre ktorý žalobcovi nevyšiel výpočet je, že žalobca si zvolil základný súbor poistenia, ktorý sa do celkových nákladov nezapočítava a ten ovplyvnil, že výpočet uskutočnený žalobcom nevyšiel. V danom prípade išlo o dobrovoľné poistenie vo forme doplnkovej služby, pričom do celkových nákladov úveru sa s poukazom na § 2 písm. g) zákona o

spotrebiteľských úveroch nezapočítavajú poplatky za nepovinné poistenie k úveru. To znamená, ak na získanie úveru nebolo poistenie povinné, poplatok za poistenie nemal byť započítaný do celkových nákladov spojených s poskytnutím úveru. Ochrana spotrebiteľa je síce dôležitým faktorom spoločnosti, avšak nemožno mu poskytovať takú ochranu, ktorá by viedla k jeho jednostrannému znevýhodňovaniu. Spotrebiteľ by bol v takých prípadoch zbavený akejkolvek zodpovednosti pred uzatvorením zmluvnej povinnosti, dôkladne navzájom zvážiť výhody a nevýhody a podľa toho rozumne konať. Namietané zmluvné podmienky nespôsobujú hrubú nerovnováhu v neprospech žalobkyne. K žalobnému nároku číslo II. je presne stanovené, ktorými právnymi predpismi sa riadi vzniknutý právny záväzkový vzťah, ktorý vznikol medzi žalobkyňou a pôvodným veriteľom a nespôsobuje nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľky. K žalovanému nároku číslo III., žalovaný poukázal na to, že táto zmluvná podmienka reflektuje na iný zákon a nespôsobuje nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech žalobkyne. Pokiaľ ide o žalobný nárok číslo IV., v čase uzatvorenia zmluvy o úvere bolo dojednanie rozhodcovskej doložky zákonom prípustné a jednalo sa o bežné ustanovenie zmluvy. Žalovaný poukázal na ustanovenia § 93b ods. 1 zákona o bankách. Zároveň pokiaľ ide o žalobný nárok číslo V., nie je pravdivé tvrdenie žalobcu o tom, že platby sú započítané na iný účel ako na splatenie istiny, nakoľko každý veriteľ má okrem istiny nárok aj na dojednané zmluvné úroky a odmenu za poskytnutie úveru. Pokiaľ ide o žalobný nárok číslo VI., žalovaný predmetnú zmluvnú podmienku nepokladá za neprijateľnú. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy je zákonom prípustný zabezpečovací prostriedok slúžiaci veriteľom na zabezpečenie uspokojenia ich pohľadávok v prípade, ak dlžník poruší svoje záväzkové povinnosti. Pokiaľ ide o žalobný nárok číslo VII., k tomu sa už vyjadril aj Najvyšší súd SR, ktorý rozhodol, že je oprávnené a zákonné domáhať sa úročenia aj nesplatenej časti úveru, avšak len čo do konečnej splatnosti úveru. Pokiaľ ide o poslednú neprijateľnú zmluvnú podmienku týkajúcu sa výdavkov banky, žalovaný ani túto zmluvnú podmienku nepovažuje za neprijateľnú. Žalovaný pokladá predmetnú zmluvnú podmienku za adekvátnu a satisfakčnú v prípade porušenia povinností zo strany žalobkyne. Žalobu žiadal zamietnuť.

3. Žalobkyňa vo svojej replike k vyjadreniu žalovaného trvala na svojej právnej argumentácii zo dňa 22.04.2025. Uviedla, že žalovaný ako veriteľ a osoba podnikajúca na finančnom trhu mal odbornú prevahu nad spotrebiteľom, ktorému poskytol svoje služby, a preto je potrebné od neho očakávať, že vo vzťahu k nemu sa bude správať poctivo. Úmysel obchodníka získať na úkor spotrebiteľa bezdôvodné obohatenie je daný tým, že úverovú zmluvu uzatvára s cieľom získať odplatu vo forme úrokov, prípadne poplatkov. Žalobe žiadala v celom rozsahu vyhovieť.

4. Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 30.04.2025 zotrval na svojej argumentácii, žalobu považoval za rozpornú s dobrými mravmi a uviedol, že žalobca nepopiera porušenie povinnosti z jeho strany a konanie v rozpore s dobrými mravmi a v druhom rade je zrejmé, že zneužíva právo na súdnu a právnu ochranu, keďže nepriamo potvrdzuje, že žalovaný by mal byť obozretný, a teda jeho porušenie by sa nemalo akoby vziať do úvahy.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu 7Csp/29/2025 a zistil tento skutkový stav:

6. Návrhom na odpustenie časti dlhu, žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie sumy vo výške 1.709,69 eur, a to v mesačných splátkach po 24 eur. Rovnako bol vydaný rozhodcovský rozsudok dňa 04.01.2013 Stálym rozhodcovským súdom zriadenom pri rozhodcovskom arbitrážnom a mediačnom a.s. spoločnosťou pod číslom KS-C/0912/0175, kde žalobkyňa bola zaviazaná zaplatiť žalobcovi C. D. E. istinu vo výške 1.319,70 eur spolu s úrokom.

6. Žalobkyňa súdu predložila splátkový kalendár, z obsahu ktorého mal súd za preukázané, že zaplatila žalobcovi sumu vo výške 864,18 eur.

7. Dňa 12.05.2009 bola medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Poštová banka a.s. ako veriteľom a žalobkyňou ako dlžníčkou podpísaná Zmluva o úvere Dostupná pôžička, na základe ktorej bol žalobkyňi poskytnutý úver vo výške 1.500 eur s dátumom prvej platby 23.06.2009, výškou mesačnej splátky 47,62 eur, so základným súborom poistenia. Tento úver sa žalobkyňa zaviazala splácať v počte splátok 60, s dátumom konečnej splatnosti 23.05.2014, s celkovou výškou nákladov 1.145,34 eur, s priemernou RPMN 34,49%, pričom RPMN predstavovalo 28,05% a úroková sadzba bola vo výške 25% ročne. Súčasťou tejto zmluvy boli aj Obchodné podmienky pre úver Dostupná pôžička - šikovná rezerva.

8. Súd vec prejednal na pojednávaní dňa 09.06.2025 v neprítomnosti žalobkyne, ktorej neprítomnosť ospravedlnil jej právny zástupca a súhlasil s prejednaním veci v jej neprítomnosti. Právny zástupca žalobkyne žiadal žalobe v celom rozsahu vyhovieť. Žalovaný svoju neprítomnosť ospravedlnil v písomnom podaní zo dňa 05.06.2025 a súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti.

9. Na základe takto zisteného skutkového stavu, súd pre právne uzatvára:

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 5 Obchodného zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 298 ods. 1 C.s.p., súd môže v rozsudku, ktorý sa týka spotrebiteľského sporu, aj bez návrhu vysloviť, že určitá zmluvná podmienka používaná obchodníkom v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou je neprijateľná; v takom prípade súd uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou.

Vytvoril? odkaz

Podľa § 298 ods. 2 C.s.p., ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takej zmluvnej podmienky, nepriznal plnenie obchodníkovi z dôvodu takej zmluvnej podmienky alebo mu na základe takej zmluvnej podmienky uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou.

Podľa § 2 písm. b) Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinnému ku dňu 12.05.2009 (ďalej len Zákon č. 258/2001 Z.z.), zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 1 Zákona č. 258/2001 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 Zákona č. 258/2001 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí(6) musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 4 ods. 3 Zákona č. 258/2001 Z.z., pri nespĺnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a)  
poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b)  
dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 4 ods. 4 Zákona č. 258/2001 Z.z., od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 11 ods. 4 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, spotrebiteľ sa môže pred súdom domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru žalobou.

10. Dňa 12.05.2009 bola medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Poštová banka a.s. a žalobkyňou ako dlžníčkou podpísaná Zmluva o úvere Dostupná pôžička, na základe ktorej bol žalobkyni poskytnutý úver vo výške 1.500 eur, ktorý sa zaviazala splácať v mesačných splátkach 47,62 eur so základným súborom poistenia, v počte splátok 60, pri celkových nákladoch 1.145,34 eur, s úrokovou sadzbou 25% ročne. Ako prvým sa súd zaoberal procesnou prípustnosťou žalobného petitu žalobkyne, ktorým žiadala, aby súd určil, že úver vyplývajúci a poskytnutý na základe Zmluvy o úvere Dostupná pôžička zo dňa 12.05.2009 je bezúročný a bezpoplatkový. Podanie takejto žaloby pre súd vyplynulo z § 11 ods. 4 Zákona číslo 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. V zmluve o úvere bola uvedená celková výška nákladov 1.145,34 eur. Podľa tvrdení žalobkyne je v úverovej zmluve nesprávne uvedená celková výška nákladov 1.145,34 eur. Celková výška nákladov predstavuje rozdiel medzi sumou, ktorú má spotrebiteľ na úver skutočne zaplatiť, čo predstavuje v danom prípade sumu 2.857,20 eur (47,62x60 eur) a výškou poskytnutého úveru 1.500 eur. Skutočná celková výška nákladov by mala byť uvedená 1.357,20 eur. Aj keby výška splátky bola vo výške 45 eur, čo žalobkyňa zistila z výpisu z úveru, keďže poistné predstavovalo 2,62 eur, predstavuje celková výška nákladov sumu 2.700 eur (45 krát 60), rozdiel potom medzi sumou 2.700 eur a výškou úveru 1.500 eur predstavuje sumu 1.200 eur, teda v zmluve je uvedená nesprávna celková výška nákladov. Celková výška nákladov má nepochybne vplyv aj na ďalšiu náležitosť zmluvy o úvere podľa § 4 ods. 2 písm. j) Zákona č. 258/2001 Z.z., a to ročnú percentuálnu mieru nákladov. Súd sa s touto argumentáciou žalobkyne v celom rozsahu stotožňuje. Navyše, z nepopretých tvrdení žalobkyne o tom, že jej nebola daná možnosť odmietnuť poistenie a najmä predloženej písomnej zmluvy o úvere, súd zistil, že táto bola vyhotovená na predtlačenom zmluvnom formulári, kde v bode 2 je uvedené iba poistenie základný súbor poistenia. Zo zmluvy o úvere vyplýva, že súčasťou zmluvy o úvere bolo aj poistenie, keďže z jej textu nie je zrejmé, žeby žalobkyňa mala reálnu možnosť pôsobenie tohto ustanovenia o poistení vylúčiť, nakoľko podľa formulára mala na výber len medzi základným súborom poistenia a poistenie tak z formulára zmluvy o úvere vylúčiť podľa názoru súdu nemohla. Z uvedeného tak vyplýva, že do celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom malo byť nepochybne zahrnuté aj poistné, keďže spotrebiteľ musel navyše uzatvoriť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver, alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok a pokiaľ tak veriteľ nepostupoval, údaje o celkových nákladoch spotrebiteľa a ani údaj o RPMN z nich vychádzajúci, neboli v zmluve o úvere uvedené správne, respektíve zmluva o úvere tieto zákonom stanovené údaje vlastne neobsahovala, keďže údaje uvedené v zmluve o úvere neboli uvedené v súlade so zákonom, a teda riadnymi a správnymi údajmi o celkových nákladoch a RPMN v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch nie sú. Súd zdôrazňuje, že predtlačená formulárová zmluva vopred dodávateľom pripravená spĺňa charakter zmluvy, ktoré dodávateľa predkladajú spotrebiteľom. V tejto zmluve nie je uvedená vôbec výška poistného, ani možnosť žalobkyne ako spotrebiteľky odmietnuť súbor poistenia. Navyše, predložené obchodné podmienky nie sú žalobkyňou ani podpísané. Súdu vôbec nie je zrejmé, aký bol základný súbor poistenia, keďže ten nie je v zmluve špecifikovaný, definovaný ani v zmluve o úvere, ani v obchodných podmienkach, ktoré nie sú žalobkyňou podpísané. Preto je možné sa domnievať, že aj RPMN je v zmluve uvedená nesprávne. Pre posúdenie správnosti výšky RPMN a celkovej výšky nákladov bolo rozhodujúce posúdenie, či poistenie ako doplnková služba bola podmienkou poskytnutia úveru, a teda či poistenie malo byť zahrnuté do celkových nákladov. Súdu vôbec nie je zrejmé, aká je výška splátky s poistením a bez poistenia, v zmluve absentuje uvedenie poplatku za poistenie. Súd preto dojednanie o poistnom považuje za nejasné a neurčité, a preto neplatné. S neuvedením ročnej percentuálnej miery nákladov, za čo je potrebné považovať aj jej neuvedenie v správnej výške, je spojená sankcia v podobe

bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru podľa ustanovenia § 4 ods. 3 zákona číslo 258/2001 Z.z. v znení v čase uzatvorenia zmluvy. Súd vychádzal z rozhodnutia Krajského súdu Prešov 20CoCsp/54/2020 zo dňa 23.03.2021 z ktorého súd cituje: „Vzhľadom na vysokú mieru ochrany práv spotrebiteľov možno uzatvoriť, že nesprávne uvedená RPMN podľa zákona číslo 258/2001 Z.z. sa má vykladať v súlade so zásadou ekvivalencie a efektivity a to tak, ako keby RPMN uvedená ani nebola. A preto úver bez ďalšieho je nutné považovať za bezúročný a bez poplatkov. Uvedené platí aj pre prípad, že rozdiel medzi správnu RPMN a nesprávnou RPMN v neprospech spotrebiteľa je bagatelný.“ Rovnako súd poukazuje na závery vyplývajúce z rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 7Cdo/279/2020 z 21.04.2022, ako aj rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica 12Co/117/2018 z 23.05.2019 z ktorého súd cituje: „Poistné ako také bolo podľa názoru súdu spotrebiteľovi nanútené, pretože žalovaná, ktorá sprostredkováva poistenie, má ekonomický záujem na takomto uzatvorení poistnej zmluvy. Uvedené sprostredkovanie zrejme nerobí bezodplatne. Pokiaľ za takýchto okolností veriteľ so žalobcom uzatvorili poistenie, mali byť náklady na poistenie zahrnuté do RPMN, čo preukázateľne neboli, preto údaj o RPMN v poistnej zmluve nie je uvedený správne. Je uvedený v neprospech spotrebiteľa, keďže nezohľadňuje všetky náklady spotrebiteľa. Odvolací súd ďalej uviedol, že aj keby bolo pravdivé tvrdenie žalovanej, že poistenie nespadá do celkových nákladov spotrebiteľa, potom ho mala žalovaná oddeliť od splátky. Pokiaľ ho do splátky zahrnula, je údaj o splátkach zavádzajúci a vzhľadom na uvedené okolnosti v neprospech spotrebiteľa.“ Podľa § 4 ods. 3 zákona o spotrebiteľských úveroch, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 2 písm. a), b), d) až j), k), l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bezpoplatkový, a preto súd tejto žalobe žalobkyne v celom rozsahu vyhovel.

11. K žalobe o určenie neprijateľných zmluvných podmienok súd uvádza:

12. Zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o úvere dostupná pôžička č. XXXXXXXXXXXX, zo dňa 12.5.2009 v časti (2) Zmluva o úvere, bod (3) v znení: „ Právne vzťahy neupravené ZoÚ sa riadia Všeobecnými obchodnými podmienkami, Obchodnými podmienkami pre úver dostupná pôžička, dostupná pôžička – šikovná rezerva, Sadzobníkom poplatkov, Oboznámením spotrebiteľa s niektorými zmluvnými podmienkami dostupnej pôžičky, Oznamením o úrokových sadzbách a informáciami o poistení podľa § 10 zákona č. 340/2005 Z. z., Klient svojim podpisom potvrdzuje, že bol s nimi oboznámený a súhlasí s nimi,“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Uvedená zmluvná podmienka je neprijateľná z dôvodu, že v rozpore s požiadavkou dobrej viery zakladá hrubý nepomer v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Nebola individuálne dojednaná, ide o stav podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka. O tejto zmluvnej podmienky priamo vo vzťahu k žalovanému už bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Prešov 11Csp/97/2022 zo dňa 21.04.2023, rozsudkom Okresného súdu Poprad 19Csp/25/2022 z 27.02.2023 a rozsudok Krajského súdu Prešov 22CoCsp/32/2022 z 27.10.2022.

13. Zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o úvere dostupná pôžička č. XXXXXXXXXXXX, zo dňa 12.5.2009 v časti (2) Zmluva o úvere, bod (4) v znení: „ Klient vyhlasuje, že nemá\* osobitný vzťah k Banke v zmysle ZoB a je si vedomý, že nepravdivosť tohto vyhlásenia spôsobuje neplatnosť tejto zmluvy a okamžitú splatnosť poskytnutého úveru, ku dňu keď sa Banka dozvie o nepravdivosti tohto vyhlásenia,“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. O neprijateľnosti predmetnej zmluvnej podmienky rozhodol Krajský súd v Prešove v rozhodnutí sp. zn. 6CoCsp/16/2024 z 19.09.2024 z ktorého súd cituje: „Odvolací súd súhlasí aj so záverom o neprijateľnosti zmluvnej podmienky uvedenej v zmluve o úvere v časti 4, dlžník ako aj každý spoludlžník a vlastník nehnuteľnosti vyhlasuje, že nemá osobitný vzťah k banke v zmysle zákona o bankách a si je vedomý, že nepravdivosť tohto vyhlásenia spôsobuje neplatnosť tejto zmluvy o úvere a okamžitú splatnosť poskytnutého úveru ku dňu, kedy sa banka dozvie o nepravdivosti tohto vyhlásenia, pričom odôvodnenie súdu prvej inštancie a jeho poukaz na rozhodnutie Súdneho dvora EÚ spisová značka C-66/19 považuje odvolací súd za výstižné. Len ťažko možno považovať za postačujúce, ak uvedená zmluvná podmienka neobsahuje definíciu všeobecného pojmu osobitný vzťah k banke, aby druhá zmluvná strana vedela, aký je skutočný obsah citovaného vyhlásenia a čo konkrétne zahŕňa. Na tomto závere nič nemení ani odvolacia argumentácia žalovaného opierajúca sa o § 93 ods. 1 písm. a) bod 4 zákona číslo 483/2001 Z.z., ktorý sa vôbec netýka povinnosti dodávateľa uvádzať v spotrebiteľskej zmluve aj vysvetlenia tých všeobecných pojmov, ohľadne ktorých sú do zmluvy zakomponované vyhlásenia spotrebiteľa, ktorých prípadná nepravdivosť má dokonca spôsobovať neplatnosť zmluvy o úvere alebo okamžitú splatnosť.“ Podstata neprijateľnosti citovanej podmienky nespočíva v tom, že by spotrebiteľ nebol povinný oznamovať konkrétne podstatné skutočnosti banky, ale v tom, že posudzovaná spotrebiteľská zmluva v dotknutej časti tieto neozrejmuje,

v dôsledku čoho je spotrebiteľ v nevedomosti o tom, aký je skutočný obsah tohto jeho vyhlásenia. Skutočnosť, že banka má zákonnú povinnosť zisťovať, či klient nie je osobou s osobitným vzťahom k banke a že v zmluve s klientom má byť dohodnuté, že v prípade nepravdivosti daného vyhlásenia klienta, je banka oprávnená použiť sankciu okamžitej splatnosti celej dlžnej sumy neznamená, že formulácia predmetnej zmluvnej podmienky nemá obsahovať vysvetlenie pojmov, ktoré nemôžu byť priemernému spotrebiteľovi bez ďalšieho známe. O neprijateľnosti tejto zmluvnej podmienky priamo vo vzťahu k žalovanému rozhodol aj Okresný súd Prešov v rozsudku 29Csp/74/2022 z 24.10.2022, ale aj Okresný súd Prešov 18Csp/111/2022 a rozsudok Krajského súdu v Prešove 13CoCsp/17/2023 z 04.04.2024.

14. Zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o úvere dostupnápôžička č. XXXXXXXXXXXX, zo dňa 12.5.2009 v časti (2) Zmluva o úvere, bod (7), v časti, v znení: „Zmluvné strany sa dohodli, že všetky spory, ktoré vzniknú z tejto zmluvy, vrátane sporov o jej vznik, platnosť a výklad, sa budú rozhodovať v súlade s rozhodcovskou doložkou uvedenou vo Všeobecných obchodných podmienkach,“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. V spotrebiteľských úveroch je neprijateľné aj dojednanie, ktorým sa zmluvné strany dohodnú riešiť všetky spory vyplývajúce z úverovej zmluvy výlučne pred rozhodcovským súdom, ktorý vopred vybral dodávateľ a následne by rozhodnutie tohto rozhodcovského súdu malo slúžiť ako exekučný titul. Rozhodcovská doložka vo svojich dôsledkoch spôsobuje, že o právach a právom chránených záujmoch spotrebiteľa rozhodne súkromná osoba, ktorej moc nie je delegovaná žiadnou verejnoprávnou inštitúciou, teda bez súdnej kontroly zmluvných podmienok. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 11.06.2019 spisová značka III.ÚS 438/2018, podľa ktorého pre platnosť rozhodcovskej zmluvnej doložky v spotrebiteľských veciach sa vyžaduje, aby mal spotrebiteľ možnosť vyjadriť s ňou pri uzatváraní zmluvy nesúhlas tak, aby v prípade vyznačenia nesúhlasu vzájomné spory v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou bol príslušný prejednať a rozhodnúť všeobecný súd. Táto zmluvná podmienka vytvára materiálnu disproporciu v neprospech spotrebiteľa. Nešlo o individuálne dojednanú zmluvnú podmienku. Žalovaný v spore nepreukázal, aby žalobkyňa ako spotrebiteľka bola dodávateľom informovaná o Stálom rozhodcovskom súde, aký je rozdiel medzi konaním pred rozhodcovským súdom a všeobecným súdom. Neprijateľnosť tejto zmluvnej podmienky už bola vyjadrená rozhodnutiami Okresného súdu Prešov, napríklad 15Csp/5/2021, 8Csp/198/2019, Krajským súdom v Prešove 19CoCsp/55/2020 a ďalšími.

15. Zmluvná podmienka uvedená Obchodných podmienkach pre úver dostupnápôžička, dostupnápôžička – šikovná rezerva k Zmluve o úvere dostupnápôžička č. XXXXXXXXXXXX, zo dňa 12.5.2009 v článku 4 – Splácanie úveru, započítanie pohľadávok a zabezpečenie, bod 4.6, v znení: „Platby od Klienta sa voči pohľadávke Banky započítavajú, bez ohľadu na to, na aké záväzky bola platba poukázaná, v nasledujúcom poradí: (1) na poplatky podľa Sadzobníka, (2) sankčný úrok, (3) úrok z úveru, (4) splátka istiny úveru. V prípade viacerých pohľadávok Banky voči Klientovi sa platby Klienta započítavajú najskôr na pohľadávku skôr splatnú podľa uvedeného poradia. V prípade, ak je Klient majiteľom, prípadne spoludisponentom osobného účtu vedeného Bankou, podpisom ZoÚ udeľuje výslovný a neodvolateľný súhlas s inkasom peňažných prostriedkov z tohto účtu na účely splácania svojich peňažných záväzkov zo ZoÚ. Banka je oprávnená započítať svoje splatné i nesplatné pohľadávky voči Klientovi bez ohľadu na právny titul ich vzniku proti akýmkoľvek pohľadávkam Klienta voči Banke,“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Predmetné zmluvné ustanovenie poskytuje žalovanému ako veriteľovi možnosť započítať platby spotrebiteľa na iný účel, akým je splatenie istiny úveru a to bez ohľadu na jeho vôľu. Toto ustanovenie zmluvy zakladá nevyvážený vzťah medzi spotrebiteľom a žalovaným, pokiaľ ide o započítanie platieb spotrebiteľa na predmetný úver, keďže umožňuje žalovanému postupovať nepredvídateľne a započítanie platieb spotrebiteľa sa stáva netransparentné. Súd poukazuje na odôvodnenia rozsudkov Okresného súdu Prešov 8Csp/1/2023 z 27.04.2023, 17Csp/96/2022 z 18.08.2023, 19Csp/19/2022 z 19.09.2023, od odôvodnení ktorých sa súd nemá dôvod odchýliť a rovnako súd poukazuje napríklad na rozhodnutie Krajského súdu Prešov sp. zn. 5CoCsp/46/2020, 22CoCsp/11/2022.

16. Zmluvná podmienka uvedená Obchodných podmienkach pre úver dostupnápôžička, dostupnápôžička – šikovná rezerva k Zmluve o úvere dostupnápôžička č. XXXXXXXXXXXX, zo dňa 12.5.2009 v článku 4 – Splácanie úveru, započítanie pohľadávok a zabezpečenie, bod 4.8, v znení: „Klient a Banka podpisom ZoÚ zároveň uzatvárajú Dohodu o zrážkach zo mzdy podľa § 551 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v platnom znení a Klient udeľuje súhlas Banke na predloženie tejto dohody o zrážkach zo mzdy platiteľovi mzdy Klienta za účelom zabezpečenia peňažných záväzkov Klienta vyplývajúcich zo ZoÚ. Táto dohoda a tento súhlas sa vzťahujú aj na budúceho platiteľa

mzdy Klienta, ako aj na iné príjmy Klienta, z ktorých umožňujú všeobecne záväzné právne predpisy vykonávať zrážky. Ukončením platnosti ZoÚ nezaničí zabezpečenie Klientových záväzkov voči Banke vyplývajúcich zo ZoÚ,“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy je priamo včlenená do všeobecných podmienok poskytnutia úveru k zmluve. Takéto zmluvné dojednanie vytvára hrubú nerovnováhu medzi stranami zmluvy v neprospech spotrebiteľa, pričom spotrebiteľovi hrozí, že aplikáciou predmetnej dohody o zrážkach zo mzdy mu dôjde k vzniku priamej majetkovej škody vo forme mesačnej zrážky zo mzdy. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy totiž nie je založený na objektívnom vyhodnotení výšky dlhu, ale na subjektívnej predstave veriteľa o výške pohľadávky. Závažnosť a dopady aplikácie dohody o zrážkach zo mzdy na spotrebiteľa sú tak nepriaznivé, že si vyžadujú osobitné dojednanie a nie zakomponovanie dohody o zrážkach zo mzdy do úverových podmienok v spotrebiteľskej zmluve, aby unikli pozornosti spotrebiteľa.

17. Zmluvná podmienka uvedená Obchodných podmienkach pre úver dostupná pôžička, dostupná pôžička – šikovná rezerva k Zmluve o úvere dostupná pôžička č. XXXXXXXXXXXX, zo dňa 12.5.2009 v článku 5 – Predčasné splatenie úveru, následky nesplácania a ukončenie ZoÚ, bod 5.4, v znení: „V prípade, ak sa úver stane predčasne splatným v zmysle bodu 5.2 OP, Banka je oprávnená úročiť nesplatenú istinu úveru úrokom podľa Oznámenia a sankčným úrokom vo výške stanovenej v Oznámení, a to od dátumu predčasnej splatnosti až do úplného splatenia zmluvného záväzku Klienta voči Bank,“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Text predmetnej zmluvnej podmienky pôsobí zavádzajúco, zosplatením úveru sa stávajú splatnými všetky nezaplatené splátky, ale tieto splátky nepredstavujú len istinu, ale aj úroky z úveru, respektíve všetko príslušenstvo. Takémuto obsahu zmluvnej podmienky by mohol spotrebiteľ rozumieť tak, že má platiť riadny úrok už zo zosplatennej sumy. O neprijateľnosti tejto zmluvnej podmienky už bolo vo vzťahu k pôvodnému veriteľovi súdmi opakovane rozhodnuté, pričom súd poukazuje na odôvodnenie rozhodnutia Krajského súdu v Prešove 19CoCsp/27/2021 zo dňa 27.01.2022. O neprijateľnosti predmetnej zmluvnej podmienky rozhodol priamo Krajský súd Prešov v rozsudku 22Co/2/2017 zo dňa 28.11.2017, rovnako rozsudok Okresného súdu Prešov 11Csp/188/2024 z 05.02.2025.

18. Zmluvná podmienka uvedená Obchodných podmienkach pre úver dostupná pôžička, dostupná pôžička – šikovná rezerva k Zmluve o úvere dostupná pôžička č. XXXXXXXXXXXX, zo dňa 12.5.2009 v článku 5 – Predčasné splatenie úveru, následky nesplácania a ukončenie ZoÚ, bod 5.6, v znení: „Všetky výdavky Banky, spojené s vymáhaním pohľadávky sú účtované na ťarchu Klienta, pričom Klient súhlasí, že Banka je oprávnená postúpiť tretej osobe svoje pohľadávky zo ZoÚ,“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Zmluvná podmienka, podľa ktorej má spotrebiteľ automaticky znášať všetky náklady veriteľa spojené s vymáhaním jeho pohľadávky navodzujú stav, kedy spotrebiteľ už vopred uznáva akékoľvek takéto nároky, prezumuje právo veriteľa na ich úhradu a to bez ohľadu na ich opodstatnenosť, bez ich stotožnenia s porušením konkrétnej povinnosti presne stanovenej výšky bez ohľadu na výsledok jednotlivých konaní a presné vyčíslenie. Zmluvné ustanovenie v uvedenom znení zároveň neprímerane a pre spotrebiteľa nepredvídateľne rozširuje okruh nárokov veriteľa, ktoré sa majú stať príslušenstvom pohľadávky, čo môže viesť k neprehľadnému navyšovaniu pohľadávky veriteľa, z čoho vyplýva, že zmluvná podmienka spôsobuje hrubú nerovnováhu vo vzájomných povinnostiach v neprospech spotrebiteľa, a preto je neprijateľná. O neprijateľnosti predmetnej zmluvnej podmienky rozhodol Okresný súd Prešov rozsudkom 18Csp/75/2024 z 18.11.2024, na ktoré odôvodnenie súd poukazuje, ale rovnako aj Okresný súd Prešov 9Csp/128/2023, Krajský súd Prešov 6CoCsp/16/2024 z 19.09.2024.

19. Súd žalobe žalobkyne v celom rozsahu vyhovel. Na pojednávaní dňa 09.06.2025 zamietol návrh žalovaného na spojenie vecí vedených na Okresnom súde Prešov pod spisovou značkou 8Csp/30/2025, 15Csp/29/2025 a 16Csp/30/2025 s konaním vedeným na Okresnom súde Prešov pod spisovou značkou 7Csp/29/2025. Súd je toho názoru, že návrh žalovaného na spojenie vecí je v celom rozsahu nedôvodný. Uvedené veci sa netýkajú zmluvy o úvere, ktorú uzatvorila žalobkyňa so žalovaným dňa 12.05.2009. V týchto sporoch vedených na Okresnom súde Prešov ide o iné zmluvy o úvere, ktoré uzatvorila žalobkyňa s právnym predchodcom žalovaného. Navyše, tieto spory sú v rôznom procesnom štádiu, a preto súd je toho názoru, že nie sú splnené podmienky na spojenie vecí do jedného konania.

20. Zároveň súd považoval za nedôvodnú v tomto spore námietku žalovaného, že nezaplatila žalobkyňa ani časť poskytnutého úveru. Uvedená argumentácia žalovaného by mala vplyv napr. v spore o priznanie primeraného finančného zadosťučinenia. Súd nezistil a nestotožňuje sa s argumentáciou žalovaného,

že konanie žalobkyne je potrebné posúdiť cez prizmu dobrých mravov. Bol to práve právny predchodca žalovaného, ktorý ako dodávateľ s právnickým aparátom, ako veľký bankový korporát, predložil žalobkyňu ako slabšej zmluvnej strane na podpis zmluvu, ktorá neobsahovala zákonné náležitosti a navyše obsahovala množstvo neprijateľných zmluvných podmienok, ktoré už boli desiatkami súdov vyhlásené za neprijateľné. Za týchto okolností bol to práve dodávateľ, ktorý porušil svoje povinnosti a jeho konanie je možné hodnotiť ako nekalú obchodnú praktiku.

21. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1 C.s.p. a úspešnej žalobkyňu priznal vo vzťahu k žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O ich výške bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku postupom podľa § 262 C.s.p.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.