

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8Tos/37/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7125010786
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Michalanský
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2025:7125010786.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Michalanského, sudcov JUDr. Miroslava Baňackého, PhD., a JUDr. Petry Pavlisovej, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 09. júna 2025 v trestnej veci proti odsúdenému A. B. pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. c/, písm. e/ Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. j/ Tr. zák. o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Mestského súdu Košice sp. zn. 1Nt/11/2025 zo dňa 16. apríla 2025 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. z a m i e t a sťažnosť odsúdeného A. B..

odôvodnenie:

Mestský súd Košice uznesením sp. zn. 1Nt/11/2025 zo dňa 16. apríla 2025 podľa § 411 ods. 1 Tr. por. zmenil spôsob výkonu trestu odňatia slobody u odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 3T/10/2021 zo dňa 03.06.2021 v trvaní 8 rokov tak, že zvyšok trestu odsúdený vykoná v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu po jeho vyhlásení, odôvodnení a po poučení o možnosti podať opravný prostriedok, odsúdený A. B. podal sťažnosť, ktorú bližšie ústne ani písomne neodôvodnil.

Na podklade takto podanej sťažnosti krajský súd v zmysle ustanovenia § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorému odsúdený A. B. podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Po podrobnom preskúmaní predloženého spisového materiálu krajský súd konštatuje, že mestský súd riadnym, zákonným a dostatočným spôsobom vykonal dokazovanie pre posúdenie splnenia zákonných podmienok pre zmenu spôsobu výkonu trestu odňatia slobody.

Napadnuté rozhodnutie mestského súdu je vecne správne, zákonné a založené na nepochybne preukázaných skutočnostiach. Dokazovanie na verejnom zasadnutí bolo vykonané zákonným spôsobom. Mestský súd postupoval v súlade so zákonom, keď na verejnom zasadnutí vypočul odsúdeného k podanému návrhu riaditeľa ÚVTOS Košice-Šaca zo dňa 05.03.2025.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený bol doposiaľ dvakrát súdne trestaný, pričom nepodmienečný trest odňatia slobody vykonáva po prvýkrát. Naposledy bol A. B. rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 3T/10/2021 zo dňa 03.06.2021 uznaný vinným zo spáchania obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. c/, písm. e/ Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. j/ Tr. zák., za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody

vo výmere 8 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý v súčasnosti vykonáva. Zároveň mu súd uložil trest prepadnutia veci, ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou a ochranný dohľad v trvaní dvoch rokov.

Dôsledne sa súd I. stupňa oboznámil s návrhom riaditeľa ÚVTOS Košice-Šaca na zmenu spôsobu výkonu trestu preradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia zo dňa 05.03.2025 z ktorého je zrejmé, že adaptácia na podmienky výkonu trestu prebehla u odsúdeného bez negatívnych prejavov, v interpersonálnej oblasti sa negatíva nevyskytujú, nedovolenej činnosti sa odsúdený nedopúšťa, zákonné normy a interné predpisy dodržiava. Odsúdený bol v rámci edukácie zaradený do stredoškolského vzdelávania externou formou v trojročnom učebnom odbore elektromechanik, školu ukončil záverečnou skúškou, pričom prospel s vyznamenaním. Voľný čas trávi aktívne, preferuje športové aktivity a zapája sa do aktivít v rámci kultúrno-osvetovej činnosti. Zvyšný čas trávi čítaním literatúry a tlače. Odsúdený je od 03.09.2021 pracovne zaradený v ústave na pracovisku Kuchyňa odsúdených, jeho pracovná morálka je ústavom hodnotená kladne, za aktivity v pracovnej oblasti mu bolo postupne udelených celkovo 5 disciplinárnych odmien. Disciplinárne potrestaný nebol. V rámci oddielu sa odsúdený aktívne podieľa aj na činnostiach súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti formou vykonávania upratovacích a čistiacich prác. Odsúdený udržiava pravidelný kontakt s vonkajším svetom. Taktiež akceptuje zodpovednosť za spáchanú trestnú činnosť a svoje zlyhanie si uvedomuje. Odsúdený plní stanovený program zaobchádzania. Záverom riaditeľ ÚVTOS Košice-Šaca navrhol zmenu spôsobu výkonu trestu preradením odsúdeného do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Aj napriek tomu, že hodnotenie odsúdeného ústavom, ktoré je súčasťou podaného návrhu riaditeľa ÚVTOS Košice-Šaca nie je pre súd záväzným podkladom pre jeho rozhodnutie, tak poskytuje informácie o správaní sa odsúdeného počas výkonu trestu odňatia slobody, plnení programu zaobchádzania, ktorý zahŕňa aktivity zamerané na rozvoj osobnosti odsúdeného ako aj iné skutočnosti týkajúceho sa odsúdeného počas výkonu trestu odňatia slobody.

Podľa § 9 ods. 1, ods. 2 zákona č. 475/2005 Z. z. o výkone trestu odňatia slobody o zmene spôsobu výkonu trestu rozhoduje súd podľa osobitného predpisu. Ak odsúdený zaradený do ústavu s vyšším stupňom stráženia plní program zaobchádzania, môže mu súd zmeniť spôsob výkonu trestu preradením do ústavu s nižším stupňom stráženia; to neplatí pre odsúdeného na doživotný trest.

Podľa prvej vety § 9 ods. 4 zákona č. 475/2005 Z. z. o výkone trestu odňatia slobody o zmene spôsobu výkonu trestu preradením do iného stupňa stráženia rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu alebo odsúdeného alebo aj bez takéhoto návrhu.

Mestský súd v danom prípade vychádzal zo záverov hodnotenia ÚVTOS Košice-Šaca na odsúdeného, ktoré je súčasťou podaného návrhu, pričom správne uviedol, že plnenie programu zaobchádzania je podľa ustanovenia § 9 ods. 2 zákona č. 475/2005 Z. z. predpokladom pre rozhodnutie súdu o zmene spôsobu výkonu trestu preradením odsúdeného do ústavu s nižším stupňom stráženia. Mestský súd taktiež zohľadnil aj charakter trestnej činnosti, ako aj skutočnosť, že odsúdený doposiaľ nebol vo výkone trestu odňatia slobody.

Vzhľadom na vyššie uvedené je krajský súd toho názoru, že mestský súd správne vyhodnotil splnenie podmienok na zmenu spôsobu výkonu trestu spočívajúcu v preradení odsúdeného do ústavu na výkon trestu s nižším stupňom stráženia. Odsúdený počas relatívne dlhého obdobia už počas výkonu väzby v ÚVV a ÚVTOS Košice a najmä od jeho premiestnenia na výkon trestu odňatia slobody do ÚVTOS Košice-Šaca dňa 27.07.2021 v trestnej veci Okresného súdu Košice II sp. zn. 3T/10/2021 prejavil záujem o zmenu svojho správania, ktoré bolo hodnotené kladne, čo jednoznačne vyplýva z návrhu riaditeľa ústavu. Počas tohto obdobia neboli zaznamenané nedostatky v správaní sa odsúdeného ako aj v dodržiavaní zákonných a interných noriem. Odsúdený sa aktívne zapájal do viacerých aktivít a v súvislosti s plnením pracovných povinností mu bolo udelených päť disciplinárnych odmien.

Aj napriek tomu, že odsúdený nesúhlasil s jeho preradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, tak krajský súd je toho názoru, že odsúdený splnil zákonné podmienky pre rozhodnutie súdu o zmene spôsobu výkonu trestu a jeho preradenie do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň vzhľadom na správanie odsúdeného ako aj na plnenie programu zaobchádzania je daný odôvodnený predpoklad, že ďalšia prevýchova a náprava odsúdeného

ako aj ďalšie pozitívne pôsobenie trestu bude lepšie zaručené v ústave na výkon trestu s miernejším, a teda minimálnym stupňom stráženia.

Keďže zákonné podmienky pre zmenu spôsobu výkonu trestu preradením odsúdeného do ústavu na výkon trestu s nižším stupňom stráženia vyplývajúce z § 9 zákona č. 475/2005 Z. z. v platnom znení boli aj podľa názoru krajského súdu naplnené, čo súd I. stupňa dostatočným spôsobom vyargumentoval v napadnutom uznesení, krajský súd sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody, krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, pričom toto uznesenie bolo prijaté hlasovaním senátu v pomere 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.