

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: TO-10P/106/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4623201043  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Šúleková  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2025:4623201043.10

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou Mgr. Miroslavou Šúlekovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, Škultétyho 1577/8, 955 01 Topoľčany, dieťa matky: C. D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXXX/XX, F., právne zast.: JUDr. Marianou Pirt'anovou, advokátkou so sídlom Moyzesova 471/1, Partizánske, IČO: 50 108 531 a otca: G. B. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. I. J. E. XXXX/XX, K. A., právne zast.: JUDr. Zuzanou Valaskou, advokátkou so sídlom Škultétyho 6, Topoľčany, IČO: 42 208 602, o zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Topoľčany č. k. 9P/203/2016-280 zo dňa 13.12.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č.k. 5CoP/22/2018-349 zo dňa 17.11.2018, ktoré nadobudli právoplatnosť dňa 14.12.2018 tak, že:

I. z v y š u j e vyživovaciú povinnosť otca na mal. A. zo sumy 240 eur na sumu 300 eur mesačne s účinnosťou od 01.06.2023 do 31.12.2024 a na sumu 380 eur mesačne s účinnosťou od 01.01.2025 naďalej,

II. zročné výživné za čas od 01.06.2023 do 31.12.2024 je vyrovnané a zročné výživné za čas od 01.01.2025 do 31.05.2025 v sume 700 eur súd p o v o ľ u j e otcovi zaplatiť v splátkach po 100 eur mesačne spolu s bežným výživným do rúk matky, pod následkom straty výhody splátok.

III. V ostatných častiach zostávajú uvedené rozsudky n e z m e n e n é .

IV. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Rozsudkom č. k. TO-10P/106/2023-226 zo dňa 12.02.2024 tunajší súd rozhodol o návrhu matky zo dňa 19.05.2023 na zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k mal. A. B. tak, že zmenil rozsudok Okresného súdu Topoľčany č. k. 9P/203/2016-280 zo dňa 13.12.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. k. 5CoP/22/2018-349 zo dňa 17.11.2018, ktoré nadobudli právoplatnosť dňa 14.12.2018 tak, že:

I. Zvýšil vyživovaciú povinnosť otca na mal. A. zo sumy 240 eur na sumu 300 eur mesačne s účinnosťou od 01.06.2023,

II. Zročné výživné za čas od 01.06.2023 do 31.01.2024 v sume 480 eur povolil otcovi zaplatiť v splátkach po 40 eur mesačne spolu s bežným výživným do rúk matky pod následkom straty výhody splátok,

III. Zmenil čas preberania a odovzdávania maloletého tak, že otec bude oprávnený v každom termíne už upraveného styku počas každého nepárneho kalendárneho týždňa ako aj v období vianočných

a veľkonočných sviatkov a v období jarných a letných prázdnin si maloletého prevziať vždy o 17,00 hod. a bude povinný maloletého odovzdať matke v príslušný deň po ukončení styku vždy o 18,30 hod.

IV. V ostatných častiach zostávajú uvedené rozsudky nezmenené.

V. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

2. Proti rozsudku podala matka v zákonnej lehote odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Trnave rozsudkom č. k. 15CoP/87/2024-278 zo dňa 20.11.2024 tak, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom výroku III., ktorým bol zmenený rozsudok Okresného súdu Topolčany č. k. 9P/203/2016-280 zo dňa 13.12.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. k. 5CoP/22/2018-349 zo dňa 17.11.2018 v časti preberania a odovzdávania maloletého, potvrdil.

3. Vo zvyšnej časti, teda vo výrokoch I., II. a závislých výrokoch IV. a V. odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

4. Z odôvodnenia rozsudku odvolacieho súdu vyplýva, že v časti, v ktorej tunajší súd rozhodol o zvýšení vyživovacej povinnosti otca, nebolo možné pre nedostatky riadneho odôvodnenia rozhodnutia v smere posudzovania a vyhodnocovania skutočností právne a skutkovo podstatných pre rozhodnutie podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, odvolacie námietky matky vo vzťahu k prijatým skutkovým záverom a ich právnemu posúdeniu ani vyhodnotiť, pretože (ako konštatuje odvolací súd), súd prvej inštancie sa nezaoberal a dôsledne nevyhodnocoval rozsah odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa a pri ich vyhodnocovaní sa bez opory v konkrétnych zistených skutkových zisteniach a v rozpore s hmotnoprávnou úpravou uspokojil len s všeobecným konštatovaním o zmene fyzického stavu dieťaťa, ktoré vyrástlo a náklady na jeho oblečenie a stravu sa zvyšujú a ktoré je aktuálne žiakom 1. ročníka osemročného gymnázia. Súd prvej inštancie dostatočne neskúmal a nevyhodnocoval majetkové a zárobné pomery na strane oboch rodičov a od nich sa odvíjajúcu úvahu o výške ich životnej úrovne, ktorou je následne limitovaný rozsah životnej úrovne maloletého a najmä tieto pre rozhodnutie zásadné skutočnosti dôsledne neporovnal so stavom existujúcim v čase rozhodnutia súdu, ktorý v otázke vyživovacej povinnosti otca na maloletého naposledy rozhodoval v roku 2017.

5. Odvolací súd v predmetnom rozsudku ďalej vyslovil názor, že už len s prihliadnutím na odstup 7 rokov od posledného rozhodnutia súdu o vyživovacej povinnosti otca, je možné prisvedčiť záveru súdu prvej inštancie o podstatnej zmene pomerov na strane mal. dieťaťa, odôvodnenej vekom, rozsahom a skladbou odôvodnených potrieb a tým, že rozsah a skladba potrieb mal. dieťaťa vo veku XX rokov na stravu, ošatenie, školské a mimoškolské aktivity, je čo do rozsahu a druhu iná, než náklady mal. dieťaťa, ktoré nastúpilo do 1. ročníka základnej školy. V tejto súvislosti však dodáva, že dôsledné ustálenie rozsahu odôvodnených potrieb dieťaťa má predstavovať vyčíslenie všetkých pravidelných a nepravidelných platieb na dieťa tak, aby odôvodnené potreby dieťaťa boli jednoznačne určiteľné a tieto musia vychádzať zo základných potrieb ako je bývanie, strava, ošatenie, zdravotná starostlivosť, náklady súvisiace so školskou dochádzkou a pokiaľ to životná úroveň rodičov dovoľuje, tak aj so zohľadnením nákladov na voľnočasové aktivity. Následne je nutné posudzovať ich vo vzťahu k zárobným možnostiam, schopnostiam a majetkovým pomerom rodičov, so súčasným porovnaním ich pomerov existujúcich v čase posledného rozhodnutia súdu a so zohľadnením práva dieťaťa podieľať sa na životnej úrovni rodičov a až napokon pristúpiť k určeniu miery, ktorou sa na odôvodnených nákladoch maloletého dieťaťa bude podieľať každý z rodičov. V predmetnej veci súd prvej inštancie v ods. 16 odôvodnenia rozhodnutia síce uviedol, aké náklady na mal. dieťa matka v konaní prezentovala, v rozhodnutí sa však nezaoberal a neposudzoval ich dôvodnosť a výšku, neporovnal ich s nákladmi maloletého existujúcimi v čase posledného rozhodnutia súdu a plne opomenul, že pri rozhodovaní o výživnom, resp. jeho zmene musí súd prihliadnuť aj na to, do akej miery sú potreby mal. dieťaťa hradené zo štátnej sociálnej dávky – rodinných prídavkov.

6. Pre zásadné nedostatky odôvodnenia nie je zrejmé ani to, ako sa súd prvej inštancie vypořiadal s podstatnou argumentáciou otca o jeho rozsahu styku s maloletým (84 dní v roku), počas ktorého zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloletého a jeho potreby a o výške nákladov vynakladaných výlučne otcom na realizáciu styku s maloletým, vzniknutých v dôsledku konania matky, ktorá sa bez jeho súhlasu odsťahovala z K. A. do F.. V tomto smere nepostačuje strohé konštatovanie súdu prvej inštancie, že „takto určené výživné zároveň zohľadňuje aj odôvodnené výdavky na strane otca, vrátane výdavkov na dochádzanie za maloletým každý druhý týždeň za účelom realizácie styku“.

7. Pokiaľ ide o zmenu pomerov na strane oboch rodičov, odvolací súd súdu prvej inštancie vytkol, že napriek § 35 CMP pomery rodičov existujúce v čase posledného rozhodnutia súdu o výživnom a v čase aktuálneho rozhodovania dôsledne neposudzoval. Zaoberal sa len príjmami a opomenul zaoberať sa prípadnou zmenou majetkových pomerov rodičov. Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia takisto nie je zrejmé, či súd prvej inštancie vôbec a s akým výsledkom vyhodnotil zistenie o výraznom zvýšení matkinho príjmu zo sumy 250,04 eur z obdobia poslednej úpravy výživného, na aktuálnu výšku 1565,86 eur a zistenie o príjme jej partnera spolupodielajúceho sa na úhrade nákladov spoločnej domácnosti, pretože pri rozhodovaní o zvýšení výživného prihliadol len na zvýšenie príjmu otca o približne 535 eur.

8. Vo vzťahu k závislému výroku II. o zročnom výživnom dal odvolací súd súdu prvej inštancie do pozornosti, že v prípade, ak rozhoduje o dlžnom výživnom za obdobie predchádzajúce súdному rozhodnutiu, musí zohľadniť, že povolenie splátok je výnimočným riešením, ktoré musí byť v rozsudku presvedčivo odôvodnené okolnosťami najmä na strane povinného (§232 ods. 3, ods. 4 CSP). V napadnutom rozsudku absentuje korektné vysvetlenie, prečo súd otcovi povolil zaplatiť zročné výživné v splátkach.

9. Na základe uvedených dôvodov, pre ktoré odvolací súd rozhodol o zrušení napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie v bodoch I., II. IV. a V., bude úlohou súdu prvej inštancie v ďalšom konaní vec posúdiť a ustáliť otázky naznačené odvolacím súdom, po doplnení dokazovania potrebného na zistenie skutočného stavu veci v zmysle § 35 CMP, znovu rozhodnúť o návrhu matky na zvýšenie výživného a rozsudok odôvodniť tak, aby odôvodnenie zodpovedalo ustanoveniu § 220 ods. 2 CSP.

10. Súd po vrátení spisu z odvolacieho súdu v novom konaní vykonal dokazovanie v intenciách rozhodnutia odvolacieho súdu, najmä výsluchom rodičov, prečítaním a oboznámením listinných dôkazov o zárobkových a majetkových pomeroch rodičov a osôb žijúcich s nimi v spoločnej domácnosti, o výdavkoch na odôvodnené potreby maloletého, následne dôkazy, ktoré boli vykonané od začiatku konania, vyhodnotil a vo veci znovu rozhodol.

11. Dokazovaním vykonaným v tomto konaní bolo preukázané, že mal. A. B. sa narodil dňa XX.XX.XXXX v manželstve rodičov, ktoré rozviedol na návrh otca Okresný súd Liptovský Mikuláš rozsudkom č. k. 7P/31/2013-116 zo dňa 27.09.2013. Uvedeným rozsudkom súd vo výroku II. rozhodol, že maloletý sa na čas po rozvode zveruje do osobnej starostlivosti matky, vo výroku III. súd určil, že obaja rodičia budú maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok, vo výroku IV. upravil styk maloletého s otcom a vo výroku V. zaviazal otca prispievať na výživu maloletého sumou 200 eur mesačne vždy do 15-eho dňa v mesiaci vopred k rukám matky s účinnosťou od právoplatnosti výroku súdu o rozvode manželstva účastníkov.

12. Proti rozsudku podali obaja rodičia odvolanie v časti úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému, rozhodol o nich Krajský súd v Žiline rozsudkom č. k. 11CoP/41/2013-167 zo dňa 16.12.2013 tak, že napadnutý rozsudok vo výrokoch II., III. a V. potvrdil a vo výroku IV. tento rozsudok zmenil a sám rozhodol o úprave styku a o povinnosti informovať druhého rodiča.

13. Naposledy o úprave rodičovských práv a povinností rozhodol Okresný súd Topoľčany rozsudkom č. k. 9P/203/2016 – 280 zo dňa 13.12.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č.k. 5CoP/22/2018-349 zo dňa 07.11.2018 tak, že zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na mal. A. zo sumy 200 na sumu 240 eur mesačne s účinnosťou od 01.10.2016 a upravil styk otca s maloletým. Rozsudky nadobudli právoplatnosť dňa 14.12.2018.

14. V tom čase bol maloletý žiakom prvého ročníka základnej školy, výdavky na jeho odôvodnené potreby boli strava 100 eur, obedy v škole 20 eur, školská družina 13 eur, krúžok Lego 2 eurá, lieky, kozmetika, hračky, knihy a časopisy spolu 50 eur, oblečenie a ortopedická obuv 150 eur, logopédia 38 eur, sporenie 30 eur, úrazová poisťka 27,62 eur.

15. Matka bola v tom čase na rodičovskej dovolenke s mal. L. C., nar. XX.XX.XXXX z jej partnerského vzťahu so M. C.. Poberala rodičovský príspevok 203 eur a prídavky na dieťa v sume 47,04 eur. Matka s deťmi a s partnerom bývala v trojizbovom byte, náklady na bývanie a na domácnosť hradil jej partner.

16. Otec bol v čase poslednej úpravy výživného zamestnaný s priemerným čistým mesačným príjmom 1165 eur, býval sám v byte. Jeho mesačné náklady boli 130 eur na pohonné hmoty, za správu bytu 125 eur, za elektrinu 15 eur, internet 9 eur, poistenie bytu a domácnosti 4 eur, životná poisťka 31 eur, splátka auta 150 eur, daň z nehnuteľnosti a poplatok za komunálny odpad 3,40 eur. Otec mal vyživovaciu povinnosť len voči mal. A..

17. V súčasnosti je maloletý študentom osemročného Gymnázia v F., kde začal študovať od septembra 2022, v súčasnosti je v treťom ročníku. Matka vyčíslila a zdokladovala výdavky na odôvodnené potreby maloletého od začiatku konania, teda od mája 2023 doteraz a tieto mesačne predstavujú: 100 eur sporenie, úrazová poisťka 27,62 eur, oblečenie, obuv, športová výstroj 150 eur, lieky, kozmetika, knihy, zubné ošetrovanie 50 eur, strava 180 eur, obedy a desiate v škole 82 eur, hádzaná a vreckové 20 eur, kredit na mobilný telefón 20 eur, poplatok za odpad 2,50 eur na osobu. Ďalšie nepravidelné výdavky sú na školské potreby a pomôcky, na ZRPŠ 13 eur, triedny fond 20, cestovné do školy 10 eur, rybársky lístok 15 eur ročne, kaderník 35 eur.

18. Maloletý je zdravý, v súčasnosti potrebuje zubný strojček, kde sa predpokladajú výdavky v sume 2000 až 3000 eur.

19. Matka je v súčasnosti zamestnaná ako C. na E. N. M. I. O. F. s priemerným čistým mesačným zárobkom 1550 eur, poberá daňový bonus na dve deti v sume 200 eur a prídavky na dve deti v sume 120 eur.

20. Matkin partner M. C. je zamestnaný na C. I. O. P., priemerne mesačne zarába v čistom 1000 eur, okrem mal. L. C., ktorá sa narodila zo vzťahu s matkou mal. A., nemá ďalšie vyživovacie povinnosti. Maloletá L. je v súčasnosti v treťom ročníku základnej školy, je zdravá.

21. Matka s rodinou býva v byte, ktorého je vlastníčkou a kde mesačné náklady predstavujú 210 eur za užívanie bytu, poplatok za televíziu a internet 43 eur. Ročná platba za poistenie bytu je 50 eur, povinné zmluvné poistenie motorového vozidla 90 eur, daň z nehnuteľnosti 30 eur a poplatok za odvoz odpadu 120 eur.

22. Otec je aj naďalej zamestnaný v spoločnosti G. E. J. F., jeho čistý priemerný mesačný zárobok bol od roku 2023 (od augusta) do januára 2025 v sume 2224,69 eur, od januára tohto roka sa podľa potvrdenia zamestnávateľa otcov čistý mesačný príjem zvýšil o približne 87 eur.

23. Otec býva naďalej sám v byte, kde mesačne platí 170 eur za správu bytu, elektrinu v sume 22 eur, internet 10 eur, poistenie bytu 5,51 eur, daň z nehnuteľnosti 1,49 eur a poplatok za odpad 2,92 eur. Otcovi vyživovacie povinnosti nepribudli.

24. Otec sa s maloletým pravidelne stretáva v rozsahu upravenom súdnym rozhodnutím, teda počas bežnej úpravy styku každý druhý týždeň s tým, že pre maloletého jazdí každý nepárny týždeň v piatok z K. A. do F., naspäť ho po ukončení styku v nedeľu zavezie naspäť do F., čo znamená, že otec mesačne absolvuje 8 jazd medzi miestom jeho bydliska a bydliska maloletého. V súvislosti s tým má náklady, ktoré vyčíslil vo výške 128 eur mesačne na pohonné hmoty. Počas realizácie styku sa otec o maloletého osobne stará, zabezpečuje mu stravu, hygienu, ubytovanie, náklady na športové aktivity, najmä lyžovanie.

25. Podľa § 121 CMP (zákona č. 161/2015 Z. z. - Civilného mimosporového poriadku) rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

26. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov ďalej len Zákon o rodine) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

27. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

28. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

29. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

30. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

31. Podľa § 63 ods. 1 Zákona o rodine, rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

32. Podľa § 63 ods. 2 Zákona o rodine, u rodiča, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, súd neberie do úvahy výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť alebo ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť v takom rozsahu v súvislosti s touto činnosťou, a možnosti a schopnosti povinného posudzuje podľa predpokladaného príjmu, aký by povinný dosiahol, ak by tieto výdavky nere realizoval.

33. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

34. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

35. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

36. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

37. Súd vykonané dôkazy vyhodnotil jednotlivo aj v ich súhrne a dospel k záveru, že od poslednej úpravy výživného došlo k takým zmenám pomerov u všetkých účastníkov konania, ktoré odôvodňujú zmenu rozhodnutia o výške výživného. K zmene došlo u mal. A. v tom, že prirodzene vyrástol, v čase poslednej úpravy výživného mal X rokov, v súčasnosti má XX rokov, dospieva, vyrástol, meria 168 cm, potrebuje viac stravy a častejšie nové oblečenie, keďže z neho rýchlo vyrastie. Väčšie náklady, než keď mal X rokov a bol prvák na základnej škole, súvisia okrem jeho rastu aj so vzdelávaním, keď v súčasnosti je študentom tretieho ročníka osemročného gymnázia. V súvislosti s tým má výdavky na školské učebnice, zošity, školské potreby a pomôcky, absolvovanie výletov a exkurzií. Vo voľnom čase sa venuje hádzanej, čo vyjde mesačne 20 eur poplatok za účasť v klube.

38. U matky sa zmenili pomery v tom, že jej príjem sa oproti dobe, kedy súd naposledy rozhodoval o výživnom pre maloletého, podstatne zvýšil. V tom čase poberala len rodičovský príspevok, v súčasnosti je zamestnaná v riadnom pracovnom pomere, okrem čistej mzdy, ktorá je v priemere v sume 1550 eur mesačne, poberať aj prídavky na deti, čo je suma 60 eur na jedno dieťa. Matka má vyživovaciu povinnosť aj voči mal. L. C., nar. v roku XXXX, ktorá navštevuje základnú školu, s jej otcom matka žije v partnerskom

vzťahu v matkinom byte. S partnerom, ktorý je tiež riadne zamestnaný, spolu hospodária a platia náklady na bývanie, domácnosť a na výživu a odôvodnené potreby spoločnej maloletej dcéry.

39. U otca došlo od poslednej úpravy výživného k zmene v tom, že jeho čistý mesačný príjem u toho istého zamestnávateľa sa zvýšil o približne 1000 eur. Otec naďalej býva sám, ďalšie vyživovacie povinnosti nemá. Ako u otca, tak aj u matky sa okrem zvýšenia ich príjmov zvýšili aj náklady na bývanie, čo súvisí s celkovým nárastom cien za energie, pohonné hmoty, potraviny a podobne.

40. Čo sa týka majetkových pomerov rodičov, každý z nich je vlastníkom bytu, v ktorom aj bývajú, každý z nich vlastní osobné motorové vozidlo. Ďalší majetok väčšej hodnoty rodičia nevladnia. Otec uviedol, že si mesačne sporí po 200 eur, v súčasnosti má nasparených okolo 4000 eur, nové auto potrebuje na realizovanie styku s maloletým.

41. Súd s prihliadnutím na vek dieťaťa, jeho odôvodnené a v konaní preukázané potreby, na dlhšiu dobu, ktorá uplynula od poslednej úpravy výživného, počas ktorej maloletý vyrástol, čo vyžaduje viac nákladov na jeho stravu, ošatenie, obuv, hygienu, štúdium, ako aj trávenie voľného času, ako aj s prihliadnutím na osobné, zárobkové a majetkové pomery rodičov, zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na mal. A. zo sumy 200 eur na sumu 300 eur mesačne s účinnosťou od 01.06.2023, teda od mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom matka podala návrh (čo bolo dňa 19.05.2023) a na sumu 380 eur mesačne s účinnosťou od 01.01.2025 naďalej. Pri rozhodovaní o výške výživného súd zohľadnil nielen príjem otca, ale aj tú skutočnosť, že jeho náklady na starostlivosť o syna predstavujú aj výdavky na realizáciu styku, keďže otec si ho preberá v mieste bydliska maloletého, čo je mesto F., a styk sa realizuje v mieste bydliska otca, teda v K. A.. To znamená, že otec v rámci bežnej úpravy styku absolvuje do mesiaca osem jász medzi týmito mestami, medzi ktorými je vzdialenosť 170 kilometrov, čo má za následok zvýšené výdavky na cestovanie, ktoré otec vyčíslil, čo sa týka spotreby pohonných hmôt sumou 127 eur mesačne. Okrem týchto nákladov súd zohľadnil aj skutočnosť, že počas realizácie styku otec maloletému poskytuje tiež stravu, ubytovanie, tieto nepeňažné plnenia je potrebné takisto vziať do úvahy.

42. Na strane matky súd zohľadnil jednak jej osobnú starostlivosť o maloletého, ale takisto skutočnosť, že okrem výživného od otca poberá na maloletého aj rodinný prídavok a je jej vyplácaný aj daňový bonus naňho, čo je spolu suma 160 eur mesačne.

43. Súd je preto názoru, že výživné zvýšené zo sumy 200 eur na sumu 300 eur mesačne s účinnosťou od 01.06.2023 do 31.12.2024 a na sumu 380 eur s účinnosťou od 01.01.2025 naďalej zohľadňuje všetky podstatné skutočnosti, na ktoré musí súd pri rozhodovaní o výživnom prihliadať. Súd výšku výživného považuje za primeranú veku a odôvodneným potrebám maloletého, pričom je zároveň v zárobkových možnostiach a schopnostiach otca ju platiť. Vzhľadom k preukázanej skutočnosti, že otcov príjem sa od januára tohto roka zvýšil, súd aj výšku výživného od 01.01.2025 zvýšil na sumu 380 eur mesačne.

44. Rodičia zhodne potvrdili, že zročné výživné za čas od 01.06.2023 do 31.12.2024 je vyrovnané, preto súd rozhodol o zročnom výživnom za čas od 01.01.2025 do 31.05.2025, ktoré je v sume 700 eur ako rozdiel medzi zvýšeným a otcom doposiaľ plateným výživným. S prihliadnutím na majetkové a príjmové pomery otca súd otcovi povolil zročné výživné splatiť v mesačných splátkach po 100 eur mesačne, pretože finančná situácia otca takéto povolenie súdu o zaplatenie dlhu v splátkach odôvodňuje. Otec okrem bytu, v ktorom býva a motorového vozidla, ktorým jazdí, nevladní majetok väčšej hodnoty, má pravidelný príjem z pracovného pomeru, z ktorého si mesačne odkladá po 200 eur. Matka navrhla, aby otec zročné výživné zaplatil práve z týchto úspor jednorazovo, súd je však názoru, že úspory si otec tvorí v záujme maloletého, za účelom kúpy nového motorového vozidla, ktoré bude využívať v záujme maloletého v rámci realizácie styku. Preto otcovi povolil splatenie zročného výživného v splátkach tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

45. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP tak, že žiadna zo strán nemá nárok na ich náhradu, pretože v mimosporových konaniach sa vylučuje nárok na náhradu trov konania, pokiaľ zákon neustanovuje inak.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Trnave.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku (musí byť v ňom uvedené ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka tohto konania) a podľa § 363 Civilného sporového poriadku (musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 44 CMP, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.