

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 1T/66/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2320010804  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Studenčan  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2025:2320010804.14

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Galante v konaní pred samosudcom JUDr. Miroslavom Studenčanom na hlavnom pojednávaní dňa 09.06.2025 v trestnej veci obžalovaného A. B. takto

### r o z h o d o l :

I.

Obžalovaný, A. B., nar. XX.XX.XXXX v Šali, bytom C., D. C. XXX/XX za skutok uvedený v bode 1 rozsudku Okresného súdu Galanta zo dňa 27.09.2021, ktorým bol uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 348 ods. 1, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

II.

Podľa § 285 písm. b/ Tr. por. sa obžalovaný A. B. nar. 05.07.1975 v Šali, bytom C., D. C. XXX/XX, oslobodzuje spod obžaloby Okresnej prokuratúry Galanta pre prečin pohrdanie súdom podľa § 343 písm. c) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

v procesnom postavení obžalovaného v konaní vedenom na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 9T/11/2017 sa nedostavil na predvolanie súdu na termín hlavného pojednávania určeného na deň 31.05.2019 o 8:30 hod., hoci mu predvolanie na termín hlavného pojednávania bolo doručené dňa 29.04.2019, pričom svoju neprítomnosť žiadnym spôsobom neospravedlnil, v dôsledku čoho bolo hlavné pojednávanie odročené na deň 08.07.2019 o 10:30 hod., o čom bol upovedomený písomným predvolaním o termíne hlavného pojednávania, vrátane predchádzajúceho upozornenia na následky nedostavenia sa, ktoré mu bolo doručené dňa 11.06.2019, pričom na hlavné pojednávanie sa nedostavil a svoju neprítomnosť žiadnym spôsobom neospravedlnil, v dôsledku čoho bolo hlavné pojednávanie odročené na deň 26.08.2019 o 09:30 hod., o čom bol upovedomený písomným predvolaním o termíne hlavného pojednávania, ktoré mu bolo doručené dňa 26.07.2019, pričom na hlavné pojednávanie sa nedostavil a svoju neprítomnosť žiadnym spôsobom neospravedlnil, v dôsledku čoho muselo byť hlavné pojednávanie pre jeho neprítomnosť znova odročené,

pretože skutok nie je trestným činom.

## o d ō v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, prečítaním ostatných listinných materiálov, na vec vzťahujúceho sa dôkazného materiálu, pričom dňa 27.09.2021 vyhlásil rozsudok, ktorým uznal obžalovaného za vinného zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

1/ dňa 14.08.2019 prevzal výzvu Okresného súdu Galanta vydanú pod sp. zn. 31T/53/3018 na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody najneskôr dňa 02.09.2019 do 15:00 hod. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Leopoldov, na ktorú nereagoval a bez vážneho dôvodu v stanovenej lehote do výkonu trestu nenastúpil až do 19:50 hod. dňa 27.11.2019, kedy bol príslušníkmi odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Galante na základe príkazu Okresného súdu Galanta sp. zn. 31T/53/2018 zo dňa 30.09.2019 dodaný do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Leopoldov,

ako aj z prečinu pohrdania súdom podľa § 343 písm. c) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

2/ v procesnom postavení obžalovaného v konaní vedenom na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 9T/11/2017 sa nedostavil na predvolanie súdu na termín hlavného pojednávania určeného na deň 31.05.2019 o 8:30 hod., hoci mu predvolanie na termín hlavného pojednávania bolo doručené dňa 29.04.2019, pričom svoju neprítomnosť žiadnym spôsobom neospravedlnil, v dôsledku čoho bolo hlavné pojednávanie odročené na deň 08.07.2019 o 10:30 hod., o čom bol upovedomený písomným predvolaním o termíne hlavného pojednávania, vrátane predchádzajúceho upozornenia na následky nedostavenia sa, ktoré mu bolo doručené dňa 11.06.2019, pričom na hlavné pojednávanie sa nedostavil a svoju neprítomnosť žiadnym spôsobom neospravedlnil, v dôsledku čoho bolo hlavné pojednávanie odročené na deň 26.08.2019 o 09:30 hod., o čom bol upovedomený písomným predvolaním o termíne hlavného pojednávania, ktoré mu bolo doručené dňa 26.07.2019, pričom na hlavné pojednávanie sa nedostavil a svoju neprítomnosť žiadnym spôsobom neospravedlnil, v dôsledku čoho muselo byť hlavné pojednávanie pre jeho neprítomnosť znova odročené.

Súd obžalovanému podľa § 348 ods. 1, § 37 písm. h/, m/, § 38 ods. 2, ods. 4, § 41 ods. 1 Tr. zák. uložil úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, pre výkon ktorého ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Súd pri uznaní viny obžalovanej vychádzal z nasledovných dôkazov :

Súd na hlavnom pojednávaní vo vzťahu k prvému skutku (prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona) vykonal dokazovanie čítaním:

- výpovede obžalovaného z prípravného konania,
- trestného rozkazu Okresného súdu Galanta sp. zn. 31T/53/2018,
- výzvy na nástup výkonu trestu v trestnej veci Okresného súdu Galanta sp. zn. 31T/53/2018,
- doručienky od obžalovaného,
- príkazu na dodanie do výkonu trestu zo dňa 30.09.2019,
- zápisnice Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície v Galante o dodaní do výkonu trestu (č.p.. ORP-162/PZV-2019) zo dňa 27.11.2019, úradného záznamu Krajského riaditeľstva PZ v Trnave, odboru poriadkovej polície, pohotovostnej motorizovanej jednoty (č.p. KRP-II-ORP11-2019/000 137-156) zo dňa 27.11.2019 a zápisnice Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície v Galante o podaní vysvetlenia zo dňa 27.11.2019.

Obžalovaný A. B. vo výpovedi v prípravnom konaní ku skutku uviedol, že od 24.01.2019 bol práceneschopný, bol po operácii a preto do výkonu trestu nenastúpil. Túto skutočnosť oznámil súdu, ale presne si už nepamätá, kedy to bolo.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Galanta sp. zn. 31T/53/2018 zo dňa 20.02.2019, vyplynulo, že A. B. bol uznaný vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písm. c) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok a 6 mesiacov,

so zaradením pre jeho výkon do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 17.05.2019.

Z výzvy Okresného súdu Galanta na nástup výkonu trestu sp. zn. 31T/53/2018 zo dňa 08.08.2019 vyplynulo, že odsúdený A. B. bol vyzvaný na nástup do výkonu trestu v termíne najneskôr do 02.09.2019 do ÚVTOS Leopoldov. V predmetnej výzve bol zároveň poučený, že v prípade nenastúpenia do výkonu trestu v stanovenom termíne bude vydaný príkaz na jeho dodanie do výkonu trestu a začaté nové trestné stíhanie pre marenie výkonu úradného rozhodnutia.

Podľa doručky, adresovanej do vlastných rúk, obžalovaný túto výzvu prevzal osobne dňa 14.08.2019.

Obžalovaný do výkonu trestu v stanovenej lehote nenastúpil ani nepožiadaval o odklad výkonu trestu zo zdravotných dôvodov, z ktorého dôvodu súd postupom v zmysle § 408 odsek 4 Trestného poriadku nariadil jeho dodanie vo výkonu trestu, tak ako to vyplýva zo žiadosti súdu o dodanie do výkonu trestu odňatia slobody pre Okresné riaditeľstvo PZ v Galante zo dňa 30.09.2019.

Z úradného záznamu Krajského riaditeľstva PZ v Trnave, odboru poriadkovej polície (Pohotovostná motorizovaná jednotka PZ v Trnave) zo dňa 27.11.2019, zo zápisnice OR PZ, OKP v Galante o podaní vysvetlenia zo dňa 27.11.2019, ako aj zo zápisnice o dodaní do výkonu trestu zo dňa 27.11.2019 vyplynulo, že obžalovaný bol dňa 27.11.2019 o 19:50 hod. obmedzený na osobnej slobode na adrese D. E. C. F. XXX, eskortovaný na útvar PZ v Galante, OKP a následne dňa 27.11.2019 o 23:00 hod. dodaný do výkonu trestu do ÚVTOS Leopoldov.

Trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona sa dopustí ten, kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpi výkon trestu odňatia slobody v stanovenej lehote. Objektívna stránka tohto trestného činu spočíva v konaní, ktorým je marenie alebo v podstatnom sťažení výkonu uvedeného rozhodnutia súdu. Zákonný znak marí alebo sťažuje, treba vykladať tak, že rozhodnutie, ktoré má byť vykonané v čase činu, v dôsledku konania páchatel'a nie je vykonané a nemožno ho vykonať, alebo bolo vykonané za podstatne sťažených podmienok. Z hľadiska subjektívnej stránky sa pri tomto trestnom čine vyžaduje úmysel.

Pri ustálení viny obžalovaného súd vychádzal z vyššie vykonaných dôkazov, z ktorých jednoznačne vyplynulo, že obžalovaný, hoci výzvu na nástup do výkonu trestu prevzal osobne dňa 14.08.2019 (teda riadne a včas), do výkonu trestu v stanovenej lehote do 02.09.2019, nenastúpil. Sám obžalovaný vo svojej výpovedi v prípravnom konaní uviedol, že bol od 24.01.2019 práceneschopný, bol po operácii a preto do výkonu trestu nenastúpil. Obžalovaný teda mal vedomosť o tom, že má do výkonu trestu nastúpiť, pričom bol zároveň v predmetnej výzve na nástup výslovne poučený aj o tom, že pri nenastúpení do výkonu trestu v stanovenom termíne bude začaté nové trestné stíhanie pre marenie výkonu úradného rozhodnutia. Napriek tomu do výkonu trestu nenastúpil a ani nepožiadaval o odklad výkonu trestu zo zdravotných dôvodov. Konaním obžalovaného tak došlo k naplneniu všetkých znakov skutkovej podstaty trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona.

Vo vzťahu k druhému skutku ( prečin pohrdania súdom podľa § 343 písm. c/ Trestného zákona) súd vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie čítaním:

- výpovede obžalovaného z prípravného konania,
- podnetu súdu na začatie trestného stíhania zo dňa 18.09.2019, a ďalej:
- predvolania obžalovaného na hlavné pojednávanie na Okresný súd Galanta v trestnej veci sp. zn. 9T/11/2017 na termín 31.05.2019, doručky od obžalovaného, zápisnice o hlavnom pojednávaní zo dňa 31.05.2019 v trestnej veci sp. zn. 9T/11/2017,
- upozornenia pre obžalovaného zo dňa 31.05.2019,
- predvolania obžalovaného na hlavné pojednávanie na Okresný súd Galanta v trestnej veci sp. zn. 9T/11/2017 na termín 08.07.2019, doručky od obžalovaného, zápisnice o hlavnom pojednávaní zo dňa 08.07.2019 v trestnej veci sp. zn. 9T/11/2017,
- predvolania obžalovaného na hlavné pojednávanie na Okresný súd Galanta v trestnej veci sp. zn. 9T/11/2017 na termín 26.08.2019, doručky od obžalovaného, zápisnice o hlavnom pojednávaní zo dňa 26.08.2019 v trestnej veci sp. zn. 9T/11/2017,

• ospravedlnenia obžalovaného A. B. zo dňa 09.07.2019 s priloženou lekárskou správou zo dňa 13.06.2019 a potvrdením dočasnej práceneschopnosti vystaveným dňa 24.01.2019.

Obžalovaný A. B. vo výpovedi v prípravnom konaní ku skutku uviedol, že on dal súdu na vedomie, že je práceneschopný. Na pojednávania nechodil z dôvodu, že bol po operácii a nemal takmer žiadne vychádzky. Po operácii stále iba ležal. Operovaný bol 03.06.2019, dodnes má zdravotné problémy s chrbticou, ktoré sa riešia aj v rámci výkonu trestu. Necíti sa byť vinným zo spáchania skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu.

Z vyššie uvedených listinných dôkazov vyplynulo, že na tunajšom súde je vedené trestné konanie proti obžalovanému A. B. a spol. pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona v znení do 30.07.2019. Toto konanie je vedené pod sp. zn. 9T/11/2017, pričom lustráciou v súdnom registri bolo zistené, že doposiaľ nebolo právoplatne skočené.

Z predvolania obžalovaného na hlavné pojednávanie zo dňa 17.04.2019 v trestnej veci sp. zn. 9T/11/2017 vyplynulo, že A. B. bol ako obžalovaný predvolaný na hlavné pojednávanie na tunajší súd na termín 31.05.2019 o 08:30 hod. V predvolaní bol obžalovaný poučený v zmysle ust. § 120 ods. 2 Trestného poriadku, že v prípade ospravedlnenej neúčasti na úkone súdu zo zdravotných dôvodov, je povinný predložiť vyjadrenie ošetrojúceho lekára, že jeho zdravotný stav neumožňuje účasť na úkone, na ktorý bol predvolaný, bez ohrozenia života alebo závažného zhoršenia zdravotného stavu alebo z dôvodu nebezpečenstva rozšírenia nebezpečnej nakažlivej ľudskej choroby. Zároveň bol zo strany súdu upozornený, že ak opakovane a bez dostatočného ospravedlnenia neuposlúchne predvolanie alebo príkaz súdu, dopustí sa trestného činu pohrdania súdom podľa § 343 Trestného zákona, za ktorý možno uložiť trest odňatia slobody až na 2 roky.

Z doručky súdu, určenej do vlastných rúk vyplynulo, že obžalovaný A. B. toto predvolanie na hlavné pojednávanie prevzal osobne dňa 29.04.2019, teda riadne a včas.

Podľa obsahu zápisnice o hlavnom pojednávaní zo dňa 31.05.2019 je zrejmé, že A. B. sa na hlavné pojednávanie nedostavil, a svoju neúčasť žiadnym spôsobom neospravedlnil. Pojednávanie bolo odročené bez pojednania veci.

Obžalovaný A. B. bol následne písomne upozornený, že sa bez ospravedlnenia nedostavil na termín hlavného pojednávania 31.05.2019, na ktorý bol predvolaný. Zároveň bol okrem iného upozornený, že ak opätovne bez dostatočného ospravedlnenia neuposlúchne predvolanie súdu, môže sa dopustiť trestného činu pohrdania súdom podľa § 343 Trestného zákona. Tieto skutočnosti vyplývajú z písomného upozornenia súdu, datovaného dňa 31.05.2019. Upozornenie bolo obžalovanému doručené do vlastných rúk dňa 11.06.2019.

Z predvolania obžalovaného na hlavné pojednávanie zo dňa 05.06.2019 v trestnej veci sp. zn. 9T/11/2017 vyplynulo, že A. B. bol ako obžalovaný opakovane predvolaný na hlavné pojednávanie na tunajší súd na termín 08.07.2019 o 10:30 hod. Podľa doručky, určenej do vlastných rúk, obžalovaný predvolanie na tento termín hlavného pojednávania, spolu s vyššie uvedeným písomným upozornením, prevzal osobne dňa 11.06.2019.

Zo zápisnice o hlavnom pojednávaní zo dňa 08.07.2019 (v pondelok) vyplýva, že obžalovaný A. B. sa na hlavné pojednávanie nedostavil, svoju účasť žiadnym spôsobom neospravedlnil a pojednávanie bolo odročené bez pojednania veci.

Z písomné podania obžalovaného, datovaného dňa 09.07.2019 (v utorok) v Pate vyplynulo, že odsúdený písomne ospravedlnil svoju neúčasť na súdnom pojednávaní konanom dňa 08.07.2019 z dôvodu operácie chrbtice. Zároveň doložil lekársku správu od G. H. I. zo dňa 13.06.2019 o kontrolnom neurologickom vyšetrení a potvrdenie o dočasnej pracovnej neschopnosti, vystavenej lekárom MUDr. Otom Petříkom, MPH, primárom neurológie Nemocnice s poliklinikou Sv. Lukáša Galanta a.s. Z potvrdenia vyplynulo, že obžalovaný je neschopný práce od 24.01.2019. Vo svojom písomnom ospravedlnení obžalovaný uviedol, že sa z jeho strany nejde o pohrdanie súdom, ale zle sa mu chodí, nevydrží sedieť a je objednaný na rehabilitačnú hospitalizáciu. Toto ospravedlnenie bolo súdu doručené poštou dňa 11.07.2019 (vo štvrtok), teda tri dni po termíne hlavného pojednávania.

Z ďalšieho predvolania obžalovaného na hlavné pojednávanie zo dňa 22.07.2019 v trestnej veci sp. zn. 9T/11/2017 vyplynulo, že A. B. bol ako obžalovaný predvolaný po tretí krát na hlavné pojednávanie na tunajší súd na termín 26.08.2019 o 09:30 hod. Podľa doručky, určenej do vlastných rúk, obžalovaný predvolanie na tento termín hlavného pojednávania, prevzal osobne dňa 26.07.2019.

Zo zápisnice o hlavnom pojednávaní zo dňa 26.08.2019 vyplýva, že obžalovaný A. B. sa na hlavné pojednávanie nedostavil, svoju účasť žiadnym spôsobom neospravedlnil a pojednávanie bolo odročené bez prejednanja veci.

Objektom trestného činu pohrdania súdom je záujem na ochrane autority a vážnosti súdu, ako aj záujem na včasnom a dôstojnom prejednaní veci súdom. Objektívna stránka tohto trestného činu spočíva v opakovanom konaní páchatel'a, ktorý napriek predchádzajúcemu upozorneniu bez dostatočného ospravedlnenia neuposlúchne príkaz súdu alebo jeho predvolanie. Znak opakovane znamená, že páchatel' sa nevhodne správa aspoň druhýkrát. Podmienkou trestnosti nie je predchádzajúce použitie miernejších prostriedkov (napr. poriadková pokuta podľa § 70 TP), ale stačí, ak je páchatel' aspoň upozornený na nevhodnosť jeho predchádzajúceho správania. Pojednávaním súdu sa rozumie konanie podľa procesných predpisov, teda hlavné pojednávanie, verejné zasadnutie, konanie podľa § 115 až 119 OSP, alebo neverejné zasadnutie.

Pri ustálení viny obžalovaného A. B. vo vzťahu k druhému skutku obžaloby, súd vychádzal z listinných dôkazov zabezpečených z trestného konania Okresného súdu Galanta vedeného proti obžalovanému po sp. zn. 9T/11/2017. Zo všetkých troch predvolaní súdu pre obžalovaného na hlavné pojednávanie vyplynulo, že obžalovaný bol v predvolaniach vždy písomne upozornený na potrebu ospravedlniť svoju neúčasť na hlavnom pojednávaní zo zdravotných dôvodov predložením vyjadrenia ošetrojúceho lekára, že mu jeho zdravotný stav neumožňuje účasť na úkone (v danom prípade na hlavnom pojednávaní), na ktoré bol predvolaný, bez ohrozenia života alebo závažného zhoršenia zdravotného stavu tak, ak to vyplýva aj z ust. § 120 ods. 2 Trestného poriadku. Obžalovaný bol okrem toho zvlášť písomne upozornený, že sa na termín hlavného pojednávania dňa 31.05.2019 nedostavil bez náležitého ospravedlnenia a v prípade, že tak urobí opätovne, môže sa dopustiť trestného činu pohrdania súdom. Čo sa týka jediného písomného ospravedlnenia obžalovaného z hlavného pojednávania konaného dňa 08.07.2019, súd toto ospravedlnenie obžalovaného nepovažovala jednak za včasné, nakoľko bolo obžalovaným vyhotovené aj doručené súdu až po druhom termíne hlavného pojednávania (obžalovaný ospravedlnenie vyhotovil dňa 09.07.2019 a súdu doručil až 11.07.2019), a jednak za dostatočné, resp. náležité ospravedlnenie. Obžalovaný ani raz nepredložil súdu vyjadrenie ošetrojúceho lekára, že mu jeho zdravotný stav neumožňuje účasť na hlavnom pojednávaní tak, ako bol o tom zakaždým v predvolaní poučený a upozornený. V danom prípade nemožno predloženie len všeobecnej lekárskej správy zo dňa 13.06.2019 a ani potvrdenie o dočasnej pracovnej neschopnosti, považovať za zo strany obžalovaného za dostatočné a náležité. Obžalovaný tak opakovane, napriek predchádzajúcim upozorneniam a bez dostatočného ospravedlnenia neuposlúchol predvolanie súdu, čím došlo k naplneniu skutkových znakov podstaty trestného činu pohrdania súdu podľa § 343 písm. c) Trestného zákona.

Na základe podaného odvolania obžalovaného vo vecí rozhodoval Krajský súd v Trnave, ktorý uznesením zo dňa 22.09.2022 sp. zn. 6To/13/2022 podľa § 321 ods. 1 písm. b/, písm. c/, ods. 3 Tr. por. napadnutý rozsudok zrušil vo výroku o vine v bode 2), vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu a podľa § 322 ods. 1 Tr. por. a vec vrátil okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. Krajský súd v odôvodnení uznesenia uviedol, že napadnutý rozsudok je potrebné zrušiť vo výroku o vine v bode 2) a vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu.

Pokiaľ ide o výrok o vine v bode 1) napadnutého rozsudku, treba uviesť, že okresný súd vykonal dostatočné dokazovanie a dospel k správnym skutkovým a právnym zisteniam. Bolo bezpečne (bez akýchkoľvek pochybností) preukázané, že obžalovaný maril výkon úradného rozhodnutia, keď bez vážneho dôvodu nenastúpil na výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom. O povinnosti nastúpiť do výkonu trestu vedel, pričom nepožiadaval o odklad výkonu trestu a zároveň ani nepreukázal, žeby mu nejaký vážny dôvod bránil v jeho nástupe.

Pokiaľ ide o výrok o vine v bode 2) napadnutého rozsudku, tu nastala situácia iná. Pokiaľ ide o dokazovanie na súde prvého stupňa, nie je možné sa stotožniť so záverom, že toto bolo vykonané správne. Okresný súd mal na hlavnom pojednávaní oboznámiť spisový materiál Okresného súdu

Galanta, sp. zn. 9T/11/2017, ktorý si mal na tento účel pripojiť, a nie oboznamovať kópie listín založených vo vyšetrovacom spise.

K samotnému výroku o vine v prvom rade treba uviesť, že obžalovaný môže spáchať súdený trestný čin len v prípade porušenia povinnosti, nie pokiaľ využije svoje právo dané mu Trestným poriadkom. Jeho práva a povinnosti vyplývajú z ustanovenia § 34 Trestného poriadku. Pokiaľ ide o účasť obžalovaného na hlavnom pojednávaní, obžalovaný má právo, nie povinnosť dostaviť sa na hlavné pojednávanie, pokiaľ z predvolania na hlavné pojednávanie nevyplýva, že jeho účasť je nevyhnutná (napr. keď nie sú splnené podmienky na vykonanie hlavného pojednávania v jeho neprítomnosti podľa § 252 ods. 2 Trestného poriadku alebo ak napríklad ide o trestný čin, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica prevyšuje desať rokov). Využitie svojho práva nebyť prítomný na hlavnom pojednávaní (pokiaľ jeho účasť nie je samozrejme povinná) nemôže zakladať trestnoprávnu zodpovednosť obžalovaného.

Bez povšimnutia okresného súdu tak zostalo, že predvolania doručené obžalovanému obsahovali aj ustanovenia o tom, že hlavné pojednávanie je možné vykonať v jeho neprítomnosti. Okresný súd v tomto smere hodnotil len poučenie podľa § 120 ods. 2 Trestného poriadku a § 343 Trestného zákona uvedené v predvolaniach, ktoré boli doručené obžalovanému.

Zo spisového materiálu je ďalej zrejmé, že predseda senátu okresného súdu na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26.08.2019 neprítomnosť obžalovaného Vondenu vyhodnotil inak, keď jeho neprítomnosť vykonaniu hlavného pojednávania nebránila (prokurátor súhlasil s vykonaním hlavného pojednávania) a vyhlásil uznesenie, že podľa § 255 ods. 2 z dôvodov podľa § 252 ods. 2 Trestného poriadku sa hlavné pojednávanie vykoná v neprítomnosti obžalovaného Vondenu. Krajský súd tak uzatvára, že bez vyhodnotenia týchto skutočností nemožno dospieť k právnomu záveru, že obžalovaný B. spáchal prečin pohrdania súdom podľa § 343 písm. c) Trestného zákona.

Vady vytýkané krajským súdom okresnému súdu tak zakladajú dôvody na zrušenie napadnutého rozsudku vo výroku o vine v bode 2), výroku o treste a spôsobe jeho výkonu z dôvodov podľa § 321 ods. 1 písm. b) a písm. c), ods. 3 Trestného poriadku a preto krajský súd podľa § 322 ods. 1 Trestného poriadku týmto uznesením vracia vec okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Úlohou okresného súdu po vrátení veci bude v naznačenom smere vykonať dokazovanie - oboznámením pripojeného požadovaného spisu (dokazovanie ohľadom výroku o treste vykoná v celom rozsahu). Nie je pritom vylúčené vykonať aj ďalšie dokazovanie či už v rozsahu dôkazných návrhov procesných strán alebo také, ktorého potreba vyplynie z doplnenia dokazovania. Za každých okolností je ale potrebné dôsledne sa riadiť zásadou požiadavky náležitosti zistenia skutkového stavu veci tak, aby bez dôvodných pochybností bolo možné o vine ako i o treste pre obžalovaného spravodlivo rozhodnúť.

Súd viazaný právnym záverom krajského súdu, ktorý si aj v plnom rozsahu osvojil realizoval v tejto veci ďalšie dokazovanie.

Súd na hlavnom pojednávaní konanom dňa 09.06.2025 vykonal dokazovanie v neprítomnosti obžalovaného A. B., obžalovaný výslovne žiadal, aby sa hlavné pojednávanie konalo v jeho neprítomnosti.

Súd na hlavnom pojednávaní realizoval oboznamovanie s pripojeným trestným spisom Okresného súdu Galanta sp. zn. 9T/11/2017, konkrétne súd z uvedeného súdneho spisu vyzdvihuje tieto listinné dôkazy :

- predvolania obžalovaného na hlavné pojednávanie na Okresný súd Galanta v trestnej veci sp. zn. 9T/11/2017 na termín 31.05.2019, doručienky od obžalovaného, zápisnice o hlavnom pojednávaní zo dňa 31.05.2019 v trestnej veci sp. zn. 9T/11/2017,
- upozornenia pre obžalovaného zo dňa 31.05.2019,
- predvolania obžalovaného na hlavné pojednávanie na Okresný súd Galanta v trestnej veci sp. zn. 9T/11/2017 na termín 08.07.2019, doručienky od obžalovaného, zápisnice o hlavnom pojednávaní zo dňa 08.07.2019 v trestnej veci sp. zn. 9T/11/2017,
- ospravedlnenia obžalovaného A. B. zo dňa 09.07.2019 s priloženou lekárskou správou zo dňa 13.06.2019 a potvrdením dočasnej práceneschopnosti vystaveným dňa 24.01.2019.

- predvolania obžalovaného na hlavné pojednávanie na Okresný súd Galanta v trestnej veci sp. zn. 9T/11/2017 na termín 26.08.2019, doručienky od obžalovaného, zápisnice o hlavnom pojednávaní zo dňa 26.08.2019 v trestnej veci sp. zn. 9T/11/2017.

Súd v prípade už právoplatného rozhodnutia o vine obžalovaného zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ 1 Tr. zák. opätovne rozhodoval znovu o treste s poukazom na ustanovenie § 166 Trestného poriadku. Súd, ktorý rozhoduje znovu vo veci, v ktorej skorší rozsudok bol na základe odvolania, dovolania alebo návrhu na obnovu zrušený len čiastočne, uvedenie v novom rozsudku iba tie výroky, pre ktoré o veci znovu rozhoduje. Na súvislosť týchto výrokov s výrokmi, v ktorých zostal skorší rozsudok nedotknutý, pritom poukáže.

Ako už to bolo vyššie konštatované na základe podaného odvolania obžalovaného vo veci rozhodoval Krajský súd v Trnave, ktorý uznesením zo dňa 22.09.2022 sp. zn. 6To/13/2022 podľa § 321 ods. 1 písm. b/, písm. c/, ods. 3 Tr. por. napadnutý rozsudok zrušil vo výroku o vine v bode 2), vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu a podľa § 322 ods. 1 Tr. por. a vec vrátil okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu pojednal a rozhodol.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Obžalovaný bol v minulosti 12-krát súdne trestaný pre rôznu trestnú činnosť, naposledy rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/46/2021 zo dňa 13.09.2023 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trnava sp. zn. 3To/13/2024 zo dňa 24.09.2024 za sexuálne zneužívanie podľa § 201 ods. 1 Tr. zák., ktorým mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky a 6 mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Trest uložený rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 31T/53/2018 zo dňa 20.02.2019 bol zrušený. Pre priestupok bol v minulosti 3-krát riešený, naposledy v roku 2016.

Pri určovaní druhu a výmery trestu sa súd riadil zásadami uvedenými v ustanoveniach § 34 ods. 1 a 4, § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Tr. zák., pričom zohľadnil spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti a osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť nápravy. Obžalovaný bol už za trestný čin v minulosti odsúdený, z ktorého dôvodu bolo potrebné zohľadniť príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zák. V prípade rozhodovania o treste je nutné mať na zreteli, že trest je právnym následkom trestného činu, a teda musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu ( zásada proporcionálnosti trestu ) a je jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu Trestného zákona. Tým je určená jeho funkcia aj v tých smeroch, v ktorých má pôsobiť zákon, t.j. na ochranu spoločnosti a na výchovu páchatela a ostatných občanov. Ochrana spoločnosti sa uskutočňuje dvoma prvkami, a to prvkom donútenia ( represia ) a prvkom výchovy. Oba prvky sa uplatňujú zásadne súčasne v každom treste. Všeobecne treba uviesť, že Trestný zákon vychádza zo zásady, že základným účelom a cieľom trestu je ochrana spoločnosti pred trestnými činmi. Trest má však okrem toho pôsobiť výchovne, a to nielen na páchatela, ale aj na ostatných členov spoločnosti. Pritom generálna prevencia sa má uskutočňovať prostredníctvom individuálnej prevencie. Ak sa teda páchatelovi zabráni v ďalšej trestnej činnosti, dáva sa tým najavo aj ostatným členom spoločnosti, ktoré správanie je nežiaduce, proti čomu je namierený Trestný zákon a takýmto spôsobom možno ovplyvňovať pozitívnu hodnotovú orientáciu občanov spoločnosti. Z hľadiska týchto úvah možno potom dospieť k záveru, že účel trestu v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zák. tvorí jednotu, lebo sa musí vzájomne dopĺňovať. Záver súdu o možnosti nápravy páchatela musí byť vždy v plnom súlade s ochranou, ktorú súd uloženým trestom poskytuje chráneným záujmom spoločnosti, štátu a občanom pred útokmi páchatelov trestných činov. Súd teda v prejednávanej príhode pri posudzovaní účelu trestu v zmysle ustanovenia § 34 ods. 1 Tr. zák. ako aj pri posudzovaní spravodlivosti ukladaného trestu uložil obžalovanému trest odňatia slobody výmere 4 mesiace, pre výkon ktorého ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

V prípade žalovaného prečinu pohrdanie súdom podľa § 343 písm. c) Tr. zák., súd podľa § 285 písm. b) Tr. por. oslobodil obžalovaného A. B. spod obžaloby Okresnej prokuratúry Galanta na tom skutkovom základe, že

v procesnom postavení obžalovaného v konaní vedenom na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 9T/11/2017 sa nedostavil na predvolanie súdu na termín hlavného pojednávania určeného na deň 31.05.2019 o 8:30 hod., hoci mu predvolanie na termín hlavného pojednávania bolo doručené dňa 29.04.2019, pričom svoju neprítomnosť žiadnym spôsobom neospravedlnil, v dôsledku čoho bolo hlavné pojednávanie odročené na deň 08.07.2019 o 10:30 hod., o čom bol upovedomený písomným predvolaním o termíne hlavného pojednávania, vrátane predchádzajúceho upozornenia na následky nedostavenia sa, ktoré mu bolo doručené dňa 11.06.2019, pričom na hlavné pojednávanie sa nedostavil a svoju neprítomnosť žiadnym spôsobom neospravedlnil, v dôsledku čoho bolo hlavné pojednávanie odročené na deň 26.08.2019 o 09:30 hod., o čom bol upovedomený písomným predvolaním o termíne hlavného pojednávania, ktoré mu bolo doručené dňa 26.07.2019, pričom na hlavné pojednávanie sa nedostavil a svoju neprítomnosť žiadnym spôsobom neospravedlnil, v dôsledku čoho muselo byť hlavné pojednávanie pre jeho neprítomnosť znova odročené, pretože skutok nie je trestným činom.

Súd v rámci oslobodzujúceho rozsudku poukazuje na nasledovné :

Ako už vo svojom rozhodnutí uviedol krajský súd, práva a povinnosti obžalovaného vyplývajú z ustanovenia § 34 Trestného poriadku.

Pokiaľ ide o účasť obžalovaného na hlavnom pojednávaní, obžalovaný má právo, nie povinnosť dostaviť sa na hlavné pojednávanie, pokiaľ z predvolania na hlavné pojednávanie nevyplýva, že jeho účasť je nevyhnutná (napr. keď nie sú splnené podmienky na vykonanie hlavného pojednávania v jeho neprítomnosti podľa § 252 ods. 2 Trestného poriadku alebo ak napríklad ide o trestný čin, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica prevyšuje desať rokov). Využitie svojho práva nebyť prítomný na hlavnom pojednávaní (pokiaľ jeho účasť nie je samozrejme povinná) nemôže zakladať trestnoprávnu zodpovednosť obžalovaného. Predvolania doručené obžalovanému obsahovali aj ustanovenia o tom, že hlavné pojednávanie je možné vykonať v jeho neprítomnosti, avšak okresný súd v tomto smere hodnotil len poučenie podľa § 120 ods. 2 Trestného poriadku a § 343 Trestného zákona uvedené v predvolaniach, ktoré boli doručené obžalovanému. Konajúci súd na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26.08.2019 neprítomnosť obžalovaného Vondenu vyhodnotil inak, keď jeho neprítomnosť vykonaniu hlavného pojednávania nebránila (prokurátor súhlasil s vykonaním hlavného pojednávania) a vyhlásil uznesenie, že podľa § 255 ods. 2 z dôvodov podľa § 252 ods. 2 Trestného poriadku sa hlavné pojednávanie vykoná v neprítomnosti obžalovaného Vondenu. Na základe týchto skutočností nemožno dospieť k právnomu záveru, že obžalovaný B. sa dopustil prečinu pohrdania súdom podľa § 343 písm. c) Tr. zák.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie, a to do 15 dní od oznámenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Oznámením rozsudku sa rozumie jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu rozsudok treba doručiť. Ak sa rozsudok vyhlási v neprítomnosti takejto osoby, oznámením rozsudku je až jeho doručenie.