

Súd: Mestský súd Bratislava IV  
Spisová značka: B5-72Csp/123/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1522206650  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Mikuš  
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2025:1522206650.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, IČO: 37927795, so sídlom: Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. X, B., o zaplatenie 744,32 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu zamietá.

II. Žalovaný nemá voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručенou súdu dňa 27.10.2022 domáhal voči žalovanému zaplatenia 744,32 Eur, úrokov z omeškania a náhrady trov konania. Žalobca na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 17.3.2020 medzi postupcom Všeobecná úverová banka, a.s. (ďalej len "postupca") a žalobcom nadobudol pohľadávku voči žalovanému od pôvodného žalobcu v konaní- postupcu. Ten v žalobe uviedol, že so žalovcom uzatvorili spolu dňa 08.10.2019 zmluvu o pôžičke č. 21526046 / 9109803073 (evidenčné číslo zmluvy/ príd. autorizačný kód), na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 699 Eur ("Cena na splátky" alebo "Pôžička - finančné plnenie") na kúpu spotrebného tovaru bližšie špecifikovaného v zmluve (mobilný telefón). Kúpna cena tovaru bola 699 Eur. Žalovaný pri podpise zmluvy uhradil akontáciu vo výške 0 Eur a na zvyšok kúpnej ceny Žalobca poskytol Žalovanému pôžičku podľa uvedenej zmluvy o pôžičke. Účelom Zmluvy bolo poskytnutie pôžičky na zakúpenie tovaru na základe vlastného výberu Žalovaného. Cena na splátky znamená viazaný spotrebiteľský úver v čiastke poskytnutej Žalovanému Žalobcom, a to vo výške kúpnej ceny konkrétneho tovaru zníženej o zaplatenú akontáciu. Akontácia je časťou kúpnej ceny tovaru, ktorú žalovaný zaplatil pred dodaním tovaru. Obsahu uvedených pojmov vyplýva nielen zo Zmluvy samotnej - ich výklad je obsiahnutý aj v Podmienkach k Zmluve o pôžičke (resp. Všeobecných obchodných podmienkach), ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy. S podmienkami zmluvy a ich obsahom sa Žalovaný oboznámil, čo potvrdil vlastnoručným podpisom. Podľa zmluvy o pôžičke mal Žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 28 mesačných splátkach v sume 30 Eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 840 Eur (pozn. uvedené bez akontácie). Do dnešného dňa uhradil Žalovaný z vyššie uvedenej zmluvy sumu (bez akontácie) 0 Eur. Podľa ust. §53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, "ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva." Vzhľadom na to, že Žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t. j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, Žalobca listom z dňa 26.01.2020 - Predžalobná upomienka, vyzval Žalovaného k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol Žalovanému dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne Žalobca Žalovaného upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej

omeškanej splátky, Žalobca bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaný ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradil. Žalobca využil oprávnenie v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia a dňa 19.03.2020 úver zosplatnil, o čom bol Žalovaný informovaný listom z dňa 22.03.2020 - "Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru".

2. Po neúspešnom pokuse doručiť žalovanému žalobu na adresu evidovanú v registri obyvateľov sa súdu nepodarilo zistiť adresu skutočného pobytu žalovaného. Preto bola žaloba spolu s výzvou na vyjadrenie sa k nej, prílohami a poučením o procesných právach žalovanému doručená podľa ust. § 116 ods. 2 CSP dňa 24.1.2025 zverejnením oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli a webovej stránke súdu. Žalovaný sa k podanej žalobe žiadnym spôsobom nevyjadril.

3. Vychádzajúc z listín založených v spise zistil nasledovný skutkový a právny stav: postupca ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130 uzatvoril so žalovaným spotrebiteľský úver vo výške 699 Eur. Žalovaný bol pre nesplácanie úveru vyzvaný na zaplatenie dlžnej sumy výzvou zo dňa 26.1.2020. K danej výzve bola pripojená doručenka s dátumom odoslania 29.1.2020 a s označením "spät" s nečitateľným dôvodom a dátumom. V tejto výzve bol žalovaný vyzvaný na úhradu nedoplatku vo výške 90 Eur bez konkretizácie splátok v omeškaní, pričom výška jednej mesačnej splátky bola 30 Eur.

Oznámenie banky o vyhlásení mimoriadnej splatnosti bolo vyhotovené dňa 22.3.2020, avšak nebola k nemu pripojená doručenka alebo podací hárok.

4. Podľa § 132 ods. 1 CSP v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

5. Podľa § 132 ods. 3 CSP žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

6. Podľa § 140 ods.2 CSP zmenou žaloby je i podstatná zmena alebo doplnenie rozhodujúcich skutočností tvrdných v žalobe.

7. Podľa § 294 CSP zmena žaloby sa v spotrebiteľských sporoch nepripúšťa, ak je žalovaným spotrebiteľ.

8. Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a  
a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a  
b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

9. Podľa § 53 ods 9 zák. č. 40/1964 Zb. (ďalej len "OZ) ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

10. Podľa § 565 OZ ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

11. Podľa § 37 ods. 1 OZ právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

12. Podľa § 255 ods. 1, ods. 2 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

13. Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

14. V sporoch s ochranou slabšej strany súd skúma vecnú legitímáciu z úradnej povinnosti. Dôkazné bremeno preukázania splnenia podmienok podľa § 92 ods. 8 vety prvej Zákona o bankách pred postúpením pohľadávky zaťažuje veriteľa, a to aj v prípade, že spotrebiteľ nepoprel s tým súvisiace skutkové tvrdenia veriteľa. (rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 27. októbra 2021, sp. zn. 4Cdo 162/2020).

15. Bez konkretizácie splátky, pre ktorú prichádza zosplatnenie, nie je možné spoľahlivo určiť, či k uplatneniu práva došlo za splnenia preň zákonom určených podmienok (uplynutie oboch lehôt podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. októbra 2024). Právny úkon nekonkretizujúci splátku je preto nedostatočne určitý, sankcionovaný neplatnosťou (podľa § 37 ods. 1 OZ). (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 13. februára 2025, sp. zn. 6Cdo/152/2022)

16. Vychádzajúc z vyššie opísaného procesného stavu dovolací súd dospel k záveru, že odvolací súd svojím postupom pri posudzovaní žalobou uplatneného nároku žalobkyne prekročil rámec ňou vymedzeného petitu, pretože jej priznal plnenie z iného skutkového základu, než aký bol vymedzený v žalobnom návrhu. Aj keď sa bezpochyby žalobkyňa domáhala priznania plnenia z rovnakej zmluvy, aká bola oboznámená prvoinštančným a odvolacím súdom, po skutkovej stránke v žalobe jasne tvrdila, že došlo k zosplatneniu poskytnutého úveru a v uvedenom smere produkovala k svojim tvrdeniam aj dôkazy. Súd prvej inštancie žalobe vyhovel, majúc za to, že k zosplatneniu úveru došlo, avšak odvolací súd bol naopak názoru, že zosplatnenie úveru je neplatné. Pokiaľ napriek uvedenému bez procesnej aktivity žalobkyne, ktorá sa na jediné pojednávanie nariadené odvolacím súdom nedostavila, tejto priznal časť uplatneného nároku v spore (spolu s príslušenstvom), v ktorom nemohol prekročiť návrhy strán (§ 216 CSP), navyše s ochranou slabšej strany, ktorou bol žalovaný, porušil tým zásadu "ne ultra petitem", čím porušil právo žalovaného na spravodlivý proces. (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 12. februára 2024, sp. zn. 4Cdo/85/2021)

17. Zásada súd pozná právo znamená, že súd nevykonáva dokazovanie v otázkach právnych, ale iba v otázkach skutkových; súd musí vec pri rozhodovaní posúdiť právne sám; strany sporu nie sú povinné uplatnený nárok a ani obranu proti nemu právne kvalifikovať. V prejednávanej veci ale ide o skutkovú otázku; žalobca v žalobe uplatnený nárok vymedzil skutkovo tak, že uplatňuje nárok, ktorý vznikol ako následok zosplatnenia úveru v dôsledku neplnenia povinnosti dlžníka splácať splátky riadne a včas. Žalobca sa nedomáhal (iba) doposiaľ nezaplatených splatných splátok úveru, takto žalobu skutkovo nevymedzil, takéto skutkové tvrdenia ako prostriedky procesného útoku nerealizoval a k takýmto tvrdeniam logicky dôkazy neoznačil. Ak Civilný sporový poriadok pod zmenou žaloby rozumie aj podstatnú zmenu skutkových tvrdení alebo doplnenie rozhodujúcich skutočností (§ 140 C.s.p.) a takýto návrh na zmenu žaloby podaný nebol, bez ohľadu na ustanovenie § 294 C.s.p. (zmena žaloby v spotrebiteľských veciach sa nepripúšťa, ak je žalovaným spotrebiteľ) o takomto, žalobcom skutkovo neuplatnenom nároku, okresný súd pozitívne rozhodnúť nemohol, iba porušením zásady ne ultra petitem. (rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica z 30. mája 2024, sp. zn. 11CoCsp/14/2024)

18. V konaní nebolo preukázané, že prišlo k platnému zosplatneniu úveru, nakoľko žalobca vo výzve zo dňa 26.1.2020 nekonkretizoval splátku, pri ktorej by upozornil žalovaného ako spotrebiteľa na možnosť zosplatnenia úveru (§53 ods. 9OZ). Súdu tak nebolo preukázané, že prišlo k splneniu zákonom určených podmienok pred zosplatnením úveru, a to zosplatnenie najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky pre ktorú prichádza k zosplatneniu úveru súčasne s poskytnutím lehoty nie kratšej ako 15 dní na zaplatenie splátky s ktorou je v omeškaní pred uplatnením práva na zosplatnenie úveru. Navyše predžalobná upomienka zo dňa 26.1.2020 ako výzva podľa § 53 ods. 9 OZ je podľa § 37 ods. 1 OZ neplatným právnym úkonom z dôvodu neurčitosti, keď v nej nebola jasne určená splátka, pre ktorú k uplatneniu práva má prísť. Vo výzve bola uvedená celková suma omeškania, ktorá bola súčtom viacerých splátok bez konkretizovania ich poradia, dátumu splatnosti alebo konkretizovania splátky pre ktorú bude veriteľ oprávnený úver zosplatniť. Súdu taktiež nebolo preukázané, že by prišlo k odoslaniu oznámenia o zosplatnení, a teda, že daný úkon by bol teoreticky vykonaný včas (ak by mu nebránila absencia výzvy pred zosplatnením) v lehote podľa § 565 OZ, keď je veriteľ oprávnený zosplatniť úver len do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky. Súdu nebolo ani preukázané, že by sa tento právny úkon žalobcu dostal do dispozičnej sféry žalovaného a bol mu tak doručený. Z uvedených dôvodov má súd za to, že neprišlo k platnému zosplatneniu úveru. V danom

prípade z obsahu spisu vyplýva, že žalobca sa domáhal voči žalovanému zaplattenia peňažného nároku s tvrdením o predčasnom zosplatnení spotrebiteľského úveru na základe neplnenia zmluvných povinností zo strany žalovaného. Súd je toho názoru, že zosplatnenie úveru bolo neplatné (z dôvodov vyššie uvedených). Žalobca v podanej žalobe ako aj v následných vyjadreniach doručených súdu po skutkovej stránke jasne tvrdil, že došlo k zosplatneniu poskytnutého úveru a v uvedenom smere produkoval k svojim tvrdeniam aj dôkazy. Žalobca v žalobe nešpecifikoval svoj uplatnený nárok ako plnenie z jednotlivých splatných splátok zo zmluvy o úvere, na tomto skutkovom základe svoju žalobu nepostavil, ani v tomto smere nenavrhol vykonať žiadne dôkazy. S poukazom na vyššie uvedené súd konštatuje, že v dôsledku prijatého záveru o neplatnosti predčasného zosplatnenia úveru, súd nemôže prekročiť rámec žalobcom vymedzeného petitu a priznať mu plnenie z iného skutkového základu (nárok na zaplattenie jednotlivých splatných splátok), než aký bol vymedzený v žalobnom návrhu (nárok na plnenie zo zosplatneného úveru), keďže uvedeným spôsobom by došlo k porušeniu zásady "ne ultra petitem". Cieľom dokazovania nebolo nahrádzať skutkové základy uplatneného nároku, ale len osvedčiť skutkový stav opísaný v žalobe, na podklade ktorého sa žalobca domáhal svojho nároku voči žalovanému. Podstatná zmena skutkových tvrdení (základ uplatneného nároku) by navyše bola v rozpore s § 290 CSP, keď sa zmena žaloby v spotrebiteľských sporoch nepripúšťa, pričom zmena žaloby je podľa § 140 ods. 2 CSP aj podstatná zmena skutočností tvrdených v žalobe. Na základe nepreukázania uplatneného nároku súd žalobu zamietol

19. Žalovaný bola úspešný v celej žalovanej výške, avšak súd nemá preukázané, že by mu v súvislosti s konaním vznikli trovy, preto nárok na ich náhradu žalovanému nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie písomne v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestskom súde Bratislava IV.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, vakom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.