

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 3P/95/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5824202186
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kurjaková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2025:5824202186.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou JUDr. Monikou Kurjakovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: A. A., nar. XX.XX.XXXX a B. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, mal. v tomto konaní zastúpení kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, IČO: 30 794 536, deti rodičov: matky - B. C., D. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. F. XXX/XX, C. a otca - G. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. H. E., t.č. bytom E., E. XXX, v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloleté deti, takto

rozhodol:

I. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Námestovo č. k. 6P/104/2015-47 zo dňa 31.05.2016 v časti výroku II. tohto rozsudku týkajúceho sa výživného na maloleté deti nasledovne:

I. G. A., nar. XX.XX.XXXX je povinný prispievať na výživu maloletého A. A., nar. XX.XX.XXXX sumou 230,- Eur mesačne a na výživu maloletého B. A., nar. XX.XX.XXXX sumou 190,- Eur mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých detí, počnúc dňom 27.08.2024.

II. Vo zvyšnej časti súd návrh matky z a m i e t a.

III. Zameškané výživné za obdobie od 27.08.2024 do 09.06.2025 (do vyhlásenia rozsudku) na maloletého A. A., nar. XX.XX.XXXX vo výške 1.190,96 Eur je otec G. A., nar. XX.XX.XXXX povinný zaplatiť k rukám matky maloletých detí v lehote do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

IV. Zameškané výživné za obdobie od 27.08.2024 do 09.06.2025 (do vyhlásenia rozsudku) na maloletého B. A., nar. XX.XX.XXXX vo výške 1.007,74 Eur je otec G. A., nar. XX.XX.XXXX povinný zaplatiť k rukám matky maloletých detí v lehote do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.08.2024 matka maloletých detí ako navrhovateľka žiadala, aby súd zmenil posledné rozhodnutie týkajúceho sa výživného na maloleté deti a to rozsudok Okresného súdu Námestovo s. 6 P 104/2015 - 47 zo dňa 31.05.2016 tak, že otca maloletých detí zaviazhe prispievať na výživu maloletého topia sa 250 eur mesačne a na maloletého, ak sa týkali ho sumou 200 eur mesačne vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc dňom podania návrhu na zvýšenie výživu iného.

2. Podaný návrh odôvodňovala tým že od poslednej úpravy výživného na strane maloletých detí došlo k podstatnej zmene k zvýšeniu nákladov spojených s bežnou dennou starostlivosťou o maloleté deti tj. zabezpečením stravy, ošatenia, školských potrieb a zabezpečovaním zdravotnej starostlivosti o

maloleté deti. Obe maloleté deti navštevujú Základnú školu s materskou školou J. K. C., pričom malol. A. navštevuje špeciálnu triedu, ide o dieťa so zdravotným postihnutím, má detskú mozgovú obrnu, ťažkosti s rečou, je odkázaný na dopravu do školy a zo školy. V rámci jeho zdravotného stavu sa snaží maloletého zapájať do kolektívu detí, tento navštevoval florbalový a futbalový krúžok. Maloletý A. je v starostlivosti viacerých odborníkov - neurológ, pedopsychiater, psychológ, špeciálny pedagóg. Taktiež s ním každé tri mesiace navštevuje súkromného lekára MUDr. Petra Lukáča v Bratislave. Keďže maloletý syn si pre svoj zdravotný stav vyžaduje zvýšenú starostlivosť, z uvedeného dôvodu nevykonáva pracovnú činnosť. Malol. B. je žiakom 6. ročníka, tento je v rámci školského prostredia integrovaný. Je v starostlivosti špeciálneho pedagóga, psychológa, očnému a čelustnému ortopéda. Navštevuje futbalový, florbalový a hasičský krúžok. Okrem uvedených maloletých detí zabezpečuje starostlivosť aj o malol. L. C., nar. XX.XX.XXXX. Ide o dieťa zo súčasného manželstva. Celá rodina býva spolu s jej rodičmi v trojizbovom byte. Nakoľko zabezpečuje starostlivosť o dieťa zo zdravotným postihnutím nepracuje, poberá peňažný príspevok za opatrovanie vo výške 715,50 Eura prídavok na deti vo výške 180 Eur spolu, tiež náhradné výživné v sume 180 Eur, nakoľko otec o maloleté deti neprejavuje záujem a neplní si svoju vyživovaciu povinnosť. Tiež poberá aj peňažný príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov - príspevok na hygienu a opotrebovanie 25,43 Eur a peňažný príspevok na prepravu 45,76 Eur. Súčasný manžel A. C. pracuje vo firme M. M., M., so sídlom v H., jeho príjem je cca 700 Eur. Výdavky rodiny spočívajú v nákladoch na domácnosť 150 Eur, strava cca 600 Eur, poistenie detí 35 Eur a matky s manželom 71,84 Eur, pôžička na auto 81,60 Eur. TV a internet 28,90 Eur, kredit na telefón deťom cca 8 Eur a výdavky spojené s osobnou starostlivosťou o deti - ošatenie, školské pomôcky, lieky, okuliare, návšteva lekára a záujmová činnosť detí, atď..

3. Otec maloletých detí dňa 17.4.2025 (čl. 96) súdu zaslal e-mailové podanie v ktorom uviedol, žeby chcel, aby jeho vyživovacia povinnosť ostala na rovnakej sume ako bola a to z dôvodu jeho výdavkov, ktoré pozostávajú z nájomného za byt vo výške 480 eur, škôlku 35 eur, obedy za škôlku 40 eur, plienky pre najmenšie dieťa za mesiac 45 eur, internet a Tv 30 Eur, strava a šatstvo 400 eur, pričom uvádzal, že jeho zárobok za mesiac v čistom je vo výške 1200 eur. V ďalšom bol otec maloletých detí vypočítaný prostredníctvom dožiadaného súdu, kde tento v rámci svojej výpovede pred Okresným súdom Žiar nad Hronom dňa 30.05.2025 uviedol, že aktuálne nemá žiadne príjmy, keďže je evidovaný na úrade práce, pričom jeho mesačné výdavky sú cca 600 eur. Májom platí v sume 480 Eur, škôlky pre deti v sume cca 150 aj s obedmi, stravu a oblečenie hradí jeho priateľka. Tiež mu nič nie je vlastníkom alebo držiteľom, má aj ďalšie vyživovacie povinnosti, a to k B. N., nar. XX.XX.XXXX ako aj maloletým deťom pochádzajúcim z jeho terajšieho vzťahu, a to k M. A., nar. XX.X.XXXX, G., nar. XX.X.XXXX a mal. O. A., nar. XX.X.XXXX, s ktorými 3 deťmi žije v spoločnej domácnosti spolu so svojou družkou, ktorá je na materskej dovolenke a poberá materskú spolu s prídavkami vo výške 520 eur.

4. Matka mal. detí v rámci svojej výpovede pred súdom dňa 27.1.2025 (čl. 74) uviedla, že dôvodom podania návrhu bolo, že naposledy o výživnom bolo rozhodované v roku 2015, pomery detí sa zmenili a deti v súčasnosti navštevujú základnú školu, čo v čase posledného rozhodovania súdu nebolo. Maloletý A. je dieťa zo zdravotným postihnutím a maloletý B. je integrovaný v rámci školy, má dyslexiu, dyskalkúlia. Ona sa znova vydala, má s terajším manželom jedno dieťa vo veku 8 rokov a všetci spolu žijeme v byte v C.. Pokiaľ ide o výdavky na deti tieto rozpisala a súdu predložila. Výdavky na mal. A. sú nasledovné: synovi kupuje vitamíny ako aj podpornú alternatívnu liečbu, užíva zelený jačmeň, ktorý stojí 25,- Eur + konzultácia ďalších 40,- Eur, bola tam v auguste a v septembri 2024. Tiež chodí každé tri mesiace ku psychiatrovi do Námestova, kde len cesta vychádza 5,- Eur, keď to preráta na jednu cestu. Každého pol roka ku neurológovi – 10,- Eur jedna cesta + 10,- Eur objednanie na hodinu. Chodí aj do Bratislavy ku G. L. P., ide o centrum H., kde syn chodí na prehliadky každé tri mesiace, kde platí poplatok 30,- Eur a 72,- Eur ich stojí cesta. ZRPŠ ročne 10,- Eur a Fifik časopis – ten sa objednáva v škole – platí sa ročne v škole 18,90 Eur. Syn chodí na florbal, florbal stála 20,- Eur, halovky 25,- Eur, poplatok za krúžok sa neplatí. Syn má tento rok lyžiarsky výcvik, a to od 29.01.2025 do 05.02.2025, pričom mu musela kúpiť výstroj – prilbu 20,- Eur, palice 20,- Eur, okuliare 15,- Eur. Syn navštevuje špeciálnu ZŠ v C. a má upravené hodiny na 20 hodín týždenne, na obedy nechodí. K tomu treba pripočítať náklady na oblečenie – 200-250,- Eur ročne. Pokiaľ ide o B., ten chodí každých 9 mesiacov na očné do Námestova, kde tiež stojí 5,- Eur jedna cesta. 16.11.2024 bol na dentálnej hygiene, platila 42,- Eur. Rovnako berie jačmeň 45+25,- Eur, tento má navyše strojček, kde manžel s ním chodí do Poľska. Strojček ju vyšiel na 2004,85 Eur a cesty dokopy za obdobie od 03/2023 do konca 12/2024 v sume 240,- Eur. Tiež zaplatila ZRPŠ ročne 10,- Eur. Syn navštevuje takisto florbal, tu sa už platí, lebo tento chodí do G. V C. chodí tiež spolu s B., tu sa poplatok neplatí. Poplatok ročný je 30,- Eur. Florbal 20,- Eur, halovky 28,40

Eur a okuliare na florbal za 36,35 Eur. Chodievajú na zápasy, kde mu musí dať vreckové 10,- Eur dvakrát za mesiac a do Mútneho ho cesta stojí tam aj späť mesačne 10,- Eur, keďže sa z vozením striedajú rodičia. Syn bude mať teraz birmovku a to v júni 2025, s tým bol spojený poplatok 44,- Eur pobyt vo Važci a 20,- Eur vreckové keď tam bol. Syn ide tiež v stredu na lyžiarsky, tomuto musela kúpiť snowboard stál 90,- Eur cez bazár, topánky 45,- Eur, špeciálne rukavice 35,45 Eur, prilba 20,- Eur, okuliare 15,- Eur a korytnačku mu požičala. Len lyžiarsky výcvik u B. ju stál 205,45 Eur. Matka tiež uvádzala, že k uvedeným výdavkom je treba pripočítať výdavky na stravu, oblečenie, drogériu. Ona spolu s deťmi, manželom a synom a jej rodičmi žijú v byte v trojizbovom v C., Byt je písaný na rodičov a týmto prispieva na bývanie sumou 150,- Eur + platí internet 10,90 Eur za mesiac. Tiež platí poistenie na deti 35,- Eur a poistenie (úrazové) ona a manžel vo výške 71,84 Eur, keďže manžel chodí po stavbách a pôžičku na auto 81,60 Eur – spotrebný úver. Deťom platí kredit na telefón cca 8,- Eur. Ona nikde nepracuje, poberá opatrovateľský príspevok na A.. Deti sa stravujú doma. Príspevok, ktorý poberá je výške 707,55 Eur posledne a tiež rodinné prídavky na tri deti. Iný príjem nemá. Vznikol jej nárok na invalidný dôchodok, keďže je druhýkrát po operácií driekovej chrbtice a na poslednej operácii ktorá sa uskutočnila 03.10.2024 jej chrbticu v danej časti aj drôtovali. Žiadosť o priznanie invalidného dôchodku si podala len teraz, zatiaľ jej nebol schválený. Podávala ho 09.01.2025. Tiež poberá príspevky na kompenzáciu. Ide o príspevky na A. a to vo výške 25,43 Eur na hygienu a šatstvo a 45,76 Eur na prepravu motorovým vozidlom, keďže syna denne vozí do školy a zo školy. Manžel pracuje vo firme M., ide o stavebnú prácu, ktorá vykonáva svoju činnosť tu na Slovensku, pracuje na stavbách a tento v priemere v čistom zarobí 707,- Eur. Otec sa deťmi vôbec nestretáva a to už od roku 2015, výživné na nich neplatí od samotného začiatku, poberám preto náhradné výživné. Otec detí nekontaktuje ani cez sociálne siete.

5. Súd o návrhu matky na zvýšenie výživného rozhodol na pojednávaní dňa 09.06.2025 (čl. 123), a to po oboznámení sa s návrhom matky, výpoveďou otca, obsahom ním predložených listinných dokladov obsiahnutých v spise dožiadaného súdu pod sp. zn. 32Pd/4/2025, obsahom pripojeného spisu tunajšiemu súdu sp. zn. 6P/104/2015, ako aj výsluchom matky mal. detí, pričom rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a to po zistení nižšie uvedeného skutkového a právneho stavu veci.

6. Maloleté deti A. pochádzajú zo vzťahu ich rodičov, kde naposledy bolo o úprave rodičovských práv a povinností rozhodované rozsudkom Okresného súdu Námestovo č.k. 6P/104/2015-47 zo dňa 31.5.2016, ktorým rozsudkom boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na ich výživu sumou vo výške 100 Eur mesačne na mal. A., a sumou 80 Eur mesačne na mal. B.. Matka maloletých detí v danej dobe bola na predĺženej rodičovskej dovolenke z dôvodu nepriaznivého zdravotného stavu maloletého syna A., jej príjem pozostával z rodičovského príspevku vo výške 203,20 eur mesačne a z prídavkov na 2 maloleté deti, tiež jej bola poskytovaná dotácia na cestovné a hygienu vo výške 50 mesačne, obe maloleté deti v danej dobe navštevovali materskú škôlku v C.. Ohľadne otca maloletých detí bolo zistené, že tento nebol v danej dobe vedený v evidencii nezamestnaných, nepoberal dôchodkové a nemocenské poistenie, pričom svoje príjmy na základe žiadosti v danej dobe nezdokladoval a ani sa k rukám matky na úpravu rodičovských práv nevyjadril. Z obsahu pripojeného spisu sp. zn. 6P/104/2015 však súd zistil, že otec maloletých detí tak ako vyplývalo zo správy kolízneho opatrovníka v danej dobe býval so svojim otcom a jeho družkou v otcom rodinnom dome, mal k dispozícii 1 izbu a podľa vyjadrenia pred kolíznym opatrovníkom mal byť nezamestnaný, tiež sa mal vyjadriť, že na výživu detí neprispieva, lebo nemá žiadny príjem.

7. Pokiaľ ide o súčasné pomery zistené na strane rodičov a ich maloletých detí vykonaným dokazovaním mal súd preukázané že maloletý A. je v súčasnosti vo veku 15 rokov, pričom ide o dieťa so stredne ťažkou duševnou zaostalosťou s významnou poruchou správania a s potrebou pozorovania a liečby, tento v dôsledku svojho ochorenia navštevuje 7. ročník špeciálnej triedy v ZŠ C. v rozsahu 25 vyučovacích hodín týždenne (čl. 53-55). V dôsledku jeho zdravotného postihnutia je matka nútená s ním navštevovať viacero odborných lekárov, čo matka preukázala predložením lekárskeho správ ošetrojúcich lekárov, a to tak zo strany psychológa ako aj pedopsychiatra (čl. 51 -53). Pokiaľ ide o mal. B., tento je vo veku 13 rokov a je žiakom 7. ročníka základnej školy v C.. Ide rovnako o dieťa, ktoré ide o integrované, je dislektik a disgrafik, tiež má diagnostikovanú poruchu pozornosti, v rámci školského prostredia má prideleného asistenta -učiteľa (čl. 65).

8. Pokiaľ ide o matku maloletých detí vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, a to tak z matkou predložených lekárskeho správ (čl. 29), ako aj z ako aj zo správ Sociálnej poisťovne (čl. 120-121),

že matka je osobou zdravotne znevýhodnenou, a to od 14.12.2023, s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť vo výške 50% , a to v dôsledku operácie chrbtice, kde tejto bol priznaný nárok na invalidný dôchodok, ktorý matka poberá vo výške 283,60 Eur od 18.4.2025 (čl. 29 , 120-122). Matke tiež vznikla ďalšia vyživovacia povinnosť vo vzťahu k maloletému synovi, nar. XX.XX.XXXX, pochádzajúcemu z jej terajšieho manželstva (čl. 118). Príjmy matky tak okrem vyššie uvedeného invalidného dôchodku vo výške 283,60 Eur pozostáva aj z peňažného príspevku na opatrovanie mal. A. vo výške 815,50 Eur. Matka tiež poberá peňažný príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich so zabezpečením prevádzky osobného motorového vozidla vo výške 45,60 Eur a peňažný príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich s hygienou alebo opotrebovaním šatstva a sa vo výške 25,43 Eur (čl.113—117). Matka spolu so svojim terajším manželom a tromi mal. deťmi a svojimi rodičmi žije v rodičovskom 3-izbovom byte, ktorým prispieva na bývanie sumou 150 Eur mesačne. Pokiaľ ide o výdavky maloletých detí tieto mal súd preukázané tak ako ich matka uviedla v rámci svojej výpovede vyššie a to jednak z dôvodu, že matka časť týchto výdavkov súdu preukázala predložením príslušných dokladov, ako aj z dôvodu, že sa jedná o b výdavky matkou uvedené v minimálnom rozsahu vzhľadom na súčasný vývoj cien a tovaru a infláciu. Navyše uvedené výdavky mal. detí nebolo namietané ani zo strany otca mal. detí, ktorý mal možnosť oboznámiť sa s ich výškou a rozsahu v rámci výpovede matky zo zápisnice, ktorá bola zasielaná otcovi spolu so žiadosťou na vykonanie dožiadania príslušným súdom v Žiari nad Hronom.

9. Pokiaľ ide o pomery aktuálne zistené na strane otca, vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že tento bol samostatne zárobkovo činná osoba za obdobie do 29.5.2025, čo bolo zistené výpisom zo Živnostenského registra z čl. 47 spisu, s predmetom podnikania -prípravné práce k realizácii stavby a jeho vznikom dňa 18.08.2023, z lustrácie zo Sociálnej poisťovne (čl. 31, 40), ako aj z Potvrdenia o čistom príjme zo dňa 2.1.2025 (čl. 41) mal súd preukázané, že otec mal čistý príjem za obdobie od 9/2024 do 12 5024 z dohody o vykonaní práce vo výške 51,25 eur . Od 30.5.2025 je otec evidovaný ako nezamestnaný (čl. 20). Otec sa vyjadril, že má základné vzdelanie a za posledných desiatich rokov mal prax ako brúsič profilov, zvešávač profilov a upratovanie, tento nemá žiadne zdravotné problémy, je zdravý. Z faktúr predložených otcom a nachádzajúcich sa v pripojenom spise Okresného súdu Žiar nad Hronom bolo zistené, že otcov príjem za obdobie 1/2024 až 5/2025 bol v celkovej výške 62.784 Eur, teda v priemere za dané obdobie v sume 3924 Eur. Otcovi vznikol nárok na daňový bonus vo výške 2811,37 Eur za rok 2024 (čl. 42). Otcove základné výdavky , na ktoré poukazoval pozostávajú z výdavkov na bývanie v sume 480 Eur mesačne a poplatkov za škôlku pre tri deti spolu s obedmi , otec sa vyjadril, že stravu rodine ako aj oblečenie hradí jeho priateľka.

10. Podľa § 62 ods. 1, 2, 4, 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. (5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

11. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

12. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

13. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

14. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

15. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine (1) Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

16. Na základe vyššie zisteného skutkového a právneho stavu mal súd za to, že návrh matky na zvýšenie výživného je dôvodný. V konaní bolo preukázané, že pomery na strane maloletých detí sa v porovnaní s posledným rozhodovaním súdu o výživnom z roku 2016 zmenili, deti sú vekovo staršie, keďže výživné bolo naposledy rozhodované v dobe, keď boli deti navštevovali materskú školu, obe deti sú v súčasnosti už žiakmi druhého stupňa základnej školy. Rovnako bolo zistené, že sa zmenili pomery aj na strane matky, ktorej pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu pochádzajúcemu z jej terajšieho manželstva ako aj v skutočnosti, že matka sa stala zdravotne znevýhodnenou osobou keďže u tejto došlo k zhoršeniu jej zdravotného stavu, ktorá skutočnosť aj spolu so skutočnosťou, že je nútená starať sa o zdravotne postihnuté dieťa znižuje jej schopnosť dosahovať vyšší príjem a schopnosť sa zamestnať. Pokiaľ ide o otca maloletých detí vykonaným dokazovaním mal súd síce preukázané, že tento je od 30.05.2025 evidovaný ako nezamestnaný, kde otec neuviedol dôvod na základe akých skutočností pristúpil k takémuto kroku, keďže tento doteraz vykonával stavebné práce ako samostatne zárobkovo činná osoba v oblasti stavebníctva. Otec sa vyjadril, že je zdravý netvrdil o žiadnom hendikepe ani o prekážkach, ktoré by mu bránili v dosahovaní príjmu. Za uvedených okolností súd tak pri určovaní výživného vychádzal z potencionálneho príjmu otca, ktorý dosahoval pred obdobím ako sa zaevidoval ako nezamestnaný. V konaní síce bolo preukázané, že došlo ku zmene pomerov aj na strane otca maloletých detí a to pokiaľ ide o vznik jeho ďalších vyživovacích povinností vo vzťahu k trom maloletým deťom pochádzajúcim z jeho terajšieho vzťahu, avšak ani táto zmena podľa názoru súdu vzhľadom na príjem otca a počet detí neospravedlňuje otca, aby neplatil žiadne výživné tak ako tomu bolo doteraz respektíve, aby nedošlo ku zvýšeniu výživného na sumu, ktorú súd určil v tomto rozhodnutí. Rovnako tak skutočnosť, že otec počas tohto konania sa nachádzal vo väzbe a to od 25.01.2025 z dôvodu začatia voči nemu trestného stíhania pre prečin nebezpečného vyhrážania voči blízkej osobe nie je relevantnou skutočnosťou, ktorá by mala za následok zmenu pomerov na strane otca a zníženie jeho potencionálneho príjmu. Pri vyššie uvedených výdavkoch maloletých detí a príjmu otca súd určil výživné v sume 230 eur mesačne na maloletého A. a vo výške 190 maloletého B., keď vychádzal z výdavkov detí tak ako ich vyššie popisovala a zhrnula matka, pričom zároveň zohľadnil pri mal. A. kompenzácie poberané matkou maloletého zo strany štátu, ako a výšku rodinných prídavkov v sume 60 Eur vyplácaných matke tak na ml. A. a ako aj na B.. Vo zvyšku súd návrh matky vzhľadom na vyššie uvedenú vetu zamietol ako nedôvodný.

17. Nakoľko súd určil výživné od 27.08.2024, a teda od podania návrhu matky vzniklo otcovi na každé z maloletých detí zameškané výživné za obdobie od podania návrhu do vyhlásenia rozsudku vo výške 1190,96 eur na maloletého A. a vo výške 1007,74 eur na maloletého B.. výška zameškaného výživného bola vypočítaná ako rozdiel medzi výživným, ktoré po čele naposledy a výživným určený týmto rozhodnutím a teda pri maloletom A. ako rozdiel medzi sumou vo výške 2107,09- výživné ktoré otec má platiť podľa toho rozhodnutia a sumou 916,13 Eur ako sumou ktorú otec platil podľa posledného rozhodnutia doteraz. Uvedené platí aj pri mal. B., kde bol otec zaviazaný na platenie posldene sumy vo výške 80 Eur mesačne, a teda ako rozdielu medzi sumou 1740,60 eur a 732,90 eur.

18. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak, kde súd podľa § 55 CMP zároveň nemal za to, žeby bolo spravodlivé vzhľadom na okolnosti prípadu priznať náhradu trov konania, keďže súd tieto nemal preukázané, a účastníci tieto ani netvrdili.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1,2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania - § 364 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania - § 365 ods. 1 až 3 CSP.

Toto rozhodnutie je v časti o výživnom vykonateľné doručením (§ 44 Civilného mimosporového poriadku).

Podľa § 376 Civilného mimosporového poriadku, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku, ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať

- a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b) príkázaním pohľadávky
- c) predajom hnuteľných vecí,
- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľnosti,
- f) predajom podniku,
- g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.