

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 3Nt/3/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4425010055
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Melišek
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2025:4425010055.2

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v konaní pred predsedom senátu JUDr. Ondrejom Meliškom a prísediacimi A. B. C. a D. E. F. v trestnej veci odsúdeného G. H. o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, na neverejnom zasadnutí konanom v Nových Zámkoch dňa 9.6.2025, takto

rozhodol:

Súd podľa § 402 odsek 2 Trestného poriadku návrh odsúdeného G. H., nar. XX.X.XXXX, t.č. v I. J. K. L. M. E. N., na povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/124/2016 zo dňa 21.8.2017, právoplatným dňa 30.1.2018 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1To/72/2017 zo dňa 30.1.2018 odmieta, pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

odôvodnenie:

Podaním doručeným súdu dňa 3.2.2025 v spojení s jeho doplnením o zdôvodnenie návrhu na obnovu konania doručeným súdu dňa 5.5.2025 sa odsúdený G. H. domáhal povolenia obnovy konania, ktoré sa skončilo rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/124/2016 zo dňa 21.8.2017, právoplatným dňa 30.1.2018 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1To/72/2017 zo dňa 30.1.2018, pričom v zdôvodnení návrhu na povolenie obnovy konania opätovne poukázal na lekársku správu D. O., ktorú žiadal aj predvolať, ktorá nenašla na poškodenej pri vyšetrení po skutku známky násilia. Ďalej žiadal o predvolanie svedkov B. P., Q. E. (ktorými skutočnosťami a žiadosťami o výsluch svedkov dôvodil už aj návrh na povolenie obnovy konania sp. zn. 3Nt/14/2021, 1Nt/5/2023)

Súd na neverejnom zasadnutí, konanom o podanom návrhu na povolenie obnovy konania sa oboznámil s podstatným obsahom spisov Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 2T/124/2016, 2Nt 39/2018, 4Nt 27/2019, 4Nt 13/2020, 2Nt 38/2023, 1Nt 5/2023, 4Nt 13/2024, 1Nt 30/2024 a 3Nt/3/2025 a ďalších listinných dôkazov.

Zo spisu Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 2T/124/2016 súd zistil nasledovné skutočnosti:

Rozsudkom 2T/124/2016 zo dňa 21.8.2017 bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania zločinu znásilnenia podľa § 199 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona, s poukazom na § 47 odsek 2 Trestného zákona a § 437 odsek 5 Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona a bol mu uložený nepodmienečný úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 25 rokov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Uznesením Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3Nt/14/2021-121 z 29.9.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2Tos/100/2022-152 z 29.11.2022 súd zamietol návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn.

2T/124/2016 zo dňa 21.8.2017, právoplatným dňa 30.1.2018 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1To/72/2017 zo dňa 30.1.2018, pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku. Návrh na povolenie obnovy konania v danej veci odsúdený odôvodňoval okrem iného i žiadosťou o výsluch svedkov D. O., B. P., ktoré návrhy na dokazovanie boli odmietnuté a dôvody, pre ktoré súd odmietol vykonať takéto dokazovanie, sú uvedené v návrhu.

Uznesením Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 1Nt/5/2023-47 z 6.7.2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2Tos/61/2023-76 z 31.8.2023 súd zamietol návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/124/2016 zo dňa 21.8.2017, právoplatným dňa 30.1.2018 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1To/72/2017 zo dňa 30.1.2018, pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku. Návrh na povolenie obnovy konania v danej veci odsúdený odôvodňoval okrem iného žiadosťou o výsluch svedkov D. O., Q. E., ktoré návrhy na dokazovanie boli odmietnuté a dôvody, pre ktoré súd odmietol vykonať takéto dokazovanie, sú uvedené v návrhu.

Podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo nové skutočnosti alebo dôkazy, súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenia od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 402 odsek 2 Trestného poriadku odmietnuť návrh z dôvodov uvedených v § 399 ods. 1 môže aj na neverejnom zasadnutí. Z dôvodu uvedeného v § 399 ods. 2 môže návrh odmietnuť na neverejnom zasadnutí iba v tom prípade, ak návrh uvádza tie isté skutočnosti a dôkazy, ktoré už boli skôr právoplatne zamietnuté, a návrh nanovo podaný je len jeho opakovaním.

Obnova konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, ktorého účelom je odstrániť nedostatky v skutkových zisteniach niektorých právoplatných rozhodnutí, a to v prípadoch, keď príčiny zistených nedostatkov vyšli najavo až po právoplatnosti pôvodného rozhodnutia. Príčinami sa tu rozumejú nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré odôvodňujú tento mimoriadny prielom do nezmeniteľnosti a záväznosti rozhodnutí vydaných v trestnom konaní. Predtým neznámym dôkazom sa rozumie predovšetkým dôkaz, ktorý nebol vykonaný v pôvodnom konaní, ale aj dôkaz v pôvodnom konaní síce vykonaný, ale s novým obsahom. V takom prípade však musí byť predmetom hodnotenia súdu aj okolnosť, pre ktorú došlo k obsahovej zmene dôkazu. Skutočnosťou predtým neznámou sa pritom rozumie objektívne existujúci jav, ktorý je v tej istej veci dôkazom a ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci. Nové skutočnosti v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania treba preukázať novými a konkrétnymi dôkazmi, keďže úlohou súdu, konajúceho o návrhu na povolenie obnovy konania a v kontradiktórnom procese, nie je vyhľadávať dôkazy na preukázanie odsúdeným iba tvrdených a nie aj konkrétnym dôkazom preukázaných nových skutočností. Za nové skutočnosti alebo dôkazy pritom nemožno považovať skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú zistiteľné z obsahu spisov. Účelom obnovy konania totiž nie je posúdiť celkovú zákonnosť a odôvodnenosť pôvodného rozhodnutia a správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. V konaní o povolení obnovy nemôže súd preskúmať zákonnosť postupu v pôvodnom konaní v tom smere, či sa súd pri rozhodovaní vyrovnal so všetkými okolnosťami a obhajobou odsúdeného. Inštitút tohto mimoriadneho opravného prostriedku slúži primárne na nápravu rozhodnutí, ktoré sú nesprávne z dôvodu, že boli urobené na základe nesprávnych skutkových zistení, práve v dôsledku nezohľadnenia dôkazov a skutočností súdu skôr neznámych. Pri obnove konania sa výlučne posudzuje iba tá otázka, či existujú nové skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli orgánom, ktoré vo veci rozhodovali, skôr známe a či také skutočnosti alebo dôkazy by mohli, či už samé o sebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi už skôr známymi, odôvodniť iné, než pôvodné rozhodnutie, ktorého sa môže dotýkať obnova konania.

Opakovaným návrhom na povolenie obnovy, ktorý už bol predtým právoplatne zamietnutý, je najmä návrh smerujúci proti tomu istému rozhodnutiu, voči tej istej osobe, uplatňujúci tie isté skutočnosti a dôkazy – pokiaľ návrh obsahuje opakovane tie isté dôkazy a skutočnosti, ale aj nové, nemožno ho

zamietnuť z tohto dôvodu na neverejnom zasadnutí, ale na verejnom zasadnutí, kde sa o ňom bude konať, sa bude venovať pozornosť len týmto novým dôkazom a skutočnostiam.

Súd na neverejnom zasadnutí dospel k záveru, že návrh odsúdeného G. H. smeruje proti tomu istému rozhodnutiu ako v konaní Okresného súdu Nové Zámky 3Nt/14/2021, 1Nt/5/2023, voči tej istej osobe, uplatňujúci tie isté skutočnosti a dôkazy a to - lekársku správu D. O. ako aj žiadosť o jej výsluch, žiadosť o výsluch svedkov P. a E., ktorí svedkovia buď boli navrhovaní na výsluch už v čase vedenia základného konania na okresnom súde a ich výsluchy už priamo sudcom v konaní boli odmietnuté alebo sa jedná o osobu (svedok E.), ktorá nebola prítomná na mieste činu, a je to osoba, ktorej sa poškodená mala chváliť, že nechala zavrieť odsúdeného, pričom tento dôkaz v kontexte s inými dôkazmi vykonanými v pôvodnom konaní (najmä s príhľadnutím na výpoveď poškodenej z konania) a s dôkazmi už skôr známymi, nedokáže odôvodniť iné ako pôvodné rozhodnutie, ktorého sa môže dotýkať obnova konania.

Zároveň súd konštatuje, že po nadobudnutí právoplatnosti vyššie citovaného rozsudku Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 2T/124/2016, nezistil žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by odôvodňovali povolenie obnovy konania v prejednávanej veci podľa § 394 Trestného poriadku.

Súd poukazuje na skutočnosť, že konanie o návrhu na povolenie obnovy konania sa obmedzuje na zistenie, či vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy uvedené v § 394 odsek 1 Trestného poriadku, dokazovanie, ktoré už vykonané bolo sa nedopĺňa ani sa nevykonáva. Pri obnove konania nie je možné preskúmať zákonnosť pôvodného rozhodnutia, ale zisťujú sa a objasňujú sa možné nové dôkazy v zmysle § 394 odsek 1 Trestného poriadku. Súd teda konštatuje, že nezistil, že vyšli najavo nové dôkazy či skutočnosti, ktoré by mali vplyv na výšku trestu či iné skutočnosti uvedené v § 394 Trestného poriadku.

Uvedené súd odôvodňuje nasledovne tým, že navrhované dôkazy výsluchmi jednotlivých svedkov, boli už navrhované v pôvodnom konaní, a to či sa jedná o D. O. alebo aj ďalšie osoby, teda v tomto kontexte nejde o žiadny nový dôkaz a rovnako tak odsúdený ani nepreukázal, akým spôsobom, by výsluch týchto osôb mal ovplyvniť výšku trestu či otázku viny. K žiadosti o zabezpečenie výsluchu D. O. súd udáva, že takýto dôkaz žiadnym spôsobom nie je novým dôkazom, keďže bola v rámci hlavných pojednávaní oboznámená jej lekárska správa, ale najmä táto správa bola taktiež posúdená v konaní znalcom MUDr. Mackom ako aj ďalšie lekárske správy, ku ktorým záverom znaleckého posudku ako aj k jednotlivým správam sa znalec v rámci základného konania vyjadril, pričom aj k správe D. O. uviedol, že nezistenie poranení na rodidlách poškodenej neznamena, že pohlavný styk nebol vykonaný násilne.

K žiadosti o výsluch osoby B. P. súd udáva, že výsluch tohto svedka už bol navrhnutý aj v základnom konaní a súd nezhliadol dôvod na ich vypočutie, ak sa majú vyjadriť k tomu, či obžalovaný poškodenú poznal a k prípadnej dobrovoľnosti styku, nakoľko títo svedkovia neboli prítomní pri spáchaní skutku a samotná skutočnosť, či odsúdený poškodenú poznal, by nemala žiaden vplyv na zmenu pôvodného rozhodnutia. K osobe Q. E. a k jeho výsluchu súd udáva, že tento obžalovaný žiadal vypočuť iba z dôvodu, že sa mal dopočuť od poškodenej, že ona dala zavrieť obžalovaného, pričom súd poukazuje na skutočnosť, že ani takáto prípadná vedomosť v spojení s vykonanými dôkazmi a skôr známymi dôkazmi (najmä na výpoveď poškodenej, znalecké posudky), by nemala žiaden vplyv na výšku trestu, ktorý bol obžalovanému uložený ani by nemala vplyv na prípadné povolenie obnovy konania, pretože sa nejedná o skutočnosť zakladajúcu prípustnosť povolenia obnovy konania.

V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti súd konajúci o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania v predmetnej veci, odsúdeným uvádzané skutočnosti, vyhodnotil z hľadiska podmienok podľa § 394 Trestného poriadku za nespôsobilé, či už samé o sebe alebo v spojitosti so skutočnosťami a dôkazmi súdu skôr známymi, odôvodniť iné rozhodnutie o vine ani o treste. Na tomto mieste preto súd zdôrazňuje, že obnova konania ako mimoriadny opravný prostriedok neslúži a ani nesmie slúžiť na dosiahnutie zmeny právoplatného rozhodnutia súdu iba z dôvodu, že oprávnená osoba nevyužila svoje právo podať proti takému rozhodnutiu riadny opravný prostriedok a tiež na, bez splnenia podmienok uvedených v ust. § 394 Trestného poriadku, preskúmvanie správnosti, resp. zákonnosti právoplatného

rozhodnutia súdu (čo je práve prípad odsúdeným podaného návrhu na povolenie obnovy konania), na ktoré slúži iný mimoriadny opravný prostriedok, uplatnenie ktorého upravuje Trestný poriadok.

Vzhľadom na hore uvedené zistenia súd dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky na povolenie obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

S poukazom na hore uvedené skutočnosti súd opakovaný návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania odmietol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť na súde, proti uzneseniu ktorého sťažnosť smeruje a to do 3 pracovných dní od oznámenia uznesenia. Oznámením uznesenia je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.