

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 17C/42/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5824201152
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2025:5824201152.5

Uznesenie

Okresný súd Námestovo v spore žalobcov: 1/ A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., E. XXX/X, 2/ B. E. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., E. XXX/X, žalobcovia právne zastúpení: JUDr. Michal Murina, advokát, so sídlom Chlebnice 190, proti žalovanej: 1/ B. F., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bola v žalobe označená ako: B. F. (zomr./ND), pre žalovanú vykonáva správu: Slovenský pozemkový fond, so sídlom 817 15 Bratislava, Búdková 36, IČO: 17 335 345, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žalovanej 1/ sa nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, doručenu tunajšiemu súdu elektronicky dňa 24.04.2024, sa žalobcovia prostredníctvom právneho zástupcu domáhali zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX, k.ú. G., okres H., parcela EKN, parc. č. 10654/2 o výmere 1705 m². Túto nehnuteľnosť žiadali prikázať do výlučného vlastníctva žalobcov, do ich bezpodielového spoluvlastníctva manželov a zaviazat' ich zaplatiť titulom náhrady za spoluvlastnícky podiel pôvodne žalovaným 1/ a 2/ každej sumu 1.065,- eur. Žalobcovia si trovy konania v žalobe neuplatnili.

2. Okresný súd Námestovo v rámci vykonávania prvotných úkonov zistil, že pôvodne žalovaná 2/ I. F. ešte pred podaním žaloby zomrela, dňa 05.03.1984. Z tohto dôvodu dňa 15.01.2025, uznesením č.k. 17C/42/2024-83, právoplatným dňa 21.02.2025, konanie voči žalovanej 2/ zastavil a zároveň rozhodol, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

3. Dňa 03.06.2025 bolo súdu doručené späťvzatie žaloby v plnom rozsahu, elektronicky prostredníctvom právneho zástupcu žalobcov. Dôvodom späťvzatia je existencia dedičov žalovanej a nemožnosti pokračovať v konaní. Žalobcovia zároveň žiadali o vrátenie alikvotnej časti zaplateného súdneho poplatku za žalobu.

4. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie..

7. Vzhľadom na dispozitívny úkon žalobcov, ktorí zobrali žalobu v celom rozsahu späť, súd s poukazom na vyššie citované ustanovenie § 145 ods. 1 CSP konanie zastavil, nakoľko žalobcovia zobrali žalobu späť pred prvým pojednávaním, resp. skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu.

8. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodoval v súlade s princípom procesného zavinenia zastavenia konania podľa § 256 ods. 1 CSP. Žalobcovia tým, že zobrali podanú žalobu späť v celom rozsahu, procesne zaviniли zastavenie tohto konania. Avšak náhradu trov konania nie je komu priznať, keďže žalovanej 1/ v tomto konaní žiadne trovy nevznikli. Navyše žalovaná 1/ ako osoba už s najväčšou pravdepodobnosťou ani neexistuje, keď má súd z obsahu spisu preukázané, že táto sa narodila dňa XX.XX.XXXX.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) – § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).