

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: OT/6/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5625010343
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Štepita
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2025:5625010343.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Sudca pre prípravné konanie Okresného súdu Liptovský Mikuláš JUDr. Ivan ŠTEPITA vydáva podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku

rozhodol:

Obvinený

A. B., nar. XX. XX. XXXX v C. A., trvale bytom D. XXX/X, XXX XX D.,

uznáva sa za vinného, že

v čase výkonu sankcie zákazu činnosti viesť motorové vozidlá v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov od 04. 06. 2024 do 04. 06. 2026, uloženej mu rozhodnutím o priestupku Okresného dopravného inšpektorátu v Liptovskom Mikuláši zo dňa 04. 06. 2024, č. s. ORPZ-LM-ODI2-P-123/2024, právoplatným dňom 04. 06. 2024 a v čase výkonu trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá vo výmere 3 (tri) roky od 30. 08. 2024 do 30. 08. 2027, uloženej mu trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 30. 08. 2024, sp. zn. OT/76/2024, právoplatným dňom 30. 08. 2024, dňa 07. 06. 2025 asi o 15.16 hod. bez vodičského oprávnenia, s vedomím a súhlasom jej vlastníka E. B., jeho brata, viedol motorové vozidlo – elektrickú kolobežku továrenskej značky Kukirin G4, výrobného čísla: EN17128, zaradenú do kategórie L1e-B, vyžadujúcu pre jej vedenie vodičské oprávnenie skupiny AM, po miestnej komunikácii na ulici E. D. v obci Važec, okres Liptovský Mikuláš, v smere na adresu svojho trvalého pobytu, kde bol pred rodinným domom s prideleným súpisným číslom XXX zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ v Liptovskom Hrádku,

t e d a

- maril výkon rozhodnutia iného orgánu verejnej moci a súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahovalo rozhodnutie iného štátneho orgánu a súdu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona a § 56 ods. 2 Trestného zákona na peňažný trest vo výmere 300,- (tristo) Eur.

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona súd pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, ustanovuje náhradný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) mesiac.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na 1 (jeden) rok.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody.

Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do 8 dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného s výnimkou prokurátora, sa lehota končí tým dňom, ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému aj jeho obhajcovi, plynie lehota od doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa ods. 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom ani výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže poškodeného uznesením na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb, uvedených v ods. 1 § 355 Trestného poriadku (u prečinov uvedených v § 211 Trestného poriadku).

Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.