

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: 7C/29/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1423201164
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová Koprďová
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2025:1423201164.4

Uznesenie

Mestský súd Bratislava IV v spore žalobcu: Slovenská kancelária poisťovateľov, so sídlom ul. Bajkalská č. 19B, 826 58 Bratislava, IČO: 36 062 235, zast. : Remedium Legal, s.r.o., so sídlom ul. Pajštúnska č. 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanému : Z. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ul. R. č. XX, 841 06 Bratislava, zastúpený : Advokátska kancelária STREDANSKÝ & Co., s.r.o., so sídlom ul. Zuzany Chalupovej č. 15, 851 07 Bratislava, IČO : 55 075 011, o návrhu na zaplatenie 1.516,30,- eur s príslušenstvom, o návrhu žalobcu na zastavenie konania podľa § 144 CSP, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie **zastavuje**.
- II. Súd žalovanému **priznáva** nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100%.
- III. O výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Okresnému súdu Bratislava IV bola dňa 14.04.2023 doručená žaloba o zaplatenie 1.516,30,- eur s príslušenstvom.
2. Súd v konaní rozhodol platobným rozkazom č. k. 7C/29/2023 - 68 zo dňa 20.12.2023. Dňa 16.02.2024 (l. č. 75) bol doručený súdu odpor proti platobnému rozkazu a bola vznesená námietka pasívnej vecnej legitímácie žalovaného v konaní (námietal, že účastníkom dopravnej nehody bol syn žalovaného Bc. Z. J. nar. XX.XX.XXXX).
3. Dňa 29.04.2025 (l. č. 139) bolo tunajšiemu súdu doručené žalobcom späťvzatie žaloby v celom rozsahu, zo dňa 25.04.2025. Žalobca navrhol súdu aby konanie zastavil.
4. Žalobca môže podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“) vziať žalobu späť.
5. Podľa § 145 ods. 1 C. s. p. ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
6. Súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. (§ 146 ods. 1 C. s. p.).
7. Keďže k späťvzatiu žaloby došlo skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie, súd o späťvzati žaloby rozhodol bez vyzvania žalovaného či so späťvzatím z vážnych dôvodov nesúhlasí tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia.

8. Podľa § 262 ods. 1 C. s. p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Podľa § 256 ods. 1 C. s. p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Keďže žalobca procesne zavinil, že sa konanie muselo zastaviť, súd priznal náhradu trov konania žalovanému.

11. Žalobca dňa 29.05.2023 zaplatil súdny poplatok zo žaloby vo výške 45,- eur podľa položky 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (l. č. 62). Nakoľko k späťvzatiu žaloby došlo pred prvým pojednávaním, súd rozhodne o vrátení kráteného súdneho poplatku v zmysle § 11 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto uznesenia možno podať odvolanie v zmysle § 357 písm. a) C. s. p. v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Proti výroku II. tohto uznesenia možno podať odvolanie v zmysle § 357 písm. m) C. s. p. v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C. s. p.).