

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 1Nt/1/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5125010068  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Mravec  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2025:5125010068.1

## Uznesenie

Okresný súd Žilina samosudcom JUDr. Michalom Mravcom dňa 09. júna 2025 v Čadci o žiadosti odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom C., D. C., o zahľadenie odsúdenia, takto

### rozhodol:

Podľa § 470 ods. 1 Tr. poriadku a § 92 ods. 1 písm. b), písm. c) v spojení s § 92 ods. 4 Trestného zákona

z a h l a d z u j e

odsúdenému A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom C., okres C., rodičia E. B. a F. B., A. G., odsúdenia uložené:

- rozhodnutím Okresného súdu Čadca zo dňa 22.07.2013, (právoplatným dňa 21.01.2014) sp. zn. 3T/89/2013,
- rozhodnutím Okresného súdu Čadca zo dňa 16.01.2015, (právoplatným dňa 25.01.2016) sp. zn. 2T/163/2014

s účinkom, že sa v prípade týchto odsúdení na odsúdeného hľadí, ako keby nebol odsúdený.

### odôvodnenie:

Dňa 21.01.2025 bola Okresnému súdu Žilina, pracovisko Čadca, doručená žiadosť odsúdeného A. B. o zahľadenie odsúdenia vo veci Okresného súdu Čadca sp.zn. 3T/89/2013 a vo veci Okresného súdu Čadca sp.zn. 2T/163/2014.

Podľa § 469 Tr. poriadku o zahľadení odsúdenia rozhoduje súd na žiadosť odsúdeného, osôb, ktoré by mohli v prospech odsúdeného podať odvolanie, alebo na návrh záujmového združenia občanov uvedeného v § 4 ods. 2; pred uplynutím doby uvedenej v § 92 ods. 1 Trestného zákona môže podať žiadosť o zahľadenie odsúdenia len odsúdený. O zahľadení odsúdenia mladistvého rozhodne súd aj bez návrhu alebo žiadosti.

Podľa § 470 ods. 1 Tr. poriadku účinného o zahľadení odsúdenia rozhoduje predseda senátu okresného súdu, v ktorého obvode odsúdený v čase podania návrhu má bydlisko alebo kde naposledy mal bydlisko, a to aj vtedy, ak ide o odsúdenie vojenským súdom.

Súd preskúmal žiadosť odsúdeného A. B. a zistil, že táto bola podaná oprávnenou osobou (odsúdeným). Pretože odsúdený má trvalé bydlisko C., D. C., ktoré sa nachádza v územnom obvode Okresného súdu Žilina, pracovisko Čadca, príslušný na rozhodnutie o zahľadení odsúdenia, resp. o zamietnutí žiadosti o zahľadenie odsúdenia, je Okresný súd Žilina, pracovisko Čadca.

Súd si vyžiadal odpis registra trestov vyššie menovaného odsúdeného a s tým súvisiaci spisový materiál a zistil nasledovné skutočnosti:

Ods. A. B. bol právoplatne odsúdený celkom štyrikrát, z toho na nepodmienečný trest odňatia slobody dvakrát, a to:

- trestným rozkazom Okresného súdu Čadca sp. zn. 3T/89/2013 zo dňa 22.07.2013, (právoplatným 21.01.2014), na trest odňatia slobody podmiennečne vo výmere 4 mesiace, so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok, v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, podmiennečne prepustenie 28.09.2016 Okresný súd Martin sp.zn. 3Pp/100/2016 so skúšobnou dobou v trvaní 3 roky, má sa za to, že trest bol vykonaný dňom, keď bol podmiennečne prepustený, t. j. dňa 28.09.2016.

- trestným rozkazom Okresného súdu Žilina sp. zn. 2T/163/2014 zo dňa 16.01.2015, (právoplatným 25.01.2016), na trest odňatia slobody nepodmiennečne vo výmere 6 mesiacov v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Žilina sp. zn. CA-3T/89/2013 (pôvodne vedeného Okresným súdom Čadca sp.zn. 3T/89/2013), najmä z trestného rozkazu zo dňa 22.07.2013 č.k. 3T/89/2013-34, právoplatného dňa 21.01.2014, mal súd preukázané, že A. B. bol uznaný vinným pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Trestného zákona a odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace, ktorý bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok, v spojení s uznesením Okresného súdu Čadca sp. zn. 3T/89/2013 zo dňa 04.05.2016, bol odsúdený zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) mesiace s minimálnym stupňom stráženia. Uznesením Okresného súdu Martin sp. zn. 3Pp/100/2016 zo dňa 28.09.2016, právoplatným dňa 28.09.2016, bol odsúdený podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, so skúšobnou dobou vo výmere 3 (tri) roky. Uznesením Okresného súdu Martin č.k. 3Pp/100/2016-76 zo dňa 07.11.2019, právoplatným dňa 26.11.2019, súd vyslovil, že ods. A. B. sa v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody osvedčil a má sa za to, že trest bol vykonaný dňom, keď bol podmiennečne prepustený, t.j. dňa 28.09.2016.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Žilina sp.zn. CA-2T/163/2014 (pôvodne vedeného Okresným súdom Čadca sp.zn. 2T/163/2014) mal súd preukázané, najmä z trestného rozkazu zo dňa 16.01.2015 č.k. 2T/163/2014-239, právoplatný dňa 25.01.2016, že A. B. bol uznaný vinným pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona a odsúdený na nepodmiennečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa správy o nastúpení trestu mal súd zistené, že ods. A. B. nastúpil na výkon trestu odňatia slobody dňa 22.03.2016 o 10:20 hod. Podľa hlásenia zmien z 22.09.2016 mal súd zistené, že ods. A. B. ukončil výkon uvedeného trestu a ihneď nastúpil trest Okresného súdu Čadca vo veci sp. zn., 3T/89/2013 v trvaní 4 mesiace. Uznesením Okresného súdu Martin sp. zn. 3Pp/100/2016 zo dňa 28.09.2016, právoplatným dňa 28.09.2016, bol odsúdený podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, so skúšobnou dobou vo výmere 3 (tri) roky. Uznesením Okresného súdu Martin č.k. 3Pp/100/2016-76 zo dňa 07.11.2019, právoplatným dňa 26.11.2019, súd vyslovil, že ods. A. B. sa v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody osvedčil a má sa za to, že trest bol vykonaný dňom, keď bol podmiennečne prepustený, t.j. dňa 28.09.2016.

Podľa § 92 ods. 1 Tr. zákona súd môže zahliadiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej

- a) desať rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci päť rokov,
- b) päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok,
- c) tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok.

Podľa § 92 ods. 4 Tr. zák. doba uvedená v odseku 1 sa v prípade, že sa u podmiennečne prepusteného a podmiennečne prepusteného s dohľadom má za to, že trest bol vykonaný dňom, keď odsúdený bol podmiennečne prepustený, spravuje dĺžkou skutočného výkonu trestu. Ak bol trest zmiernený rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky, spravuje sa dĺžkou trestu takto zmierneného.

Podľa § 93 ods. 1 Tr. zák. ak bolo odsúdenie zahladené, hľadí sa na páchatela, ako keby nebol odsúdený. Podľa § 93 ods. 2 Tr. zák. ak sa páchatelovi uložilo viac trestov popri sebe, nemožno odsúdenie zahliadiť, kým neuplynie doba na zahladienie trestu odňatia slobody podľa § 92 ods. 1, ak bol uložený.

Rozhodná 3-ročná doba na zahladienie odsúdenia u odsúdeného vo veci Okresného súdu Čadca sp.zn. 2T/163/2014 a vo veci Okresného súdu Čadca sp. zn. 3T/89/2013 po výkone trestu odňatia slobody, keďže odsúdený po vykonaní trestu vo veci Okresného súdu Čadca sp. zn. 2T/163/2014 vo výmere 6 (šesť) mesiacov ihneď nastúpil trest odňatia slobody vo veci Okresného súdu Čadca sp. zn. 3T/89/2013 vo výmere 4 (štyri) mesiace, začala plynúť od vykonania trestu, t.j. od 28.09.2016 do 28.09.2019.

Súd mal z pripojeného spisu Okresného súdu Čadca sp.zn. 2T/163/2014, Okresného súdu Čadca sp. zn. 3T/89/2013 a tiež z odpisu registra trestov GP SR preukázané, že odsúdený A. B. nepodmiennečný trest odňatia slobody dokopy vo výmere 6 (šesť) mesiacov a 6 (šesť) dní.

Podľa správy mesta Čadca o povesti zo dňa 14.02.2025 na odsúdeného A. B. za posledných 5 rokov sa A. B. nenachádza v evidencii priestupkov H. I. C. a nebol Mestskou políciou C. riešený v blokovom konaní.

Tieto zistené skutočnosti teda nasvedčujú tomu, že menovaný sa v 3-ročnej lehote, t.j. od 28.09.2016 do 28.09.2019, určenej podľa § 92 ods. 1 písm. c/ v spojení s § 92 ods. 4 Tr. zák. nedopustil trestného činu ani priestupku. Keďže odsúdený splnil zákonné podmienky, súd jeho odsúdenia vo veci Okresného súdu Čadca sp.zn. 2T/163/2014 a vo veci Okresného súdu Čadca sp.zn. 3T/89/2013 zahladil, nakoľko pre takýto postup boli splnené zákonné podmienky.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd Žilina. Sťažnosť má odkladný účinok