

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 1T/44/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4225010290  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ágnes Nagyová  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2025:4225010290.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno samosudkyňou Mgr. Ágnes Nagyovou vydáva podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku tento

### rozhodol:

Obvinený:

A. B., narodený XX. XXXXXXXXX XXXX v Komárne, trvale bytom C., A. D. XXXX/XX, prechodne bez prihlásenia E., A. F. D. XX, na slobode,

sa uznáva vinným, že

hoci mu zo zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov vyplýva povinnosť vyživovať svoju maloletú dcéru G. B., nar. XX. XXXXXXXX XXXX a rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 11P/27/2022 z 20. mája 2022, ktorý nadobudol právoplatnosť 20. júna 2022, mu bola určená povinnosť prispievať na jej výživu vo výške 100,- eur vždy do 20. dňa kalendárneho mesiaca vopred do rúk matky dieťaťa H. E., nar. XX. XXXX XXXX, trvale bytom E., I. XXX/XX, túto povinnosť si riadne neplnil v mieste svojho trvalého bydliska v C., A. 2184, v mieste svojho prechodného pobytu v E., A. F. D. XX a ani na iných miestach, kde sa zdržiaval od 1. októbra 2023 až doposiaľ, okrem sporadických platieb vo výške 60,- eur v mesiaci október 2023, vo výške 40,- Eur v mesiaci december 2023, vo výške 50,- eur v mesiaci október 2024 a vo výške 200,- eur v mesiaci apríl 2025, pričom nemal stále zamestnanie s postačujúcim príjmom, bol dobrovoľne nezamestnaný bez toho, aby bol prihlásený v evidencii uchádzačov o zamestnanie príslušného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, a teda nevyvinul ani minimálne úsilie, aby si našiel stále zamestnanie ako trvalý zdroj príjmu, z ktorého by výživné na svoje maloleté dieťa vedel platiť, v dôsledku čoho mu na výživnom vznikla zaostalosť voči matke dieťaťa H. E. vo výške najmenej 1.650,- eur,

teda

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplnil z nebanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať iného,

čím spáchal

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona.

Za to  
sa odsudzuje

podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona za použitia § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) mesiace.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd výkon uloženého trestu podmienene odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona súd určuje skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 50 odsek 2 Trestného zákona súd ukladá obvinenému povinnosť podľa svojich schopností počas skúšobnej doby zaplatiť zameškané výživné k rukám matky oprávneného dieťaťa, a to H. E., narodenej XX. XXXX XXXX, trvale bytom E., I. XXX/XX.

### **Poučenie:**

Proti trestnému rozkazu môžu podať obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na súde, ktorý trestný rozkaz vydal.

Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 Trestného poriadku.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca rozhodne podľa § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku o prijatí obžaloby a nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku.

Poškodený môže podať odpor len proti výroku, ktorým mu bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa zruší vo výroku o náhrade škody, pričom samosudca odkáže uznesením poškodeného s jeho nárokom na náhradu škody na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním vedeným pre prečin uvedený v § 211 Trestného poriadku späť až do času, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v § 355 odsek 1 Trestného poriadku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, zúčastnená osoba a prokurátor môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu. Osoby, ktoré sú oprávnené podať odvolanie v prospech obvineného, tak môžu urobiť len s výslovným súhlasom obvineného. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesom obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. V prípade postupu podľa § 255 odsek 3 Trestného poriadku sa trestný rozkaz ruší aj pred prednesom obžaloby vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 Trestného poriadku alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Ak odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, samosudca odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Ak odpor nebol podaný v ustanovenej lehote alebo podaný odpor bol vzatý späť, trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, pričom má povahu právoplatného odsudzujúceho rozsudku.

V prípade podania odporu sú obvinený, jeho obhajca, poškodený a jeho splnomocnenec povinní najneskôr s podaním odporu písomne oznámiť súdu návrhy na vykonanie dôkazov. Vykonanie neskôr navrhnutých dôkazov, ktoré týmto osobám boli známe v čase doručenia trestného rozkazu, môže súd odmietnuť (§ 240 odsek 3 Trestného poriadku).

V návrhu na vykonanie dôkazov treba uviesť okolnosti, ktoré sa nimi majú objasniť a ak ide o svedka, treba uviesť skutočnosti, na ktoré má byť vypočutý. Dôkazy musia byť označené tak, aby ich bolo možné na hlavnom pojednávaní vykonať, okrem prípadov, keď vykonanie dôkazu zabezpečí ten, kto jeho vykonanie navrhol. Ak sa navrhuje výsluch svedka alebo znalca a navrhovateľ oznámi, že nemôže zabezpečiť jeho prítomnosť na hlavnom pojednávaní a žiada preto súd o jeho predvolanie, treba uviesť údaje o jeho totožnosti a bydlisku, inak súd vykonanie tohto dôkazu spravidla odmietne (§ 240 odsek 4 Trestného poriadku).