

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 12P/6/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2325200167  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Myrtill Vojteková  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2025:2325200167.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred sudkyňou JUDr. Myrtill Vojtekovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, dieťa rodičov - matky: B. C., D. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. F. XXXX/XX, B. a otca: G. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. B. XXXX/X, B., toho času I. J., v konaní zastúpený: advokát JUDr. Michal Vikolinský, so sídlom Námestie SNP 87/8, Zvolen, o návrhu otca na zníženie výživného na maloleté dieťa, takto

### rozhodol:

I. Znižuje sa výživné na maloleté dieťa, zo sumy 400,- Eur mesačne na sumu 220,- Eur mesačne, počnúc dňom 16.1.2025, kde výživné je splatné vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa.

II. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Galanta č. k. 19P/49/2019-75 zo dňa 19.9.2019 v časti rozsahu vyživovacej povinnosti otca na maloleté dieťa.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Otec maloletého dieťaťa sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.01.2025 domáhal zníženia výživného na maloleté dieťa. Svoj návrh odôvodnil tým, že od 17.08.2020 sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody a nemá už žiadne finančné prostriedky na platenie výživného mesačne vo výške 400,- Eur. Takáto suma je pre neho likvidačná. V ústave na výkon trestu odňatia slobody je zamestnaný s čistou pracovnou odmenou vo výške 307,22 Eur, z čoho sú mu strhávané náklady na výkon trestu odňatia slobody vo výške 157,33 Eur a zostávajú mu finančné prostriedky vo výške 149,89 Eur. Z uvedeného dôvodu navrhol znížiť jeho vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu na primeranú úroveň k výške jeho reálnej mzdy.

2. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 29.04.2025, ktorý termín bol zrušený a bol vytýčený nový termín na deň 10.06.2025 z dôvodu, že matka požiadala o ospravedlnenie pre chorobu.

3. Súd v súlade s ust. § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), vec prejednal v neprítomnosti matky maloletého dieťaťa, ktorá mala doručenie predvolania na pojednávanie riadne vykázané, svoju neúčast' neospravedlnila, doručila súdu listinné dôkazy dňa 21.05.2025.

4. Súd na pojednávaní dňa 10.06.2025 vo veci vykonal dokazovanie výsluchom otca maloletého dieťaťa a kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa, čítaním sa oboznámil s obsahom spisu, ako aj s obsahom pripojených spisov tunajšieho súdu sp. zn. 12P/40/2023 a sp. zn. 12Em/2/2024, listinnými dôkazmi a to

potvrdeniami a správami ohľadne rodičov a maloletého dieťaťa, ako aj ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil nasledujúci skutkový a právny stav vecí:

5. Maloleté dieťa pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 19P/49/2019 – 75 zo dňa 19.09.2019 bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia sú oprávnení maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok, styk otca s maloletým dieťaťom bol upravený na každý párný víkend v sobotu od 09:00 hod. do 12:00 hod. a od 15:30 hod. do 18:00 hod. a v nedeľu od 09:00 hod. do 12:00 hod. a od 15:30 hod. a do 18:00 hod., každý párný týždeň v stredu od 15:30 hod. do 18:00 hod., každý nepárný týždeň v utorok od 15:30 hod. do 18:00 hod., každý nepárný týždeň vo štvrtok od 15:30 hod. do 18:00 hod., vždy za prítomnosti matky, pričom si maloleté dieťa vyzdvihne v mieste bydliska matky a v mieste bydliska matky ho matke odovzdá. Otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého dieťaťa výživným vo výške 400,- Eur mesačne vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku. Tunajší súd rozsudkom č.k. 12P/40/2023 – 192 zo dňa 25.06.2024 návrh navrhovateľky (tety maloletého dieťaťa) na úpravu styku s maloletým dieťaťom zamietol a schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej je otec oprávnený mať telefonický hovor s maloletým dieťaťom každý párný kalendárny týždeň vždy v pondelok, stredu a piatok v čase od 19,00 hod. v trvaní 20 minút a každý nepárný kalendárny týždeň vždy v utorok a vo štvrtok v čase od 19,00 hod. v trvaní 20 minút s tým, že umožnenie hovoru je povinná zabezpečiť matka maloletého dieťaťa; mať videohovor s maloletým dieťaťom prostredníctvom aplikácie Skype každý nepárný kalendárny týždeň v roku vždy v nedeľu v čase od 14.00 hod. v trvaní 30 minút s tým, že umožnenie hovoru je povinná zabezpečiť matka maloletého dieťaťa; a matka je povinná zaslať otcovi fotografie maloletého dieťaťa a písomne informovať otca o školských výsledkoch, záujmových aktivitách a zdravotnom stave maloletého dieťaťa a to vždy k poslednému dňu toho-ktorého kalendárneho mesiaca. Ďalej súd rozhodol, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom každý párný kalendárny mesiac v kalendárnom roku, vždy každú 3. (tretiu) sobotu v tomto mesiaci od 14.00 hod. do 15.00 hod. v rámci návštevy maloletého dieťaťa v zariadení ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa otec aktuálne nachádza s tým, že prítomnosť maloletého dieťaťa na styku je povinná zabezpečiť matka. Krajský súd v Trnave ako odvolací súd rozsudkom č.k. 12CoP/147/2024 - 247 zo dňa 25.02.2025 rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti (výrok III.) a v závislom výroku IV. a V. potvrdil. Na tunajšom súde je pod sp. zn. 12Em/2/2024 vedené konanie o výkon rozhodnutia - rozsudku Okresného súdu Galanta č.k. 12P/40/2023 - 192 zo dňa 25.06.2024, kde bolo dňa 10.06.2025 vyhlásené uznesenie, ktorým bol nariadený výkon predmetného rozhodnutia.

6. Zo správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Leopoldov zo dňa 18.03.2025 vyplýva, že otec maloletého dieťaťa bol naposledy zaradený do práce dňa 02.12.2024 a pracovné zaradenie stále trvá. Z rozúčtovania pracovnej odmeny vyplýva, že jeho priemerná čistá mzda za obdobie od decembra 2024 do februára 2025 bola vo výške 308,37 Eur.

7. Otec maloletého dieťaťa doručil na tunajší súd dňa 02.04.2025 aktuálne vyčíslenie mesačných príjmov a výdavkov vo výkon trestu, pričom z predložených Pohybov a blokácií na kontách od januára 2024 vyplýva, že jeho sestra pani C. K. mu každý mesiac posielala na účet finančné prostriedky vo výške 200,- Eur.

8. Z lustrácií v Bankových účtoch vykonanej dňa 12.05.2025 v súdnom menežmente vyplýva, že otec maloletého dieťaťa nemá vedený žiaden účet v žiadnej banke.

9. Z rozsudku Špecializovaného trestného súdu v Pezinku sp. zn. 2T/8/2021 zo dňa 02.09.2021 vyplýva, že otec maloletého dieťaťa bol uznaný za vinného zo zločinu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny a z pokračovacieho obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere desať rokov v ústave so stredným stupňom stráženia, bol mu uložený trest prepadnutia majetku a ochranný dohľad v trvaní troch rokov. Uznesením Špecializovaného trestného súdu č.k. 4Nt/2/2023 - 364 zo dňa 27.11.2023, v spojení s uznesením Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Tost/1/2024 bol zrušený právoplatný rozsudok Špecializovaného trestného súdu v Pezinku sp. zn. 2T/8/2021 zo dňa 02.09.2021 v časti výroku o vine a spôsobe jeho výkonu, ako aj v časti výroku o ochrannom opatrení a bola povolená obnova konania. Následne rozsudkom Špecializovaného trestného súdu v Pezinku sp. zn. 2T/8/2021 zo dňa 13.05.2024 bol otec maloletého dieťaťa právoplatne uznaný za vinného a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere desať rokov v ústave so

stredným stupňom stráženia a ochranný dohľad v trvaní troch rokov. Uvedený rozsudok bol rozsudkom Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4To/7/2024 zo dňa 15.08.2024 (právoplatný dňa 15.08.2024) zrušený v celom rozsahu a otcovi maloletého dieťaťa bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere desať rokov v ústave so stredným stupňom stráženia a ochranný dohľad v trvaní troch rokov.

10. Matka maloletého dieťaťa doručila na tunajší súd dňa 21.05.2025 písomné vyčíslenie mesačných výdavkov, ktoré pozostávajú z jedla vo výške 300,- Eur, oblečenia vo výške 150,- Eur, výdavkov na domácnosť (ZSE, domová správa, wifi) vo výške 184,95 Eur, krúžkov C. vo výške 30,- Eur, anglického jazyka vo výške 50,- Eur, Malého vedca vo výške 20,- Eur, výletov vo výške 200,- Eur, benzínu vo výške 200,- Eur, splátky za auto vo výške 279,08 Eur, mobilného operátora vo výške 66,67 Eur, splátky pôžičky na štúdium vo výške 80,- Eur, liekov a vitamínov vo výške 30,- Eur, školského klubu a jedálne vo výške 61,- Eur, t.j. spolu vo výške 1.651,- Eur. Zároveň predložila písomný prehľad platieb výživného za obdobie od januára 2024, z ktorého vyplýva, že otec od januára 2025 prispieval na výživné podstatne nižšou sumou, resp. neprispieval vôbec.

11. Z lustrácie od OR PZ, ODI Galanta zo dňa 26.05.2025 vyplýva, že otec maloletého dieťaťa je vlastníkom nákladného privesu a nákladného vozidla, ktoré boli blokované v konkurze v roku 2023.

12. Právny zástupca otca maloletého dieťaťa na pojednávaní dňa 10.06.2025 uviedol, že otec zotráva na podanom návrhu. Otec plnil vyživovaciu povinnosť aj v čase, keď bol vzatý do väzby v auguste 2020 a následne prostredníctvom svojej sestry C. K.. Toho času je vo výkone trestu otec pracovne zaradený, avšak napriek vyživovacej povinnosti sú mu vykonávané zrážky zo mzdy vo výške 60,- Eur mesačne, pričom nie je v jeho schodnostiach a možnostiach platiť výživné vo výške 400,- Eur mesačne, a z toho dôvodu žiada znížiť vyživovaciu povinnosť na 150,- Eur mesačne od podania návrhu.

13. Otec maloletého dieťaťa na pojednávaní dňa 10.06.2025 uviedol, že riadne platil výživné aj po vzatí do väzby, pričom za takmer päť rokov, čo je vo väzbe sa mu minuli finančné prostriedky a nemá ďalšie zdroje na platenie súdom určeného výživného, ktoré doposiaľ zaplatil vo výške 50.000,- Eur. Aktuálne je pracovne zaradený, rozváža stravu, resp. je v kuchyni. Uviedol, že s vyčíslením platieb výživného matkou súhlasí, od januára 2025 platil podstatne nižšiu sumu, ako určuje rozhodnutie. Na otázku súdu, či má otec príjem zo spoločnosti G. G., B., Sereď, kde je jediným spoločníkom, uviedol, že konateľkou je jeho sestra a prevádzkuje malú krčmu, zamestnancov nemá, sestra tam varí aj obsluhuje, občas mu pošle peniaze, ktoré otec posielal matke maloletého dieťaťa. Ide o sumu 200,- Eur, ale nie pravidelne. Aktuálne nemá žiaden majetok, úspory ani žiadne finančné prostriedky. Predtým, ako bol vo väzbe, riadne prispieval na výživné, matke maloletého dieťaťa dal na účet 5.200,- Eur a hradil maloletému dieťaťu súkromnú škôlku vo výške 5.000,- Eur ročne.

14. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní dňa 10.06.2025 súhlasila s podaným návrhom, s ohľadom na aktuálne finančné pomery otca. S prihliadnutím na vek maloletého dieťaťa navrhla určiť výživné vo výške 220,- Eur mesačne.

15. Podľa § 78 ods. 1 prvá veta zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZR“), dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

16. Podľa § 78 ods. 3 ZR, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

17. Podľa § 62 ods. 1 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

18. Podľa § 62 ods. 2 ZR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

19. Podľa § 62 ods. 4 ZR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

20. Podľa § 62 ods. 5 ZR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

21. Podľa § 75 ods. 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

22. Podľa § 76 ods.1 ZR, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

23. Podľa § 77 ods. 1 ZR, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné na maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

24. Pri zmene rozhodnutia o výške výživného zmena pomerov môže byť odôvodnená buď subjektívne – okolnosťami na strane povinného, resp. oprávneného, alebo objektívne – vývojom životných nákladov. Na strane povinného môže byť takou zmenou strata zamestnania, dlhodobá práceneschopnosť, vznik novej vyživovacej povinnosti, zhoršenie majetkových pomerov. Na strane oprávneného sú takými okolnosťami napríklad nadobudnutie čiastočnej alebo úplnej schopnosti živiť sa sám, zmena potrieb u školopovinných detí zväčša prechod na iný stupeň školskej dochádzky, zmena majetkových pomerov. Až v prípade, ak má súd za preukázané, že sa pomery účastníkov zmenili, môže rozhodnúť o zmene výšky vyživovacej povinnosti.

25. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh otca na zníženie výživného bol podaný dôvodne. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že od poslednej úpravy výživného došlo k takej zmene pomerov, ktorá odôvodňuje zníženie výšky vyživovacej povinnosti otca na maloleté dieťa, ktorá bola naposledy určená rozsudkom Okresného súdu Galanta č.k. 19P/49/2019 – 75 zo dňa 19.09.2019, ktorým bol otec zaviazaný prispievať na výživu maloletého dieťaťa vo výške 400,- Eur mesačne vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku.

26. V čase posledného rozhodovania o výživnom malo maloleté dieťa 2 roky a 3 mesiace, bolo v celodennej starostlivosti svojej matky. Aktuálne má maloleté dieťa 7 rokov a 11 mesiacov, navštevuje 1. ročník Základnej cirkevnej školy Sv. Cyrila a Metoda v Seredi, jeho potreby sú bežné, veku primerané. Matka maloletého dieťaťa bola v čase posledného rozhodovania o výživnom na rodičovskej dovolenke a poberala rodičovský príspevok vo výške 220,70 Eur a prídavok na jedno dieťa vo výške 24,34 Eur. Matka s maloletým dieťaťom bývala v rodičovskom byte, ktorého vlastníčkou je stará matka maloletého dieťaťa zo strany matky, spolu s maloletým dieťaťom mala k dispozícii jednu izbu. Náklady na domácnosť pozostávali z nájomného vo výške 200,- Eur mesačne, elektriny vo výške 30,- Eur mesačne, plynu vo výške 20,- Eur mesačne. Matka maloletého dieťaťa prispievala do domácnosti nákupom potravín, drogériou a čistiacimi prostriedkami a uhrádzala 30,- Eur mesačne za zavedený internet. Aktuálne matka maloletého dieťaťa pracuje u zamestnávateľa Národný kontrolný úrad SR v Bratislave na pozícii asistentka, s čistým mesačným príjmom vo výške 1.300,- Eur, pobera rodinné prídavky vo výške 60,- Eur a daňový bonus vo výške 100,- Eur. Spolu s maloletým dieťaťom žijú v trojizbovom byte, ktorý je vo vlastníctve starej matky maloletého dieťaťa zo strany matky, ktorá s nimi býva v spoločnej domácnosti. Matka prispieva na domácnosť mesačne sumou 200,- Eur. Otec maloletého dieťaťa v čase posledného rozhodovania o výživnom bol jediným spoločníkom spoločnosti G. G., B., B., ktorej konateľom bola aj vtedy jeho sestra a hlavným predmetom činnosti bolo prevádzkovanie autopožičovne, upratovacie služby, pohostinské služby. Spoločnosť vlastnila deväť áut a mala štyroch zamestnancov. Podľa otcovho vyjadrenia mala uvedená spoločnosť za rok 2018 zisk vo výške najmenej 12.000,- Eur. Otec bol zamestnancom uvedenej spoločnosti na pozícii prevádzkovateľa s mesačným príjmom vo výške 1.000,- Eur. V tom čase žil otec maloletého dieťaťa sám v rodinnom dome v Seredi. Otec maloletého dieťaťa bol od 17.08.2020 vo výkone väzby (aktuálne je vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Leopoldov) s tým, že od 02.12.2024 je v uvedenom ústave pracovne zaradený s priemernou čistou mzdou za obdobie od decembra 2024 do februára 2025 vo výške 308,37 Eur.

27. Vzhľadom na takto vykonané dokazovanie súd dospel k záveru, že návrh otca na zníženie výživného je dôvodný a je potrebné zmeniť pôvodne citované rozhodnutie, ktorým bol naposledy upravovaný rozsah vyživovacej povinnosti otca, keďže rozhodnutie o výživnom je možné zmeniť, ak dôjde k podstatnej zmene pomerov, či už na strane otca, ako povinného alebo na strane maloletého dieťaťa, ako oprávneného. Súd mal za preukázané, že na strane otca maloletého dieťaťa, ako aj na strane maloletého dieťaťa došlo k podstatnej zmene pomerov. Maloleté dieťa je od posledného rozhodnutia staršie o 5 rokov a 8 mesiacov, navštevuje 1. ročník základnej školy, je zdravé, jeho potreby sú bežné, veku primerané, matkou vyčíslené vo výške 300,- až 500,- Eur mesačne. Na strane matky maloletého dieťaťa došlo k zmene pomerov tým, že medzičasom nastúpila do zamestnania, aktuálne je pracovne činná, s čistým priemerným príjmom vo výške 1.300,- Eur. Na strane otca maloletého dieťaťa došlo k zmene pomerov a to tak, že otec sa aktuálne nachádza vo výkone trestu odňatia slobody s tým, že vo výkone väzby sa nachádza od 17.08.2020 na základe rozhodnutí v trestných konaniach z dôvodu páchania úmyselnej trestnej činnosti, ktorú páchal ako recidivista. Jeho príjem pozostáva aktuálne len z príjmu, ktorý mu prináleží za vykonanú prácu ako odsúdeného v ústave na výkon trestu odňatia slobody, ktorý sa pohybuje v rozpätí 200,- Eur až 350,- Eur mesačne, podľa počtu odpracovaných dní v mesiaci, a z ktorého sa mu vykonávajú aj zrážky.

28. Súd posúdil aktuálne skutočnosti a zmenu pomerov v súvislosti s tým, že otec sa aktuálne nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, kam sa dostal zo subjektívnych dôvodov pre páchanie úmyselnej trestnej činnosti, ktorú skutočnosť súd pri rozhodovaní zohľadnil. Na druhej strane však súd zohľadnil, že otec objektívne nemá možnosť moderovať si svoje príjmy, nakoľko sa nachádza v ústave na výkon trestu, teda nemá možnosť si akýmkoľvek spôsobom zarobiť finančné prostriedky. Taktiež bolo v konaní preukázané, že otec nedisponuje žiadnym majetkom, z ktorého by mohol plniť svoju vyživovaciu povinnosť v rozsahu určenom súdom na základe schválenej dohody rodičov. Z uvedeného dôvodu mal súd za to, že návrh otca bol podaný dôvodne a znížil výživné zo sumy 400,- Eur mesačne na sumu 220,- Eur mesačne, pričom súd vychádzal z toho, že maloleté dieťa je staršie a zníženie výživného nie je v jeho záujme, avšak aktuálne zodpovedá možnostiam a schopnostiam otca. Nakoľko sú potreby maloletého dieťaťa bežné a veku primerané, výživné zo strany otca vo výške 220,- Eur považoval súd za adekvátne, ktorá výška zodpovedá aj kritériám Zákona o rodine.

29. Výživné súd znížil v súlade s návrhom otca od podania návrhu, t.j. od 16.01.2025.

30. Nakoľko súd rozhodol o znížení výživného na maloleté dieťa, zároveň vyslovil, že došlo k zmene rozhodnutia Okresného súdu Galanta č.k. 19P/49/2019 - 75 zo dňa 19.09.2019 v časti rozsahu vyživovacej povinnosti otca na maloleté dieťa.

31. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (§ 355 ods. 1 CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.