

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 26P/80/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1424205895
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Ivan
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2025:1424205895.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudcom JUDr. Jaroslavom Ivanom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, dieťa v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, dieťa rodičov - matka: B. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. X, D., zastúpená: Márton & Partners, s.r.o., so sídlom Dlhá 4, Senec, IČO: 47 242 019 a otec: E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX, zastúpený: E. B. G., H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XX, D., o návrhu otca na pozbavenie rodičovských práv a povinností matky a úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu, takto

rozhodol:

- Súd návrh otca na pozbavenie rodičovských práv a povinností matky **z a m i e t a**.
- Súd konanie o úprave rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu **z a s t a v u j e**.
- Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec maloletej sa návrhom domáhal pozbavenia rodičovských práv a povinností matky maloletej, zverením maloletej do jeho starostlivosti na čas do rozvodu, určenia povinnosti matke prispievať na výživu maloletej sumou 150,-€ mesačne a úpravou styku matky s maloletou na každý páry víkend od soboty 18:00 hod. do nedele 18:00 hod. Návrh odôvodnil tým, že matka maloletej zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti týraním, zneužívaním, zanedbávaním a iným zlým zaobchádzaním s maloletou A., matka závažným spôsobom zanedbáva svoje rodičovské práva a povinnosti odo dňa únosu maloletej dňa 8.1.2024 z miesta jej vtedajšieho pobytu. Ďalej uviedol, že matka drží maloletú v podmienkach, ktoré ohrozujú jej zdravý psychický a fyzický vývin. Maloletá sa nestretáva s nikým okrem matky, nemá kamarátov vo svojom veku, matka na maloletej skúša rôzne výchovné praktiky a medicínske postupy, proti matke sa vedie pod ČVS: ORP-285/1-VYS-B4-2024 trestné stíhanie pre podozrenie zo spáchania trestného činu týranie blízkej a zverenej osoby, na polícii podal viacero trestných oznámení po tom, ako mu matka maloletú odovzdala so zraneniami na tele. Matka bola sledovaná na psychiatrickom oddelení v období dospievania, matka je citovo nevyrovnaná, nepracuje.

2. K návrhu sa písomne vyjadrila matka podaním doručeným súdu dňa 27.12.2024, návrh otca žiadala zamietnuť a nahradiť jej náklady, ktoré jej svojimi neodbornými a nedôvodnými podaniami vytvoril. Matka uviedla, že jedným z dôvodov jej odsťahovania zo spoločnej domácnosti bol ten, že ju manžel neprimerane kontroloval, čo hraničilo až s obmedzovaním osobnej slobody. Ďalej uviedla, že maloletá od 4.11.2024 navštevuje materskú školu, s maloletou navštevuje detské ihriská, detské kútiky, robí jej program zameraný práve na interakciu s ostatnými rovesníkmi. Otcove trestné oznámenia neboli dôvodné. Opakovane o nej šíri lži o jej psychickom zdraví. Maloletá je v jej starostlivosti v úplnom

poriadku po zdravotnej, psychickej a fyzickej stránke, čo potvrdzujú aj šetrenia kolízneho opatrovníka v jej domácnosti. Otcove podania majú šikanózný charakter, čím zaťažuje aj maloletú A..

3. Súd nariadil na prejednanie veci samej pojednávanie. Otec na pojednávaní zobral späť svoj návrh v časti úpravy rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu, so späťvzatím súhlasila matka, kolízny opatrovník.

4. Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

5. Podľa § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

6. Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

7. Vzhľadom na skutočnosť, že otec vzal svoj návrh v časti úpravy rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu späť, matka maloletej a kolízny opatrovník vyjadrili súhlas so späťvzatím, súd konanie v tejto časti zastavil (výrok II.), keďže tu nie sú ani dôvody, pre ktoré by súd mal v tomto konaní pokračovať, nakoľko dňa 10.6.2025 bol vyhlásený aj rozsudok (sp. zn. 26P/7/2024) o rozvoze manželstva rodičov a úprave výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvoze, ktorý bude smerodajný vo vzťahu k výkonu rodičovských práva a povinností. Súd preto následný rozsah dokazovania zamerail len vo vzťahu k návrhu otca na pozbavenie rodičovských práv a povinností matky maloletej.

8. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, výsluchom otca, listinami z pripojeného spisu Okresného súdu Senica sp. zn. 26P/7/2024: zápisnica z pojednávania zo dňa 10.6.2025, závermi znaleckého posudku č. 30/2025 zo dňa 10.4.2025, správou z prešetrenia pomerov zo dňa 6.6.2025, lekárskou správou zo dňa 2.7.2024 na matku, listinami zo spisu Okresného súdu Senica sp. zn. 26P/80/2024: lekárske správy zo dňa 31.5.2024, 31.1.2025, správou OR PZ Bratislava IV zo dňa 4.3.2025, z ktorých zistil tento stav:

9. Z listín z pripojeného spisu Okresného súdu Senica sp. zn. 26P/7/2024 bolo zistené nasledovné. Zo zápisnice z pojednávania vo veci tunajšieho súdu sp. zn. 26P/7/2024 zo dňa 10.6.2025 vyplýva, že dňa 10.6.2025 súd rozsudkom (zatiaľ neprávoplatne) rozviedol manželstvo rodičov maloletej A., ktorú na čas po rozvoze zveril do osobnej starostlivosti matky, otcovi určil povinnosť prispievať na jej výživu v sume 235,- eur mesačne a súčasne upravil styk otca s mal. A. na každý nepárny kalendárny týždeň v roku od piatka od 17:00 hod. do nedele do 17:00 hod.. Zo zápisnice vyplýva tiež, že otec maloletej v rámci nožnej rodičovskej dohody navrhol striedavú osobnú starostlivosť v dvojtýždňových intervaloch ako formou zabezpečenia starostlivosti o mal. A. na čas po rozvoze. Zo záverov znaleckého posudku č. 30/2025 H. J. E., H. znalkyne z odboru: psychológia súd zistil, že matka sa vyznačuje spoľahlivosťou, svedomitosťou, primeranou emocionálnou stabilitou, sociálnou adaptáciou, jej správanie možno definovať ako cieľavedomé, prosociálne orientované. Riziko pre psychický vývin maloletej je vo vzorci správania: zvýraznená sebaaprezentácia, čo môže vytvárať psychický tlak na dosahovanie cieľov. Podľa znalkyne obaja rodičia disponujú schopnosťami, ktorými môžu pozitívne vplyvať na výchovu maloletej. K matke má maloletá vytvorený pozitívny emocionálny vzťah, matka k A. rovnako. Tento vzťah má výraznejšiu emocionálnu rovnováhu ako s otcom. Maloletá vníma, že otec s niektorými informáciami pracuje tak, že matke vytvára problémy, čím otec silnejšie putom maloletej k matke nevedome podporuje. Maloletá preferuje matku, chce bývať s matkou a otca navštevovať. U oboch rodičov bol zistený problém v oblasti emocionality, prejav emocionálnej rezervovanosti, čo môže v dlhodobom časovom horizonte prispieť k problému vyjadrovať a rozpoznávať vlastné emocionálne pocity, nechote prejavovať pocity, celkový vývin maloletej bude závisieť od spolupráce, komunikácie, autentickeosti oboch rodičov, výsledky nenaznačujú potrebu obmedziť styk s maloletou u niektorého z rodičov. Zo správy kolízneho opatrovníka z prešetrenia pomerov zo dňa 6.6.2025 vyplýva, že bolo vykonané šetrenie v domácnosti matky, v ktorej žijú matka s maloletou, ktorá navštevuje od marca 2023 (pozn. súdu – zrejme nesprávne uvedený rok 2023, mal byť 2024 keďže matka 8.1.2024 opustila spoločnú domácnosť v Smolinskom) navštevuje Súkromnú materskú školu a základnú školu Kresťanské centrum „Ako doma“. Z lekárskej správy na

matku E. K. zo dňa 2.7.2024 vyplýva, že matka bola v minulosti krátkodobo liečená na panickú poruchu v roku 2003 ako 17 ročná, odvtedy nebola vyšetrená ani liečená v súvislosti s psychickými problémami, zo zdravotného hľadiska nevidí žiadne prekážky na strane menovanej, ktoré by bránili vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú dcéru.

10. Z výsluch otca vyplýva, že podstatu pozbavenia rodičovských práv matky vníma tak, že si neželá aby jeho dcéra podstupovala výchovu svojej matky a vyrastala v prostredí matky. Uvažovanie matky, jej správanie a konanie bolo vždy deštruktívne a ponížujúce voči jeho dcére. Vyjadril výhrady voči výchove matky (napr. či chodia na koncerty, vianočné besiedky, či robia s matkou spoločne tvorivé dielne, či obrába a spoznáva spoločne s matkou záhradu, či jej matka prejavuje empatiu, súcitiť, lásku, k obliekaniu maloletej...). Uviedol, že dcére neustále smrdí moč, v noci nosí plienky a nevie rozprávať. Ďalej uviedol, že odkedy je maloletá u matky, vždy ju pri jedle napína a nechce jesť, pri preberaní má vždy horúčku. Otec žiadal o vykonanie psychiatrického posudku na matku z dôvodu, ako vplýva na maloletú svojím životom a správaním. Striedavú osobnú starostlivosť v konaní o rozvod navrhol preto, že chcel vyhovieť túžbe srdca maloletej a nie rozumu.

11. Z výsluchu matku vyplýva, že nemá problémy so stravovaním mal. A., nesúhlasila s vyjadrením otca, plienky maloletá na noc ešte nosí ale máva ich suché. Maloletá má v škôlke kamarátky, zo škôlky idú niekedy na ihrisko, sú tam aj iné deti, stretáva sa s kamarátkou, ktorá má taktiež deti, ktoré sa spoločne s A. hrajú. Doma sa hrajú, čítajú si, pozrú si rozprávku. Maloletá nemá žiadne chronické ochorenie, máva bežné respiračné ochorenia. Matka uviedla, že jej zdravotný stav je dobrý. Matka uviedla, že otec maloletú neosprchoval keď u neho bola viacero dní, nedodržiaval pokynu pediatričky keď sa liečila na zápal močových ciest.

12. Z lekárskej správy zo dňa 31.5.2024 E. F. súd zistil, že mal. A. bola privedená na vyšetrenie v sprievode otca za účelom vyšetrenia maloletej s podozrením na ubližovanie dieťaťu matkou, pričom vyšetrením bolo zistený hematóm v oblasti čela ako i v oblasti lumbosakrálnej, na oboch predkoleniach, pričom záver vyšetrenia bol taký, že lekárka nenadobudla dojem, že by dieťaťu bolo zámerne ubližované, keďže podobné hematómy môže získať pri bežnom hraní. Z lekárskej správy zo dňa 31.1.2025 NÚDCH Bratislava vyplýva, že podľa otca máva maloletá každé 2 týždne zvýšenú teplotu max. 38,8 C, diagnóza: R509 Horúčka, bližšie neurčená.

13. Zo správy OR PZ PZ v Bratislave IV ČVS: ORP-285/1-VYS-B4-2024 zo dňa 4.3.2025 vyplýva, že trestné oznámenie otca maloletej pre podozrenie zo spáchania trestného činu týrania blízkej osoby a zverenej osoby bolo dňa 14.02.2025 odmietnuté podľa § 197 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.02.2025.

14. V záverečnej reči zástupkyňa otca ako i otec zopakovali požiadavku na vypracovanie znaleckého posudku na matku z oboru psychiatrie, nakoľko otec je presvedčený, že maloletá vyrastá v nevhodnom prostredí.

15. V záverečnej reči zástupkyňa matky uviedla, že návrh považuje za nedôvodný, z otcovej strany sa jedná o krivé obvinenia, ak by matka trpela nejakou poruchou, preukázalo by sa to v znaleckom posudku v rozvodovom konaní.

16. Matka uviedla, že ju otec rok a pol šikanoval pred súdmi, preto žiada náhradu trov konania.

17. Kolízny opatrovník v záverečnej reči uviedol, že opakovaným šetrením na strane matky nikdy nebolo zistené, že by zle zabezpečovala starostlivosť o maloletú A., ani nebol na podaný žiadny podnet, že by matka zle zabezpečovala starostlivosť a východu maloletej, navrhol návrh otca zamietnuť.

18. Podľa § 38 ods. 4 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ako „zákon o rodine“ alebo „ZR“), ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s maloletým dieťaťom, alebo výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva, súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv.

19. Podľa § 30 ods. 2 zákona o rodine, rodičia majú právo vychovávať deti v zhode s vlastným náboženským a filozofickým presvedčením.

20. Po vykonanom dokazovaní, vychádzajúc zo skutočností zistených vykonaným dokazovaním, súd dospel k záver, že návrhu otca na pozbavenie rodičovských práv a povinností matky je nedôvodný, a preto ho zamietol (výrok I.). Pozbavenie rodičovských práv je najzávažnejším zásahom do rodičovských práv a povinností. Ako vyplýva z ust. § 38 ods. 4 zákona o rodine, takýto zásah zo strany súdu je možný len vtedy, ak niektorý z rodičov svoje rodičovské práva a povinnosti zneužíva (v § 38 ods. 4 ZR je uvedený aj exemplifikatívny výpočet spôsobov zneužívania rodičovských práv) alebo rodič výkon svojich rodičovských práv a povinností zanedbáva. Podľa súdu v danom prípade nebol splnený ani jeden z predpokladov na takýto zásah do rodičovských práv a povinností matky, t.j. nebolo preukázané žiadne týranie mal. A. matkou (listinné dôkazy uvedené pod bodmi 9., 12. a 13. tohto odôvodnenia), ani žiadne zneužívanie, zanedbávanie maloletej A. matkou ani iné zlé zaobchádzanie s maloletou ani zanedbávanie rodičovských povinností matkou. Súd v tejto súvislosti poukazuje aj na záverečné vyjadrenie kolízneho opatrovníka, ktorý uviedol, že opakovaným šetrením na strane matky nikdy nebolo zistené, že by zle zabezpečovala starostlivosť o maloletú A., ani nebol na podaný žiadny podnet, že by matka zle zabezpečovala starostlivosť a východu maloletej. Podľa súdu v prípade, ak by tu bol daný niektorý zo spôsobov zneužívania rodičovských práv matkou maloletej, nepochybne by to bolo indikované v znaleckom posudku H. E. v rozvodovom konaní. Z tohto dôvodu súd potom nepristúpil k vykonávaniu otcom žiadaného znaleckého dokazovania znalcom z odboru psychiatrie na matku, nakoľko to považoval za nedôvodné, nehospodárne, zohľadňujúc pritom lekársku správu E. K. na matku zo dňa 2.7.2024, z ktorej síce vyplýva, že matka bola v minulosti krátkodobo liečená na panickú poruchu, no bolo to v roku 2003 (matka ako 17 ročná), odvtedy (pozn. súdu - vyše 20 rokov) nebola matka vyšetrená ani liečená v súvislosti s psychickými problémami, zo zdravotného hľadiska nevidela lekárka žiadne prekážky na strane matky, ktoré by jej bránili vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú A.. Súd nezistil ani žiadnej iný dôvod na prípadný iný zásah do rodičovských práv a povinností matky v zmysle § 38 zákona o rodine. Nesúhlas otca z výchovným pôsobením matky na maloletú dôvodov na pozbavenie rodičovských práv nie je. Každý rodič má v zmysle § 30 ods. 2 zákona o rodine právo vychovávať svoje dieťa v zhode s vlastným náboženským a filozofickým presvedčením, preto odlišnú predstavu otca na výchovu maloletej matkou nemožno sankcionovať pozbavením rodičovských práv matky. Z vykonaného dokazovania nevyplýva, že by mal. Timea bola sociálne izolovaná, navštevuje materskú školu, kde je nepochybne v kontakte s inými deťmi, s matkou navštevujú detské ihriská, stretávajú sa s kamarátkou matky a jej deťmi. Trestné oznámenie otca na matku pre podozrenie z týrania maloletej bolo právoplatne políciou odmietnuté. Otec v tomto konaní nepredložil žiaden dôkaz, z ktorého by bolo možné vyvodiť niektorý z dôvodov na pozbavenie matky jej rodičovských práv, žiadna takáto skutočnosť z konania nevyplýva. Súd ešte dodáva, že pri takto podanom návrhu otca na pozbavenie matky jej rodičovských práv a povinností je potom nelogickým (nevysvetliteľným), že v rámci rozvodového konania otec navrhol striedavú osobnú starostlivosť v dvojtyždňových intervaloch, resp. upraviť stretávanie matky s mal. Timeou v rámci návrhu na ÚPP na čas do rozvodu. Aj túto skutočnosť zohľadnil pri posudzovaní dôvodnosti návrhu otca, ktorý ako nedôvodný potom zamietol z vyššie uvedených dôvodov.

21. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

22. Podľa § 55 CMP súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

23. Súd pri rozhodovaní o náhrade trov konania postupoval podľa § 52 CMP a rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá na náhradu trov konania právo, nakoľko v tomto konaní zákon neustanovuje inak. V konaniach upravených Civilným mimosporovým poriadkom platí zásada, že žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ktoré si v konaní platil, každý z účastníkov si teda sám znáša svoje trovy, ktoré v konaní platil. Z tejto zásady existujú výnimky, jednu z nich upravuje ustanovenie § 55 CMP, na základe ktorého žiadala matka priznať náhradu trov konania, čo odôvodnila tým, že ju otec maloletej rok a pol šikanoval pred súdmi nedôvodnými návrhmi. V zmysle ustanovenia § 55 CMP je súd povinný skúmať, či v konaní existujú také výnimočné okolnosti, na ktoré je potrebné prihliadnuť pri rozhodovaní o trovách konania, pričom môže ísť o výnimočné okolnosti danej veci alebo o výnimočné okolnosti na strane účastníkov konania. Súd v danom prípade dospel k záveru, že okolnosť, na ktorú matka poukazovala v rámci návrhu na priznanie náhrady trov konania v zmysle § 55 CMP, nie je okolnosťou,

ktorá by odôvodňovala postup v zmysle § 55 CMP. V tomto konaní, resp. prípade (keďže bol návrh otca zamietnutý) sa neuplatňuje tzv. zásada úspechu/neúspechu v konaní pri rozhodovaní o náhrade trov konania, vychádza sa zo základnej premisy v zmysle § 52 CMP, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania podľa civilného mimosporového konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie, a to v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.