

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: 16C/9/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123439364
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Kubiš
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2025:6123439364.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV sudcom JUDr. Michalom Kubišom v spore žalobcu: PSP SK s. r. o., so sídlom Mostná 13, 949 01 Nitra, IČO: 53 178 165, zastúpený Mgr. Petrom Mesárošom, advokátom so sídlom Bottova 470/34, 949 01 Nitra, proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, o zaplatenie 268,12 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- 2 -
16C/9/2024

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 268,12 eura spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 268,12 eura od 27.07.2023 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 268,12 eura s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že dňa 17.05.2023 došlo k škodovej udalosti, pri ktorej bolo poškodené motorové vozidlo Suzuki Vitara, EČV: A. (ďalej aj „motorové vozidlo“), ktorého vlastníčkou v čase škodovej udalosti bola B. C., nar. XX.XX.XXXX, D. XXX, XXX XX D. (ďalej aj „poistená“). Uviedol, že škoda spôsobená poistnou udalosťou je krytá uzatvoreným havarijným poistením so žalovaným, pričom poškodené motorové vozidlo si nechala vlastníčka motorového vozidla opraviť u neho, za čo bola vlastníčke motorového vozidla vyúčtovaná suma vo výške 686,99 eura vrátane DPH. Ďalej uviedol, že žalovaný pri likvidovaní poistnej udalosti uzavrel poistnú udalosť poskytnutím čiastočného plnenia vo výške 268,87 eura vrátane DPH po odpočítaní spoluúčasti vo výške 150 eur, pričom vo zvyšnej časti vo výške 268,12 eura poistné plnenie neposkytol. Uviedol tiež, že uzatvoril na strane postupníka zmluvu o postúpení pohľadávky s vlastníčkou motorového vozidla na strane postupcu, na základe ktorej nadobudol pohľadávku vo výške 268,12 eura, pričom postupca oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky prípisom doručenom žalovanému. Uviedol, že nežiada žiadnu inú úhradu poistného plnenia nad výšku skutočnej škody, ktorej má podľa uzatvorenej zmluvy zodpovedať poskytnuté poistné plnenie. Mal za to, že argumentácia žalovaného ohľadom neposkytnutia poistného plnenia je motivovaná výlučne zo subjektívnych, účelových a tendenčných dôvodov, ktorých cieľom bolo a je vyhnúť sa povinnosti poskytnúť poistné plnenie.

2. Žalovaný v odpore proti platobnému rozkazu vydanému Okresným súdom Banská Bystrica v upomínacom konaní pod sp. zn. 19Up/1789/2023 dňa 27.11.2023 uviedol, že s poistenou uzatvoril dňa 04.10.2022 Návrh poistnej zmluvy „Automat“ (ďalej aj „návrh poistnej zmluvy“ resp. „poistná zmluva“), ktorý sa v časti havarijného poistenia spravuje aj Všeobecnými poistnými podmienkami havarijného poistenia č. 960 (ďalej aj „poistné podmienky“ resp. „VPP“), v danom prípade sa teda jedná o dobrovoľné (havarijné) poistenie uzatvárané v zmysle ust. § 788 a nasl. Občianskeho zákonníka, kde sa práva a povinnosti účastníkov tohto právneho vzťahu spravujú predovšetkým poistnou zmluvou a poistnými podmienkami k tejto poistnej zmluve, ktoré ešte bližšie špecifikujú práva a povinnosti účastníkov tohto právneho vzťahu. Poukázal na článok 12 ods. 9 poistných podmienok, podľa ktorého „V iných ako zmluvných alebo autorizovaných opravovniach sa za primerané náklady na opravu poškodeného vozidla považujú náklady preukázané poisteným zodpovedajúce preukázanému rozsahu poškodenia poisteného vozidla maximálne však vo výške vypočítanej poisťovateľom použitím kalkulačného programu a v prípade sazby za normohodinu maximálne vo výške 21,00 € za hodinu bez DPH.“ V súvislosti s vyššie uvedeným poukázal na to, že poistená svojim podpisom návrhu poistnej zmluvy výslovne zobrala na vedomie, že v prípade ak si nechá opravu poškodeného vozidla vykonať v nezmluvnom, neautorizovanom servise, tak maximálne akceptovaná výška normohodiny bude 21 eur bez DPH. Uviedol, že je potrebné rešpektovať individuálnu autonómiu účastníkov tohto právneho vzťahu, pričom v zmysle čl. 12 ods. 9 poistných podmienok poistenú dňa 02.06.2023 písomne informoval o výške primeraných nákladov na opravu v inej ako zmluvnej alebo neautorizovanej opravovni. pri krátení poistného plnenia za položku čelné sklo postupoval v súlade s poistnými podmienkami a poistenej priznal náhradu nákladov za čelné sklo na základe obhliadky poškodeného vozidla.

3. Žalobca vo vyjadrení k odporu poukázal na čl. 12 ods. 9 VPP a uviedol, že žalovaný v rámci svojich VPP upravuje rozdielnu výšku primeraných nákladov na opravu poškodeného motorového vozidla, pokiaľ je takéto vozidlo opravované v autorizovanom servise (čl. 12 ods. 7 VPP) alebo v zmluvnom servise (čl. 12 ods. 8 VPP) alebo v nezmluvnom/neautorizovanom servise (čl. 12 ods. 9 VPP). Poukázal tiež na čl. 12 ods. 6 VPP, v zmysle ktorého mu žalovaný ukladá povinnosť opraviť poškodené motorové vozidlo v autorizovanom servise, alebo v zmluvnom servise, pričom v prípade, že tak neučiní, uplatní sa postup podľa ustanovenia čl. 12 ods. 9 VPP, ktorý nemožno hodnotiť inak, ako istú formu sankcie za to, že poškodený klient neuprednostní opravu poškodeného motorového vozidla v autorizovanom servise alebo v zmluvnom servise. Uviedol tiež, že nakoľko predmetná poistná zmluva je zmluvou spotrebiteľskou v zmysle ustanovenia § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej aj „OZ“), pretože bola uzatvorená so spotrebiteľom, je potrebné na tento zmluvný vzťah aplikovať ustanovenia § 52 a nasl. OZ, pričom v tomto smere poukázal na ustanovenie § 53 ods. 1 OZ. Poukázal tiež na ustanovenie čl. 12 ods. 13 VPP, ktoré je podľa neho neprijateľnou podmienkou v zmysle ustanovenia § 53 ods. 4 písm. o) OZ, keď v zmysle ustanovenia čl. 12 ods. 13 VPP má žalovaný výlučne právo určiť opravovňu, v ktorej sa má oprava vykonať. Uviedol, že takýmto právom žalovaný neprimeraným a hlavne nedôvodným spôsobom obmedzuje poistníka ako má nakladať so svojou vecou a zároveň poistníka sankcionuje poskytnutím nižšej výšky poistného plnenia, pokiaľ poistník využije služby inej opravovne ako tej, ktorú určí žalovaný. Mal za to, že obmedzovanie spotrebiteľa pri zabezpečovaní plnenia predmetu spotrebiteľskej zmluvy a určovanie servisu na opravu, resp. sankcionovanie za výber iného servisu, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, nakoľko spôsobuje značnú nerovnováhu medzi žalovaným ako dodávateľom a spotrebiteľom - poistníkom, pričom spotrebiteľ sa v takomto prípade stane akýmsi nevoľníkom dodávateľa (žalovaného), nakoľko je obmedzená spotrebiteľova slobodná voľba pri výbere osoby, ktorá vykoná opravu jeho poškodeného motorového vozidla, teda veci, ktorej je výlučným vlastníkom a s ktorou má ústavné a zákonné právo nakladať podľa svojej vlastnej úvahy a rozhodnutia, pričom takéto obmedzenie má aj dopad na majetkovú sféru spotrebiteľa, ktorý uzatvára havarijné poistenie s cieľom, aby bola škoda vzniknutá poistným rizikom, uhradená z jeho havarijného poistenia tak, aby sa mu odstránili negatívne následky škodovej udalosti. Uviedol, že týmto dopadom je skutočnosť, že rozdiel medzi poistným plnením a nákladmi na opravu poškodeného motorového vozidla musí hradiť z vlastných prostriedkov poistník - spotrebiteľ, hoc účelom a zmyslom uzavretia havarijného poistenia je práve poskytnutie poistného plnenia ako náhrady za vzniknutú škodu, čím sa táto škoda má sanovať. Uviedol ďalej, že sanácia vzniknutej škody, ktorá nie je krytá z povinného zmluvného poistenia škodcu, je dôvodom, prečo poistník - spotrebiteľka a vlastníčka poškodeného motorového vozidla pristúpila k uzatvoreniu havarijného poistenia so žalovaným, čo je v konečnom dôsledku dôvodom uzatvárania havarijného poistenia aj vo všeobecnosti. V tomto smere podporne poukázal na čl. 2 ods. 58 prvá veta VPP, v zmysle ktorého „Primerané náklady na opravu: sú účelne vynaložené náklady na náhradné

diely a materiál potrebný k oprave poisteného vozidla, ako aj náklady na prácu a lakovanie súvisiace s opravou poisteného vozidla zodpovedajúce časovej náročnosti opravy pri použití výrobcom poisteného vozidla predpísanej technológie opravy.“, uviedol, že z uvedeného citovaného ustanovenia je zrejmé, že aj samotný žalovaný si je vedomý účelu havarijného poistenia a dôvodov, prečo je havarijné poistenie uzatvárané vlastníkami motorových vozidiel a aké očakávania poistníci od havarijného poistenia majú. Poukázal tiež na to, že cenový limit upravený v ustanovení čl. 12 ods. 9 VPP pre normohodinu práce vo výške 21,- eur bez DPH, je neudržateľný aj s ohľadom na ekonomický a hospodársky vývoj, neustále rastúcu mieru inflácie, ceny energií, pohonných hmôt, zvyšovanie nákladov na život a tým aj tlak na zvyšovanie miezd v pracovných vzťahoch, pričom je prakticky nemožné zabezpečiť opravu motorového vozidla za cenu práce 21,- eur bez DPH/hod. Mal za to, že uvedený cenový limit nastavený žalovaným v jeho vypracovaných VPP, ktorý limit poistník a spotrebiteľ pri uzatváraní poistnej zmluvy nevie ovplyvniť, neodzrkadľuje reálny a skutočný stav na trhu v danom segmente a neumožňuje tak naplniť základný princíp a účel havarijného poistenia, pričom samotný žalovaný takto nerealisticky nastaveným cenovým stropom stavia poistníka do pozície s negatívnym materiálnym dopadom, navyiac pri uzatváraní poistnej zmluvy spotrebiteľ - poistník ani nemá vedomosť o vývoji cien na trhu v segmente opravy a servisu motorových vozidiel. Uviedol, že spotrebiteľ sa oprávnené pri uzatváraní poistnej zmluvy domnieva, že havarijné poistenie pokryje škody, ktoré vzniknú na jeho motorovom vozidle poistným rizikom. Predložil tiež prehľad aktuálnych cenníkov servisov, v zmysle ktorých sa cena za normohodinu práce pohybuje na úrovni vysoko prevyšujúcu sumu, ktorú si účtoval on za opravu vykonanú v súvislosti s predmetnou poistnou udalosťou. Ďalej uviedol, že cenový limit vo VPP účinných od 01. októbra 2022 nezodpovedá realite a je nastavený tak, že nie je možné splniť účel a zmysel havarijného poistenia a dôvody, pre ktoré poistník pristúpil k uzatvoreniu havarijného poistenia. Ďalej poukázal na nezmyselnosť uvedenej úpravy rozdielnosti cenového limitu za prácu pre autorizované servisy, zmluvné servisy a neautorizované/nezazmluvnené servisy aj z dôvodu, že akýkoľvek servis je viazaný pri oprave nielen odporúčaniami výrobcu, ale aj záväznými technickými normami, ktoré musia byť splnené tak, aby motorové vozidlá zodpovedali technickým požiadavkám na ich prevádzkyschopnosť a splnili tak predpísané technické a emisné kontroly v zmysle zákonných intervalov, a preto nie je z pohľadu pracovných a technických postupov pri oprave vozidiel rozdiel v tom, či opravu vykonáva autorizovaný servis, zazmluvnený servis alebo neautorizovaný/nezazmluvnený servis, a preto tiež nie je absolútne žiadne racionálne zdôvodnenie rozdielneho prístupu žalovaného v cene práce pri jednotlivých typoch servisov. Poukázal tiež na ustanovenie čl. 12 ods. 4 VPP, ktoré je podľa neho neprijateľnou podmienkou v zmysle ustanovenia § 53 ods. 4 písm. o) OZ, keďže v zmysle citovaného ustanovenia čl. 12 ods. 4 VPP má žalovaný výlučne právo posúdiť poisteným uplatnené náklady na opravu (náklady na náhradné diely, materiál potrebný k oprave poisteného vozidla, náklady na prácu a lakovanie) tak, že poisteným predložené náklady na opravu porovná s kalkulačným programom nákladov na opravu poistovateľa, pričom akceptovaná cena za normohodinu práce závisí od poisteným zvoleného typu opravovne podľa odsekov 7, 8 a 9. Uviedol, že v zmysle citovaného ustanovenia VPP tak disponuje žalovaný ako poistovateľ právom na určenie opravovní, v ktorej sa má oprava vykonať a právom na vyhodnotenie a posúdenie nákladov na opravu poškodeného vozidla, čo v konečnom dôsledku poistovnía uplatňuje aj vo vzťahu k pracovným postupom opravy motorového vozidla (Oznámenie o poistnom plnení zo dňa 30.06.2023), pričom v tomto oznámení o poistnom plnení uznal žalovaný výlučne cenu alternatívnych náhradných dielov a priznanie ceny originálnych náhradných dielov podmienil preukázaním nadobúdacieho dokladu zo strany servisu vykonávajúceho opravu, pričom uvedenú požiadavku považuje za nezákonnú a nesplniteľnú zo strany spotrebiteľa - poistníka, ktorý je zmluvným partnerom žalovaného. Dôvodil, že servis vykonávajúci opravu nie je v zmluvnom vzťahu so žalovaným, a nie je preto možné od neho žiadnym spôsobom vynucovať účtovné doklady vzťahujúce sa k výkonu jeho podnikateľskej činnosti a prípadne aj obchodnému tajomstvu, a rovnako nie je ani v moci spotrebiteľa - poistníka, aby predloženie takýchto účtovných dokladov zabezpečil, a preto sa jedná o nevykonateľnú a nesplniteľnú požiadavku, resp. podmienku zo strany žalovaného, ktorá má negatívny vplyv na výšku poskytnutého poistného plnenia. Mal za to, že takéto výlučné právo žalovaného, v zmysle ktorého výlučne je v jeho moci vyhodnocovať, či je jeho plnenie v súlade s poistnou zmluvou, pričom takéto vyhodnotenie je postavené na nesplniteľných a nezákonných podmienkach a požiadavkách zo strany žalovaného, je jednoznačne neprijateľnou podmienkou v zmysle ustanovenia § 53 ods. 4 písm. o) OZ. Poukázal na zmätočnosť, neurčitosť a nezrozumiteľnosť Oznámenia o poistnom plnení zo dňa 30.06.2023, ktorým žalovaný ukončil šetrenie a likvidáciu poistnej udalosti, kde sa uvádza, že „Do poistného plnenia boli priznané primerané náklady na lakovací materiál vypočítané v kalkulačnom programe (výška lakovacej konštanty 100%).“, pričom však v uvedenej poistnej udalosti došlo k poškodeniu čelného skla, pri výmene ktorého nedochádza a nie je potrebné vykonať akékoľvek

lakovacie práce, a preto nie je zrejme a riadne zdôvodnené predmetné oznámenie o poistnom plnení, nakoľko z predloženého oznámenia nie je zrejme, aké položky presne rozporuje žalovaný a v akom rozsahu. Ďalej uviedol, že Oznámením o poistnom plnení zo dňa 11.07.2023 doplatil žalovaný sumu vo výške 96,09 eura a v rámci vyjadrenia uviedol, že cenu čelného skla priznáva iba do výšky 234,17 eura bez DPH, pričom toto svoje vyjadrenie však žiadnym spôsobom nezdôvodnil a rovnako nie je zrejme, z akého dôvodu akceptoval iba priznané alternatívne náhradné diely, čo svedčí o nesprávnom šetrení a likvidácie poistnej udalosti. Poukázal tiež na to, že z ustanovenia § 797 ods. 4 OZ je zrejme, že nie je prípustná zmena dôvodu odmietnutia poistnej udalosti.

4. Žalovaný v následnom vyjadrení zotrval na tom, že postupoval v súlade s príslušnými ustanoveniami poistných podmienok, ktoré sú v zmysle návrhu poistnej zmluvy súčasťou poistnej zmluvy. Uviedol, že oprava poškodeného vozidla bola vykonaná v inom ako zmluvnom alebo autorizovanom servise, preto poistenej v súlade s článkom 12 ods. 9 poistných podmienok priznal maximálnu možnú cenu práce vo výške 21 eur za hodinu bez DPH. K argumentácii žalobcu ohľadne cenového limitu 21 eur bez DPH za normohodinu práce uviedol, že ju považuje za bezpredmetnú a irelevantnú, nakoľko žalobca (resp. poistená ako jeho právny predchodca) podpisom návrhu poistnej zmluvy výslovne zobral na vedomie, že v prípade opravy vozidla v inom ako zmluvnom alebo autorizovanom servise mu bude priznaná cena práce maximálne vo výške 21 eur za hodinu bez DPH. Uviedol tiež, že postupoval výlučne v súlade s jeho poistnými podmienkami, čo potvrdzuje aj fakt, že po doložení príslušných dokumentov priznal poistenej v súlade s článkom 12 ods. 8 poistných podmienok ešte dodatočne aj poistné plnenie vo výške 96,09 eura. Nesúhlasil s tvrdeniami žalobcu, že z pohľadu pracovných a technických postupov nie je rozdiel v tom, či opravu vozidiel vykonáva autorizovaný, zazmluvnený servis alebo neautorizovaný/ nezazmluvnený servis, keďže autorizovaný servis napr. na rozdiel od neautorizovaných servisov uskutočňuje pravidlené školenie jeho pracovníkov (klampiarov, mechanikov, lakovníkov, elektromechanikov) u importéra danej značky pre slovenský trh, k opravám jednotlivých modelových radov danej značky, pričom výsledkom týchto školení sú odborné skúšky pracovníkov s následným certifikovaním pre opravy vozidiel danej značky, tieto školenia sú na pravidelnej báze v závislosti od požiadaviek danej značky, pričom napr. autorizovaný servis na rozdiel od neautorizovaného servisu disponuje certifikátmi kvality podľa noriem výrobcu motorového vozidla, resp. certifikátmi kvality podľa noriem ISO, ako aj garantuje, že oprava vozidla je vykonaná v zmysle požiadaviek na kvalitu opravy daných výrobcom vozidla, resp. importérom danej značky pre daný trh a pod. Uviedol, že pri určení maximálnej ceny práce vo výške 21,00 eur bez DPH v prípade opravy poškodeného vozidla v inom ako zmluvnom alebo autorizovanom servise v jeho poistných podmienkach zohľadnil práve aj vyššie uvedené relevantné rozdiely medzi autorizovanými a neautorizovanými servismi. Mal tiež za to, že ako samotný návrh poistnej zmluvy, tak aj samotné poistné podmienky (vrátane predmetného článku 12 ods. 9 poistných podmienok) sú formulované dostatočne jasne, určito a zrozumiteľne tak, že nie je žiadnym spôsobom narušená zmluvná rovnosť medzi účastníkmi tohto poistného-právneho vzťahu súkromnoprávneho charakteru. Uviedol tiež, že v danom prípade by mala prevažovať súdna ochrana súkromnoprávneho charakteru poistno-právneho vzťahu založeného medzi poistenou a žalovaným poistnou zmluvou, nakoľko žalobca nepreukázal existenciu žiadneho verejného záujmu, ktorý by v danom prípade odôvodňoval prelomenie zásady individuálnej autonómie ako jednej zo základných zásad súkromného práva.

5. Na pojednávaní konanom dňa 10.06.2025 žalobca uviedol, že z kalkulácie zo systému AUDATEX vyhotovenej žalovaným dňa 02.06.2023 vyplýva, že cena čelného skla bola optimalizovaná, žalovaný tam robil zásahy, na poslednej strane je vidieť, že pôvodne bola cena čelného skla 493,22 eura, žalovaný ju upravil na 138,08 eura a celková cena opravy bola stanovená na 322,78 eura, pričom nie je vôbec zrejme, ako k tomuto žalovaný dospel, keď navyše na printscreene z internetovej stránky AUTOSKLOBABIS.sk je uvedená cena čelného skla 281 eur. Mal za to, že žalovaný nepostupoval pri likvidácii s odbornou starostlivosťou ale účelovo, aby cena zodpovedala jeho predstave. Poukázal tiež na to, že žalobca je podnikateľský subjekt, podnikanie vykonáva za účelom zisku, a preto cena ním vyúčtovaná za opravu nebude nikdy úplne rovnaká ako cena nákupu tých náhradných dielov, keďže by sa tým poprel základný princíp podnikania, a preto je pochopiteľné, že vo fakturovanej cene je zahrnutá aj nejaká marža.

6. Súd pri rozhodovaní vychádzal z nasledovného skutkového stavu:

6.1. Dňa 17.05.2023 došlo k poistnej udalosti, pri ktorej bolo spôsobená škoda na motorovom vozidle Suzuki Vitara, EČ: A., ktorého vlastníčkou v čase poistnej udalosti bola B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom

D. XXX, XXX XX D., pričom toto motorové vozidlo bolo v čase poistnej udalosti havarijne poistené u žalovaného. Poistená si nechala poškodené motorové vozidlo opraviť u žalobcu ako v nezmluvnom neautorizovanom servise, ktorý jej po ukončení opravy vystavil faktúru č. 20230184 zo dňa 16.06.2023 splatnú dňa 30.06.2023 na sumu 686,99 eura vrátane DPH, pričom fakturované položky predstavovali - predné sklo 1 ks 369,90 eura bez DPH, lepiaca sada predného skla 1 ks 49,90 eura bez DPH, režijný spotrebný materiál 2% 8,39 eura bez DPH, práca 1 hod. 39 eur bez DPH, celkom 3,70 hod., + sadzba DPH vo výške 20 %. Listom zo dňa 30.06.2023 žalovaný oznámil poistenej, že dňa 29.06.2023 ukončil šetrenie poistnej udalosti, pričom jej priznal sumu 172,78 eura s tým, že pri výpočte poistného plnenia priznal do nákladov na opravu vozidla alternatívne náhradné diely, primerané náklady na cenu práce pre neautorizovaný servis vo výške 21 eur bez DPH/hod, ktoré zodpovedajú priemernej sadzbe normohodiny práce neautorizovaných servisov v danom regióne a čase, ďalej priznal primerané náklady na lakovací materiál vypočítané v kalkulačnom programe (výška lakovacej konštanty 100%), pričom uviedol, že v prípade predloženia účtovných dokladov preukazujúcich nákup originálnych dielov alebo dielov vyššej kvality použitých pri oprave vozidla, je možné prehodnotiť výšku poskytnutého poistného plnenia. Uplatnenú sumu za opravu znížil o rozdiel medzi predloženou faktúrou za opravu vozidla (686,99 eura) a kalkuláciou (364,21 eura) vrátane spoluúčasti (150 eur). Listom zo dňa 11.07.2023 žalovaný oznámil poistenej, že dňa 10.07.2023 ukončil šetrenie poistnej udalosti, pričom jej priznal sumu 96,09 eura s tým, že pri výpočte poistného plnenia priznal do nákladov na opravu vozidla alternatívne náhradné diely, primerané náklady na cenu práce pre neautorizovaný servis vo výške 21 eur bez DPH/hod, ktoré zodpovedajú priemernej sadzbe normohodiny práce neautorizovaných servisov v danom regióne a čase, pričom uviedol, že priznal sumu čelného skla do výšky 234,17 eura bez DPH. Uplatnenú sumu za opravu znížil o rozdiel medzi predloženou faktúrou za opravu vozidla (686,99 eura) a kalkuláciou - čelné sklo (268,12 eura), vrátane spoluúčasti (150 eur) a predchádzajúceho plnenia (172,78 eura). Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 11.10.2023 poistená oznámila žalovanému, že svoju pohľadávku voči nemu titulom nároku na poistné plnenie zo škodovej udalosti zo dňa 17.05.2023 postúpila na žalobcu na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 11.10.2023.

6.2. Uvedený skutkový stav nebol medzi stranami sporný, navyše vyplýva aj z predložených listinných dôkazov (návrh poistnej zmluvy „AUTOMAT“ č. 3009011068, faktúra za opravu vozidla č. 20230184, osvedčenie o evidencii - technický preukaz motorového vozidla Suzuki Vitara, EČ: A., oznámenie o poistnom plnení zo dňa 30.06.2023 a 11.07.2023, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 11.07.2023).

6.3. Z kalkulácie nákladov na opravu v nezmluvnom neautorizovanom servise vypracovanej pracovníkom žalovaného dňa 17.05.2023 (č.l. 25, 26 spisu) súd zistil, že náklady na opravu vozidla boli stanovené na sumu 288,70 eura s tým, že cena predného skla bola určená na 137,58 eura a lepiacej sady predného skla na 41,32 eura, pričom v prehľade výsledkov bolo uvedené: diely celkom 178,90 eura, režijný materiál (0%) 0 eur, práca 61,68 eura, lakovanie - práca 0 eur, lakovanie - materiál 0 eur. extra náklady 0 eur, náklady na opravu celkom bez DPH 240,58 eura. V kalkulácii bolo tiež uvedené, že kalkulácia nákladov na opravu vozidla je vypočítaná s použitím sadzby za normohodinu 20 eur s DPH, sadzba normohodiny práce bola stanovená ako priemer sadzieb práce uvedeného typu opravcov v rámci trhu Slovenskej republiky, v prípade opravy vozidla v nezmluvnom autorizovanom servise, ktorý disponuje autorizáciou na inú značku vozidla ako je poškodené vozidlo, poisťovňa uhradí náklady za prácu so sadzbou normohodiny maximálne 25 eur bez DPH, pri výpočte nákladov na opravu vozidla boli použité aj náhradné diely od iných distribútorov ako sú oficiálni distribútori originálnych nových náhradných dielov (AUTO KELLY, ELIT, INTER CARS TROST, ACI), po doložení dokladov preukazujúcich nákup originálnych dielov (faktúra, dodací list, pokladničný doklad) a po ich preverení v prieniku s výsledkami vykonanej obhliadky vozidla po oprave, poisťovňa posúdi možnosť doplatku za položku náhradné diely, v prípade vykonania opravy vozidla zmluvným partnerom poisťovne (zoznam zmluvných partnerov sa nachádza na webovej stránke poisťovne, alebo na webovej stránke spoločnosti Slovexperta s.r.o v sekcii zmluvné servisy) sa náklady na opravu prepočítajú podľa platnej zmluvy o spolupráci medzi poisťovňou a opravovňou.

6.4. Podľa Všeobecných poistných podmienok havarijného poistenia č. 960 (č.l. 29-54 spisu) (ďalej aj „VPP“ alebo „poistné podmienky“), ktoré tvorili súčasť návrhu poistnej zmluvy „AUTOMAT“ č. 3009011068, konkrétne podľa čl. 12 bod 1. VPP za škodu vzniknutú poistnou udalosťou poisťovateľ poskytne poistné plnenie, v rozsahu podľa tohto článku alebo v rozsahu primeraných nákladov na opravu poisteného vozidla podľa kontrolnej kalkulácie nákladov na opravu vyhotovenej pracovníkom

poisťovne, nákladov na znovuzriadenie zničeného alebo odcudzeného vozidla, maximálne však vo výške všeobecnej hodnoty vozidla v dobe bezprostredne pred poistnou udalosťou. Podľa čl. 12 bod. 4 VPP poisťovňa posúdi poisteným uplatnené náklady na opravu (náklady na náhradné diely, materiál potrebný k oprave poisteného vozidla, náklady na prácu a lakovanie) tak, že poisteným predložené náklady na opravu porovná s kalkulačným programom nákladov na opravu poisťovateľa, pričom akceptovaná cena za normohodinu práce závisí od poisteným zvoleného typu opravovne podľa odsekov 7, 8 a 9. Podľa čl. 12 bod 6. VPP poistený je povinný vykonať opravu poškodeného vozidla v zmluvnej opravovni poisťovne alebo autorizovanou opravovňou (postup podľa odsekov 7 a 8). To neplatí, ak bude poskytnuté poistné plnenie formou rozpočtu nákladov na opravu podľa ods. 10. Zoznam zmluvných opravovní poisťovne a autorizovaných opravovní je dostupný na webovej stránke poisťovne (E. v sekcii „Rýchle linky“ na podstránke „pobočky a servisy“) a na webovej stránke zmluvného partnera poisťovne, spoločnosti Slovexperta, s.r.o. (E. na podstránke zmluvné servisy). Pokiaľ poistený vykoná opravu v inej ako autorizovanej opravovni alebo v zmluvnej opravovni poisťovne, uplatní sa postup podľa ods. 9. Podľa čl. 12 bod 7. VPP v autorizovaných opravovniach pre danú značku a typ vozidla sa účelne vynaložené náklady na náhradné diely a materiál potrebný k oprave poisteného vozidla posudzujú tak, že sa porovnávajú s kalkulačným programom nákladov na opravu poisťovateľa pri použití originálnych náhradných dielov a časových noriem na prácu udávaných výrobcom. V primeraných nákladoch na opravu pri použití predpísanej technológie opravy vozidla výrobcom na prácu a lakovanie v autorizovaných opravovniach sa v opravovni, ktorej kvalita práce a technologické vybavenie zodpovedá normatívom stanoveným výrobcom pre jednotlivé typy vozidiel v opravovniach SR, zohľadňuje hodinová sadzba pre príslušný typ a značku vozidla v mieste, kde sa poškodené vozidlo opravuje. Za primerané náklady na opravu sa považujú také, ktoré nepresiahnu ceny nových originálnych náhradných dielov a časové normy stanovené výrobcom pre príslušnú značku a typ vozidla. Podľa čl. 12 bod 8. VPP v zmluvných opravovniach poisťovateľa akceptuje poisťovateľ dojednanú výšku normohodiny, pri použití výrobcom predpísanej technológie opravy vozidla a za použitia náhradných dielov, ktorých kvalita je na úrovni náhradných dielov originálnych alebo aftermarketov (v nadväznosti na dobu prevádzky vozidla). Po doložení dokladov preukazujúcich originalitu, kvalitu a nákup náhradných dielov a po ich preverení poisťovateľ posúdi možnosť doplatku za položku náhradné diely podľa výsledku preverenia originality a kvality použitých náhradných dielov k oprave poškodeného vozidla a v závislosti od výsledku preverenia doplatí poistné plnenie v časti položky za náhradné diely. Podľa čl. 12 bod 9. VPP v iných ako zmluvných alebo autorizovaných opravovniach sa za primerané náklady na opravu poškodeného vozidla považujú náklady preukázané poisteným zodpovedajúce preukázanému rozsahu poškodenia poisteného vozidla maximálne však vo výške vypočítanej poisťovateľom použitím kalkulačného programu a v prípade sadzby za normohodinu maximálne vo výške 21,00 € za hodinu bez DPH. O maximálnej výške poistného plnenia, tzn. o výške primeraných nákladov na opravu v inej ako zmluvnej alebo autorizovanej opravovni bude poistený informovaný písomnou formou po vykonaní obhliadky poškodeného vozidla. Ustanovenie predchádzajúcej vety neplatí u vozidiel, ktoré sa nenachádzajú v databáze kalkulačného programu používaného poisťovateľom, v týchto prípadoch poisťovňa informuje poisteného a poistený je povinný zaslať e-mailom na adresu F. žiadosť o schválenie opravy vozidla s predbežnou kalkuláciou nákladov na opravu s rozpisom prác a materiálu a až po jej písomnom schválení poisťovňou zahájiť opravu vozidla, v opačnom prípade poistenému nevzniká nárok na výplatu poistného plnenia. Podľa čl. 12 bod 13. VPP poisťovateľ si vyhradzuje právo určiť opravovňu, v ktorej sa má opravu vykonať. Ak opravu nebude vykonaná v opravovni určenej poisťovateľom, poisťovateľ pri výpočte náhrady škody uplatní ceny platné v určenej opravovni. Ak poistený ponúkne poisťovateľovi vykonanie opravy na vozidle svojpomocne, musí na tento postup dať poisťovateľ predchádzajúci písomný súhlas v prípade, ak predpokladané náklady na opravu presiahnu sumu 2.000,00 EUR. Pre výpočet nákladov na prácu pri svojpomocnej oprave (oprava rozpočtom) bude použitá hodinová sadzba práce vo výške 10,00 EUR bez DPH.

6.5. Z printscreenu internetovej stránky AUTOSKLOBABIS.sk. (č.l. 23, 24 spisu) súd zistil, že cena čelného skla pre motorové vozidlo Suzuki Vitara III A AGC predstavovala sumu 281 eur s DPH.

6.6. Z cenníka ALBEX PLUS NITRA platného od 01.11.2021 (č.l. 66 spisu) súd zistil, že cena za normohodinu za mechanické práce pri motorových vozidlách značky Seat v závislosti od modelu predstavovala sumu od 45 eur s DPH (Ibiza) do 55,80 eura s DPH (Alhambra), pri motorových vozidlách značky Mitsubishi od 45 eur s DPH (Space Star) do 65,40 eura s DPH (Lancer Evo), pri motorových vozidlách značky Nissan od 45 eur s DPH (Micra) do 69 eur s DPH (370 Z).

6.7. Z cenníka ARAVER platného od 23.11.2021 (č.l. 67 spisu) súd zistil, že cena za normohodinu za mechanické práce pre motorové vozidlá značky AUDI sa v závislosti od modelu vozidla pohybovala v rozpätí od 94,80 eura s DPH (A1, A2, A3) do 166,80 eura s DPH (e-tron), pre motorové vozidlá značky Volkswagen sa v závislosti od modelu vozidla pohybovala v rozpätí od 75 eur s DPH (Polo, Bora, Up) do 120 eur s DPH (e-Up, e-Golf, ID.3).

6.8. Z cenníka Autocentrum Nitra platného od 01.06.2022 (č.l. 70 spisu) súd zistil, že cena za normohodinu za mechanické práce pre motorové vozidlá značky Toyota v závislosti od modelu predstavovala sumu od 41 eur bez DPH (Aygo) do 70 eur bez DPH (C 150, Supra), pri ostatných značkách predstavovala sumu 75 eur bez DPH.

6.9. Z cenníka MaH Trenčín s.r.o. platného od 01.04.2022 (č.l. 71 spisu) súd zistil, že cena za normohodinu za mechanické práce pre motorové vozidlá značky Opel v závislosti od modelu predstavovala sumu od 50,40 eura (G., Corsa) do 96 eur (hybridné, elektrické), pri ostatných značkách predstavovala sumu 50,40 eura.

6.10. Z cenníka Motojas platného od 01.01.2023 (č.l. 72 spisu) súd zistil, že cena za normohodinu za mechanické práce pre motorové vozidlá značky Škoda v závislosti od modelu predstavovala sumu od 48 eur s DPH (Citigo, Yeti, Fabia, Roomster, Rapid, Octavia I, II) do 79,20 eura s DPH (el. vozidlá, PHEV, BEV, HEV, eCitigo, Enyaq), pri ostatných značkách predstavovala sumu od 48 eur s DPH (nižšia + stredná trieda) do 60 eur s DPH (vyššia trieda + SUV + MPV).

6.11. Z cenníka MOTOR-CAR Nitra (č.l. 73-74 spisu) súd zistil, že cena za normohodinu za mechanické práce pre motorové vozidlá značky KIA predstavovala sumu od 46,80 eura s DPH (vyrobené do roku 2015) do 99 eur (elektrické vozidlá), pre motorové vozidlá značky Mercedes v závislosti od modelu predstavovala sumu od 93,61 eura s DPH do 188,40 eura s DPH.

6.12. Z cenníka PROSCHE INTER AUTO SLOVAKIA spol. s.r.o. platného od 01.10.2022 (č.l. 75-76 spisu) súd zistil, že cena za normohodinu za všeobecné a mechanické motorové práce pre motorové vozidlá značky Audi v závislosti od modelu predstavovala sumu od 107,45 eura s DPH (A1, A2) do 137,93 eura s DPH (A6, A7, Q7, A8), pre motorové vozidlá značky Volkswagen v závislosti od modelu predstavovala sumu od 84,41 eura s DPH (Fox, Polo, UP) do 111,65 eura s DPH (Tuareg, Phaeton), pre motorové vozidlá značky Škoda v závislosti od modelu predstavovala sumu od 81,77 eura s DPH (CitiGo, e-CitiGo, Fabia, Roomster, Rapid, Scala, Kamiq) do 92,33 eura s DPH (Superb, Kodiaq, Enyaq), pre motorové vozidlá značky Seat v závislosti od modelu predstavovala sumu od 82,25 eura s DPH (Ibiza, Cordoba, Inca, Mii) do 97,61 eura s DPH (Exeo, Alhambra).

6.13. Z cenníka TT Car (č.l. 77 spisu) súd zistil, že cena za normohodinu za mechanické práce pre motorové vozidlá značky Renault predstavovala sumu od 50,40 eura s DPH (Megane) do 56,40 eura (Master) a pre motorové vozidlá značky Dacia predstavovala 50,40 eura s DPH (Sandero, Logan, Duster).

6.14. Z cenníka AGROTEC platného od 01.11.2022 (č.l. 78 spisu) súd zistil, že cena za normohodinu za mechanické práce pre motorové vozidlá značky Jeep predstavovala sumu 60 eur bez DPH, pre motorové vozidlá značky Fiat Professional predstavovala sumu 60 eur bez DPH, a pre iné značky motorových vozidiel predstavovala sumu 52 eur bez DPH.

6.15. Z faktúr č. 20230057 zo dňa 03.03.2023, č. 20220013 zo dňa 24.01.2022, č. 20220059 zo dňa 01.03.2022, č. 20220088 zo dňa 24.03.2022, č. 20220180 zo dňa 16.06.2022, č. 20220350 zo dňa 01.12.2022 a listov zo dňa 14.03.2023, 28.01.2022, 11.03.2022, 08.04.2022, 12.07.2022 a 09.12.2022 (č.l. 79-90 spisu) súd zistil, že žalobca v iných prípadoch účtoval zákazníkom za opravu motorových vozidiel normohodinu za prácu v sume od 30 eur bez DPH do 39 eur bez DPH, pričom poisťovňa Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. poskytla poistné plnenie vo výške zodpovedajúcej fakturovanej sume.

6.16. Z kalkulácie žalovaného vykonanej prostredníctvom kalkulačného systému AUDATEX zo dňa 02.06.2023 (ktorá tvorí súčasť likvidačného spisu nachádzajúceho sa v elektronickej forme na CD) súd zistil, že náklady na opravu boli stanovené na sumu 240,58 eura bez DPH, z čoho na náhradné diely pripadlo 178,90 eura (čelné sklo 137,58 eura + lepiaca sada 41,32 eura), na prácu 61,68 eura (37

ČJ x cena nákladov na normohodinu vo výške 16,67 eura). Pri cene náhradných dielov 178,90 eura je uvedená optimalizácia OEM ND 46 eur. Z ďalšej kalkulácie žalovaného vykonanej prostredníctvom kalkulačného systému AUDATEX zo dňa 02.06.2023* (29.06.2023) súd zistil, že náklady na opravu boli stanovené na sumu 268,98 eura bez DPH, z čoho na náhradné diely pripadlo 191,98 eura (čelné sklo 138,08 eura + lepiaca sada 66,50 eura), na prácu 77,70 eura (37 ČJ x cena nákladov na normohodinu vo výške 21 eur). Pri cene náhradných dielov 204,58 eura je uvedená optimalizácia OEM ND 13,30 eura. Na konci kalkulácie sa nachádza protokol optimalizácie dielov, kde je uvedené predné sklo od dodávateľa Suzuki v cene 493,22 eura, čelné okno premium glass od dodávateľa LKQ v cene 138,08 eura a lepiaca sada od dodávateľa Suzuki v cene 66,50 eura.

6.17. Z kalkulácie žalobcu vykonanej prostredníctvom kalkulačného systému AUDATEX zo dňa 16.06.2023 (ktorá tvorí súčasť likvidačného spisu nachádzajúceho sa v elektronickej forme na CD) súd zistil, že náklady na opravu boli stanovené na sumu 589,43 eura bez DPH, z čoho náhradné diely pripadlo 445,13 eura (čelné sklo 369,90 eura + lepiaca sada 66,50 eura + režijný materiál 8,73 eura), na prácu 144,30 eura (37 ČJ x cena nákladov na normohodinu vo výške 39 eur).

6.18. Z faktúry č. 20230955 zo dňa 09.06.2023 (ktorá tvorí súčasť likvidačného spisu nachádzajúceho sa v elektronickej forme na CD) súd zistil, že žalobca zakúpil náhradné diely na opravu poškodeného motorového vozidla.

6.19. Ďalšie listinné dôkazy predložené stranami neboli pre rozhodnutie súdu podstatné, preto jednotlivé skutkové zistenia z nich vyplývajúce súd na tomto mieste osobitne neuvádzal.

7. Po právnej stránke súd vec posúdil nasledovne:

7.1. Podľa § 788 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom ku dňu uzatvorenia poisťnej zmluvy (ďalej len „O.z.“) poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

7.2. Podľa § 788 ods. 3 O.z. súčasťou poisťnej zmluvy sú všeobecné poisťné podmienky poisťiteľa (poisťné podmienky), na ktoré sa poisťná zmluva odvoláva, a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poisťiteľom zmluvu uzavrel, oznámené.

7.3 Podľa § 788 ods. 4 v poisťnej zmluve sa možno od poisťných podmienok odchýliť len v prípadoch v nich určených. V iných prípadoch sa možno odchýliť, len pokiaľ je to na prospech poisteného.

7.4. Podľa § 790 písm. a) O.z. poisťiť možno najmä majetok pre prípad jeho poškodenia, zničenia, straty, odcudzenia alebo iných škôd, ktoré na ňom vzniknú (poistenie majetku).

7.5. Podľa § 795 O.z. povinnosť poisťiteľa plniť a jeho právo na poisťné vznikne prvým dňom po uzavretí poisťnej zmluvy, ak nebolo účastníkmi dohodnuté, že vznikne už uzavretím poisťnej zmluvy alebo neskôr.

7.6. Podľa § 797 ods. 1 O.z. právo na plnenie má, pokiaľ nie je v tomto zákone alebo v poisťných podmienkach ustanovené inak, ten, na ktorého majetok, život alebo zdravie, alebo na ktorého zodpovednosť za škody sa poistenie vzťahuje (poistený).

7.7. Podľa § 797 ods. 2 O.z. právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poisťiteľa plniť (poisťná udalosť).

7.8. Podľa § 797 ods. 3 O.z. plnenie je splatné do pätnástich dní, len čo poisťiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poisťiteľa plniť. Vyšetrenie sa musí vykonať bez zbytočného odkladu; ak sa nemôže skončiť do jedného mesiaca po tom, keď sa poisťiteľ o poisťnej udalosti dozvedel, je poisťiteľ povinný poskytnúť poistenému na požiadanie primeraný preddavok.

7.9. Podľa § 797 ods. 4 O.z. ak poisťiteľ odmietol plniť čo i len z časti, je povinný uviesť dôvod neplnenia alebo zníženia plnenia; tento dôvod nie je možné dodatočne meniť.

7.10 Podľa § 806 z poistenia majetku má poistený právo, aby mu bolo poskytnuté plnenie vo výške určenej podľa poistných podmienok, ak sa poistná udalosť týka veci, na ktorú sa poistenie vzťahuje.

7.11. Podľa § 52 ods. 1 O.z. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

7.12. Podľa § 52 ods. 2 O.z. ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

7.13. Podľa § 52 ods. 3 O.z. dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

7.14. Podľa § 52 ods. 4 O.z. spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

7.15. Podľa § 53 ods. 1 O.z. spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

7.16. Podľa § 54 ods. 1 O.z. zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

7.17. Podľa § 54 ods. 2 O.z. v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

7.18. Podľa § 524 ods. 1 O.z. veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

7.19. Podľa § 526 ods. 1 O.z. postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

7.20. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta O.z. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

7.21. Podľa § 517 ods. 2 O.z. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

7.22. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. z 18. apríla 1995, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „nariadenie č. 87/1995 Z.z.“), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

8. Z predložených listinných dôkazov, ako aj skutočností, ktoré neboli medzi stranami sporné, mal súd za preukázané, že dňa 17.05.2023 došlo k poistnej udalosti, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle, ktorého vlastníčkou v čase poistnej udalosti bola B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX, XXX XX D., pričom toto motorové vozidlo bolo v čase poistnej udalosti havarijne poistené u žalovaného. Poistená si nechala poškodené motorové vozidlo za účelom vykonania jeho opravy opraviť u žalobcu ako v nezmluvnom neautorizovanom servise (ktorý má v obchodnom registri ako predmet podnikania

zapísanú opravu cestných motorových vozidiel), ktorý jej po ukončení opravy vystavil faktúru na sumu 686,99 eura vrátane DPH. Listom zo dňa 30.06.2023 žalovaný oznámil poistenej, že dňa 29.06.2023 ukončil šetrenie poistnej udalosti, pričom jej priznal sumu 172,78 eura a listom zo dňa 11.07.2023 jej oznámil, že dňa 10.07.2023 ukončil šetrenie poistnej udalosti, pričom jej priznal sumu 96,09 eura. Poistená postúpila svoju pohľadávku voči žalovanému titulom nároku na poistné plnenie zo škodovej udalosti zo dňa 17.05.2023 na žalobcu na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 11.10.2023, čo oznámila žalovanému oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 11.10.2023. Tým bola s poukazom na § 797 ods. 1 O.z. a § 806 O.z. v spojení s 524 ods. 1, 2 a § 526 ods. 1 O.z. daná aktívna vecná legitímácia žalobcu v konaní.

9. Predmetom konania bol nárok žalobcu na doplatenie poistného plnenia, ktoré žalovaný určil v nižšej sume ako boli náklady na opravu poškodeného motorového vozidla fakturované poistenej autoservisom (žalobcom). Sporný bol tak rozsah poistného plnenia určený žalovaným.

10. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že žalovaný v oznámení o poistnom plnení zo dňa 30.06.2023 ako dôvod zníženia rozsahu poistného plnenia oproti uplatneným nákladom na opravu poškodeného motorového vozidla uviedol len to, že pri výpočte poistného plnenia boli do nákladov na opravu vozidla započítané alternatívne náhradné diely, ako aj primerané náklady na cenu práce v neautorizovanom servise vo výške 21 eur bez DPH za hodinu, ktoré podľa neho zodpovedajú priemernej sadzbe normohodiny práce v neautorizovaných servisoch v danom regióne a čase, pričom do poistného plnenia boli ďalej zahrnuté aj primerané náklady na lakovací materiál vypočítané v kalkulačnom programe s lakovacou konštantou nastavenou na 100 %. V ďalšom oznámení o poistnom plnení zo dňa 11.07.2023 žalovaný uviedol, že pri výpočte poistného plnenia boli do nákladov na opravu vozidla priznané alternatívne náhradné diely, ako aj primerané náklady na cenu práce v neautorizovanom servise vo výške 21 eur bez DPH za hodinu, ktoré podľa neho zodpovedajú priemernej sadzbe normohodiny práce v neautorizovaných servisoch v danom regióne a čase s tým, že suma čelného skla bola priznaná do výšky 234,17 eura bez DPH.

11. Odhliadnuc od toho, že žalovaný uviedol v oznámení o poistnom plnení zo dňa 30.06.2023 ako dôvod zníženia rozsahu poistného plnenia aj taký dôvod, ktorý vôbec nesúvisel s predmetnou poistnou udalosťou (primerané náklady na lakovací materiál vypočítané v kalkulačnom programe s lakovacou konštantou nastavenou na 100 %), z uvedených oznámení o poistnom plnení nie je možné vôbec zistiť, ako žalovaný dospel k tam uvádzaným dôvodom zníženia rozsahu poistného plnenia, z čoho vychádzal pri ich určení a aké podklady pri tom použil. Žalovaný uviedol iba všeobecné dôvody zníženia rozsahu poistného plnenia bez možnosti overiť správnosť tohto postupu. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že v zmysle § 797 ods. 4 O.z. platí, že ak poistiteľ odmietol plniť čo i len z časti, je povinný uviesť dôvod neplnenia alebo zníženia plnenia, pričom tento dôvod nie je možné dodatočne meniť. Podľa rozsudku Krajského súdu v Trnave sp. zn. 22CoCsp/3/2023 zo dňa 25.09.2023, cit.: „Citované ustanovenie § 797 ods. 4 Občianskeho zákonníka ukladá jednoznačnú povinnosť poisťovní (žalovanému), uviesť dôvody zníženia plnenia, pričom tieto dôvody nie je možné meniť, čo znamená, že na neskôr uvedené dôvody poisťovne (žalovaného) súd neprihliada. Odvolacou námietkou týkajúcou sa neskúmania dodacích listov súdom prvej inštancie sa preto ani odvolací súd nebude zaoberať.“ Podľa rozsudku Krajského súdu v Žiline sp. zn. 10Co/57/2024 zo dňa 30.04.2025, cit.: „Z citovaného znenia (§ 797 ods. 4 O.z. - pozn. súdu) je - okrem iného - zrejmé, že poisťovňa zadefinovaním dôvodov krátenia poistného plnenia po skončení prešetrovania poistnej udalosti vymedzuje podstatu predmetu súdneho sporu v konaní, v ktorom sa poistený (eventuálne subjekt, ktorý nadobudol jeho práva odvodené z konkrétnej poistnej udalosti) bude domáhať/domáha zaplataenia kráteného poistného plnenia. Žiadne iné okolnosti okrem tých, ktoré poisťovňa označila za relevantné pre krátenie (prípadne úplné nepriznanie) poistného plnenia, totiž už nemôžu byť dôvodom na nepriznanie nároku na poistné plnenie. (...) 25. Zákaz dodatočnej zmeny dôvodu krátenia/nepriznania poistného plnenia znamená, že poisťovňa (žalovaný) môže oprávnenosť (čiastočného) neplnenia aj v (eventuálnom následnom) súdnom konaní zakladať iba závermi/dôvodmi, ktoré sú uvedené v oznámení o poistnom plnení. Na neskôr uvedené dôvody žalovanej poisťovne sa neprihliada. (...) 26. Pomerne priliehavým je pomenovanie dotknutej právnej normy samotným žalovaným ako „hmotnoprávna koncentrácia“. Keďže súdne konanie je „len“ procesnou platformou pre riešenie hmotnoprávných nárokov, aj z daného vymedzenia je nepochybné, že iba v rámci dôvodov neplnenia/ krátenia poistného plnenia zadefinovaných poisťovňou sa bude odvíjať prípadný neskorší súdny spor.“ Súd poukazuje tiež na komentár k predmetnému ustanoveniu (Števíček, M., Dulak, A., Bajánková, J., Fečík, M., Sedlačko, F., Tomašovič, M., a kol.: Občiansky zákonník I, Komentár. Praha:

C. H. Beck, str. 3031), podľa ktorého, cit.: „Medzi povinnosť poisťovne v súvislosti s likvidáciou poisťnej udalosti patrí aj povinnosť odvodniť závery likvidácie, ktorá neviedla k vyplateniu poistenia v celom rozsahu, čo je povinnosť, ktorá implicitne vyplýva zo zákazu dodatočne meniť dôvod nevyplatenia alebo zníženia poisťného plnenia.“

12. Žalovaný v oznámeniach o poisťnom plnení vôbec neuviedol, prečo boli do nákladov na opravu vozidla priznané alternatívne náhradné diely, z čoho vychádzal pri konštatovaní, že primerané náklady na cenu práce pre neautorizovaný servis vo výške 21 eur bez DPH/hod zodpovedajú priemernej sadzbe normohodiny práce neautorizovaných servisov v danom regióne a čase, prečo bola suma čelného skla priznaná konkrétne do výšky 234,17 eura bez DPH a z čoho pri tom vychádzal. V oznámeniach o poisťnom plnení sa neodvolával na žiadne podklady a žiadne podklady k oznámeniam ani nepriložil. Žalovaný tým znemožnil poisťenej overiť správnosť jeho postupu pri znížení rozsahu poisťného plnenia a v podstate ju donútil iniciovať súdne konanie za týmto účelom. Takýto postup žalovaného, v dôsledku ktorého sa až v súdnom konaní zisťujú skutočnosti, ktoré mali byť zrejme už v štádiu likvidácie poisťnej udalosti, nemožno navyše považovať ani za hospodárny a efektívny a vedie k zbytočnému zaťažovaniu všetkých zúčastnených.

13. Žalovaný až v súdom konaní v rámci procesnej obrany začal odôvodňovať zníženie rozsahu poisťného plnenia s odkazom na článok 12 ods. 9 poisťných podmienok a s odkazom na kalkuláciu programu AUDATEX. K uvedenému článku 12 ods. 9 poisťných podmienok žalovaného, ktorý diferencuje výšku poisťného plnenia v závislosti od toho, v akom servise sa poistený rozhodne realizovať opravu svojho poškodeného motorového vozidla (autorizovaný, zmluvný, neautorizovaný/nezmluvný servis), pričom v prípade, že sa rozhodne realizovať opravu v neautorizovanom/nezmluvnom servise (ako tomu bolo aj v posudzovanej veci), je poisťné plnenie vyplácané žalovaným obmedzené maximálne do výšky vypočítanej žalovaným použitím kalkulačného programu a v prípade sadzby za normohodinu maximálne do výšky 21 eur za hodinu bez DPH, súd uvádza, že takéto diferencovanie výšky poisťného plnenia v závislosti od druhu servisu, v ktorom bola vykonaná oprava havarijne poisteného motorového vozidla (a jeho limitácia v prípade neautorizovaného/nezmluvného servisu), je nedôvodné a nesúladné s prevažujúcou rozhodovacou praxou súdov v tejto oblasti. Súd poukazuje na to, že predmetná zmluvná úprava musí byť v súlade nielen so všeobecnou úpravou poisťných zmlúv v Občianskom zákonníku, pričom je potrebné zohľadniť jej zmysel a účel, ale vzhľadom na spotrebiteľský charakter zmluvného vzťahu založeného poisťnou zmluvou uzavretou poistenou ako spotrebiteľkou so žalovaným (spotrebiteľský charakter vzťahu nebol v konaní sporný) aj so spotrebiteľskou právnou úpravou chrániacou spotrebiteľa ako slabšiu stranu zmluvného vzťahu. V tejto súvislosti súd poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3Co/51/2024 zo dňa 30.07.2024, ktorý v obdobnom spore rovnakého žalovaného konštatoval, cit.: „10. Odvolací súd sa plne stotožňuje s názorom prvoinštančného súdu, že vykonanie opravy nezmluvným či neautorizovaným servisom samo o sebe bez ďalšieho nediskvalifikuje poisteného z možnosti preplatenia normohodiny práce účtovanej týmto autoservisom. Na uvedenom nič nemení ani čl. IX. ods. 2 písm. c) zmluvných dojednaní, zakotvením ktorého žalovaný obchádza doterajšie závery rozhodovacej praxe vnútroštátnych aj nadnárodných súdov, ktorá poisťovateľom (vrátane žalovaného) vytýkala nesprávne posudzovanie primeranosti, príp. účelnosti nákladov vynaložených poisteným na opravu motorového vozidla v závislosti od toho či opravu vykonal autorizovaný/neautorizovaný, zmluvný/nezmluvný servis (vid napr. rozsudky Krajského súdu Bratislava zo dňa 09.06.2021, sp. zn. 4Cob/16/2021, zo dňa 18.06.2020, sp. zn. 1Cob/76/2019, zo dňa 29.03.2022, sp. zn. 2Cob/39/2020, rozsudky Krajského súdu Košice zo dňa 29.09.2020, sp. zn. 4Cob/77/2020, zo dňa 17.12.2020, sp. zn. 4Cob/153/2020, zo dňa 11.01.2022, sp. zn. 3Cob/143/2020, zo dňa 15.07.2020, sp. zn. 4Cob/20/2020, zo dňa 19.11.2020, sp. zn. 5Co/78383/2019, zo dňa 27.07.2023, sp. zn. 3Cob/165/2022, rozsudok Krajského súdu Prešov zo dňa 25.06.2020, sp. zn. 20Co/121/2019 a iné). Je potrebné uviesť, že aj keď poisťné plnenie (na rozdiel od nároku na náhradu škody) je nárokom vyplývajúcim zo zmluvného vzťahu, v dôsledku čoho jeho vznik a výška sú podmienené a determinované dojednaniami v poisťnej zmluve, všeobecných poisťných podmienkach, či zmluvných dojednaniach, zmluvná úprava regulujúca poisťné nároky musí obstáť v korelácii jednak so všeobecnou úpravou poisťných zmlúv v OZ, jej zmyslom a účelom a v prípade spotrebiteľských právnych vzťahov aj so spotrebiteľskou právnou ochranou. Krátenie poisťného plnenia len v dôsledku toho, či opravu vykonal zmluvný/ nezmluvný, autorizovaný/ neautorizovaný servis, nie je aj podľa druhoinštančného súdu a ustálených záverov súdnej praxe legitímne a nepožíva právnou ochranu. 11. V predmetnom prípade opravu poškodeného motorového vozidla vykonal neautorizovaný servis, ktorý má v obchodnom registri ako predmet podnikania zapísanú opravu cestných motorových vozidiel, a na

ktorého bola poisteným postúpená žalovaná pohľadávka s príslušenstvom. Argumentácia žalovaného, v ktorej poukazoval na rozdiely medzi autorizovanými a neautorizovanými servismi, je v súčasnosti jednotnou rozhodovacou praxou prekonaná a nemá oporu vo vnútroštátnej ani európskej legislatíve. Pokiaľ žalovaný namietal, že súd prvej inštancie tento právny záver neoprel o žiadne konkrétne ustanovenie zákona je potrebné uviesť, že absentuje akýkoľvek zákonný podklad pre jednostranné nanútenie vôle poisťovateľa pri výbere servisu a uprednostňovanie zmluvných či autorizovaných servisov môže mať výlučne odporúčací charakter. V rámci voľného trhu je na poistenom, v akom servise si nechá poškodené motorové vozidlo opraviť, pokiaľ náklady boli účelne vynaložené a smerovali k odstráneniu následkov spôsobených poistnou udalosťou, ktorá je predmetom poistného krytia. Nemožno od neho spravodlivo žiadať, aby zohľadňujúc finančný záujem poisťovne si pred opravou motorového vozidla robil prieskum na trhu a oslovil za účelom opravy servis ponúkajúci najnižšiu cenu v regióne. Všetky servisy majú rovnaké postavenie a aj s poukazom na ochranu hospodárskej súťaže a európsku legislatívu podporenú nadnárodnou súdnou praxou nie je možné preferovať či zvýhodňovať len niektoré z nich. Uvedené vyplýva aj z nariadenia (Komisie EÚ) č. 330/2010 zo dňa 20.04.2010 o uplatňovaní článku 101 ods. 3 Zmluvy o fungovaní Európskej únie na kategórie vertikálnych dohôd a zosúladených postupov a nariadenia komisie (EÚ) č. 461/2010 z 27.05.2010 o uplatňovaní čl. 101 ods. 3 Zmluvy o fungovaní európskej únie na kategórie vertikálnych dohôd a zosúladených postupov v sektore motorových vozidiel, ktoré sa vzťahuje najmä k predajnému trhu (tzv. bloková výnimka), a v zmysle ktorého majú všetky servisy rovnaké postavenie a nie je prípustné zvýhodňovať či znevýhodňovať niektoré z nich. Ak daný servis má oprávnenie na vykonávanie opravárenskej činnosti môže poskytovať rovnako kvalitné služby ako akýkoľvek iný servis. Aj podľa praxe a usmernení Európskej únie, ak servis dodrží technologický postup daný výrobcami či presnú špecifikáciu povolených náhradných dielov a naplní, nemôže byť návšteva servisu mimo servisnej siete výrobcu dôvodom k strate garancií, resp. sponchybnosti kvality opráv a následne dôvodom krátenia poistného plnenia. Rovnako je potrebné uviesť, že ceny na trhu sú tvorené všetkými servismi, bez ohľadu na to, či sa jedná o servisy zmluvné, nezmluvné, autorizované, neautorizované. Nemožno súhlasiť ani s obhajobou žalovaného, že týmto spôsobom nenúti poisteného k výberu určitého servisu, čo sa rozchádza s tým, že v závislosti od výberu servisu priamo podmieňuje výšku poistného plnenia. Uvedeným spôsobom žalovaný núti spotrebiteľa, aby si v prípade poškodenia vozidla zakúpil službu v ním preferovanom autoservise, čím výrazným spôsobom zasahuje do jeho práv a neprípustne obmedzuje základných princípov autonómie v zmluvných vzťahoch, v dôsledku čoho sa takáto zmluvná podmienka javí ako neprijateľná a v rozpore s § 4 ods. 3 zák. č. 250/2007 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia poistnej zmluvy a nemôže preto požívať právnu ochranu (obdobne viď rozsudok Krajského súdu Košice zo dňa 19.11.2020, sp. zn. 5Co/383/2019, zo dňa 11.01.2022, sp. zn. 3Cob/143/2020, rozsudok Okresného súdu Košice I zo dňa 09.12.2020, sp. zn. 30Cb/11/2020). Bez ohľadu na to, či k vykonaniu opravy dôjde v zmluvnom/ nezmluvnom či autorizovanom/ neautorizovanom servise, žalovanému zostáva zachovaná možnosť overiť primeranosť a účelnosť vyúčtovaných nákladov na opravu motorového vozidla. V danom prípade však žalovaný nenamietal nedodržanie predpísaného technologického postupu či iné nedostatky pri oprave motorového vozidla neautorizovaným servisom a zníženie poistného plnenia oprel výlučne o sporný čl. IX. ods. 2 písm. c) zmluvných dojednaní, ktorý výšku poistného plnenia determinuje postavením autoservisu vykonávajúceho opravu. (...) 12. K samotnému limitu normohodiny práce stanovenému žalovaným v zmluvných dojednaniach je potrebné dodať, že žiadnym spôsobom nereflektuje druh opravovaného motorového vozidla (značku, resp. triedu) a opravárenských prác (lakovnicke, mechanické, elektrikárske) a ani územný región, v ktorom má byť oprava vykonaná, ako činitele ovplyvňujúce cenotvorbu opravárenských prác, na čo správne poukazoval žalobca, a v neposlednom rade zastropovanie výšky normohodiny žalovaným v roku 2017 s použitím aj na opravy vykonávané v roku 2023 nereflektuje ani na prirodzený nárast cien na trhu. Na správnosť tohto záveru prvoinštančného súdu nemá žiaden vplyv ani poukaz žalovaného na to, že právny predchodca žalobcu poistnú zmluvu, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli zmluvné dojednania, podpísal slobodne, nie v tiesni a pod nátlakom. Táto skutočnosť bez ďalšieho nezbavuje žalovaného (v postavení dodávateľa) zo zodpovednosti za obsah zmluvných dojednaní a vopred pripravených formulárových zmlúv, ktoré spotrebiteľ nemá možnosť individuálne ovplyvniť. Súd prvej inštancie preto správne neprihliadol na čl. IX. ods. 2 písm. c) zmluvných dojednaní, ktoré neprípustne výšku poistného plnenia robí závislou od toho, či opravu motorového vozidla vykonal autorizovaný/ neautorizovaný servis, zmluvný/nezmluvný servis a aj vzhľadom k žalobcom predloženým cenníkom (...), považoval žalobou uplatnený doplatok poistného plnenia za dôvodný a zodpovedajúci primeraným nákladom na opravu motorového vozidla (čl. IX. veta prvá zmluvných dojednaní). Neobstojí ani argumentácia žalovaného o absencii konštatovania neplatnosti poistnej zmluvy, nakoľko k tomuto

záveru konajúci a ani odvolací súd nedospel a samotná neplatnosť čl. IX. ods. 2 písm. c) zmluvných dojednaní nespôsobuje neplatnosť celej poisťovnej zmluvy (§ 41 OZ). (...) žalovaný v konaní nepreukázal cenu opravárenských prác v danom regióne pre uvedenú značku a model motorového vozidla. (...) odvolací súd ako dôveryhodnejšie vyhodnotil cenníky predložené žalobcom (...), z ktorých je bez akýchkoľvek pochybností zrejmé, že žalovaným nastavený horný limit pre výšku normohodiny (25 eur bez DPH) nezodpovedá primeraným nákladom na opravu v danom regióne pre danú značku a typ motorového vozidla vykonávanú neautorizovanými servismi. 13. V súlade so stabilizovanou súdnou praxou prvoinštančný súd tiež konštatoval, že ak žalovaný chcel relevantne a predovšetkým účinne spochybníť množstvo použitého tmeliaceho a konzervačného materiálu, zaťažovalo ho v tomto smere dôkazné bremeno, ktoré v spore neunesol (viď napr. rozhodnutie NS ČR zo dňa 18.05.2017, sp. zn. 32Cdo/2120/2015). Žalovaný vo svojej argumentácii opomína, že zmluvu o havarijnom postavení uzatváral v pozícii dodávateľa, t. j. silnejšieho subjektu záväzkového vzťahu, so spotrebiteľom. Aj pri zohľadnení skúseností a dostatočného odborného personálneho substrátu žalovaného pri likvidácii poisťovních udalostí z havarijného poistenia, možno súhlasiť s právnym názorom žalobcu, že za danej situácie nemožno spravodlivo požadovať od spotrebiteľa nedisponujúceho odbornými znalosťami v danej oblasti, aby preukazoval, či servis vykonávajúci opravu použil primerané množstvo tmeliaceho a konzervačného materiálu. Akceptovateľným je preto samotné predloženie faktúry a rozpisu vykonaných prác a použitého materiálu zo strany autoservisu, ktoré poisťovateľ pri zohľadnení záverov z obhliadky motorového vozidla má v rámci likvidácie poisťovnej udalosti verifikovať, a pokiaľ kráti poisťné plnenie pre nepríjemnosť ceny či množstva použitého materiálu, musí túto skutočnosť v súdnom konaní aj s poukazom na znalosť cien na trhu v danej oblasti a spotrebiteľský charakter zmluvného vzťahu, ktorý ostal postúpením pohľadávky nedotknutý, relevantným spôsobom preukázať. Irelevantná je obrana žalovaného, že žalobcom v spore je samotný autoservis, nakoľko postúpenie pohľadávky nemá vplyv na spotrebiteľský charakter zmluvného vzťahu medzi poisteným a poisťovateľom. Navyše v čase skončenia šetrenia poisťovnej udalosti, výsledkom ktorého bolo neuznanie nákladov na konzervačný a tmeliaci materiál v celej výške, bol majiteľom pohľadávky z poisťovnej zmluvy poistený (nie autoservis).“

14. Súd si dovolil odčitovať podstatnú časť odôvodnenia rozsudku Krajského súdu v Bratislave, nakoľko sa v ňom komplexne vysporiadal so všetkými námietkami a argumentmi žalovaného prezentovanými aj v tomto spore vrátane otázok relevantných pre túto vec, pričom na ne poskytol podrobnú a presvedčivú odpoveď. Súd nemá dôvod v čomkoľvek sa odchyľovať od uvedených právnych záverov ani v posudzovanej veci, a preto na ne v podrobnostiach v celom rozsahu odkazuje. V súlade s nimi konštatuje, že pokiaľ žalovaný vo svojich poisťovních podmienkach (majúcich charakter formulárových zmluvných dojednaní) podmieňuje výšku poisťného plnenia druhom servisom, v ktorom bola vykonaná oprava havarijne poisteného motorového vozidla, je takéto podmieňovanie poisťného plnenia nelegitímne, núti spotrebiteľa, aby si v prípade poškodenia vozidla zakúpil službu v ním preferovanom autoservise, čím výrazným spôsobom zasahuje do jeho práv, nedôvodne a neprípustne ho obmedzuje v nakladaní s vlastnou vecou podľa kritérií závislých od výlučného rozhodnutia žalovaného ako silnejšej strany zmluvného vzťahu (ktorý danú formulárovú úpravu vopred predpripravil bez možnosti spotrebiteľa akokoľvek ovplyvniť jej obsah), v dôsledku čoho sa takéto zmluvná podmienka javí aj ako neprijateľná podľa § 53 ods. 1 O.z. a v rozpore s § 4 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia poisťovnej zmluvy (§ 53 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z.z.), a nemôže preto požívať právnu ochranu. Neexistuje žiadny legitímny dôvod robiť rozdiel vo vyplatennom poisťnom plnení v závislosti od toho, aký servis vykoná opravu poisťovnej veci. Pokiaľ si poistený zvolil v rámci voľného trhu autoservis, ktorý nie je autorizovaný, resp. zmluvný (t. j. s ktorým poisťovňa uzatvorila zmluvu o obchodnej spolupráci, čo je mimo akéhokoľvek dosahu spotrebiteľa a závisí výlučne od rozhodnutia poisťovne), neznamená to automaticky, že náklady vynaložené na opravu boli vynaložené neúčelne a poisťovňa môže iba z tohto dôvodu znížiť rozsah poisťného plnenia. V rámci voľného trhu je na poistenom, v akom servise si nechá poškodené motorové vozidlo opraviť, pokiaľ náklady boli účelne vynaložené a smerovali k odstráneniu následkov spôsobených poisťnou udalosťou, ktorá je predmetom poisťného krytia. Nemožno od neho spravodlivo žiadať, aby zohľadňujúc finančné záujmy poisťovne pred opravou motorového vozidla robil prieskum trhu a zvolil za účelom opravy servis ponúkajúci opravu za najnižšiu cenu v regióne resp. za cenu, ktorá bude zodpovedať maximálnej hranici limitu, ktorý si nastavila poisťovňa podľa vlastných ničím nepreskúmateľných kritérií a vlastného rozhodnutia vo svojich poisťovních podmienkach. K samotnému limitu ceny normohodiny práce stanovenému žalovaným v poisťovních podmienkach súd navyše dodáva, že žiadnym spôsobom nereflektuje druh opravovaného motorového vozidla (značku, resp. triedu) a opravárenských prác (lakovnícke, mechanické, elektrikárske) a ani územný región, v ktorom má byť oprava vykonaná, ako

činitele ovplyvňujúce cenotvorbu opravárenských prác. Už vôbec nezohľadňuje prirodzený nárast cien na trhu práce v tomto segmente, pričom zastropovanie výšky ceny normohodiny práce žalovaným v poisťných podmienkach (navyše v neprimerane nízkej sume ako bude vysvetlené ďalej) a jej používanie po neobmedzene dlhú dobu, ktorá závisí výlučne od rozhodnutia žalovaného, je absolútne neprimerané. Z rozhodovacej činnosti súdu je pritom známe (vyplýva to napokon aj z citovaného rozsudku Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3Co/51/2024 zo dňa 30.07.2024 a mnohých ďalších v obdobných sporoch rovnakého žalovaného), že žalovaný v poisťných podmienkach dokonca pristúpil k zníženiu uvedeného maximálneho limitu ceny normohodiny práce (21 eur bez DPH v roku 2022) oproti minulosti (25 eur bez DPH v roku 2017), čo už vôbec nezodpovedá prirodzenému nárastu cien na trhu práce a nedáva žiadny racionálny zmysel (s výnimkou zabezpečenia finančných záujmov žalovaného). Poistený pritom uzatvára havarijné poistenie s cieľom, aby náklady spojené s odstraňovaním následkov poistnej udalosti boli hrazené z jeho havarijného poistenia, a nie, aby rozdiel medzi poistným plnením a nákladmi na opravu poškodeného motorového vozidla musel hradiť z vlastných prostriedkov. Cieľom je nahradiť poistenému škodu vzniknutú poistnou udalosťou (čo žalovaný aj výslovne deklaruje v poisťných podmienkach v čl. 12 bod 1 - „Za škodu vzniknutú poistnou udalosťou poisťovateľ poskytne poistné plnenie...“). Účelom a zmyslom uzavretia havarijného poistenia zo strany poisteného je tak poskytnutie poistného plnenia ako náhrady nákladov potrebných na odstránenie následkov poistnej udalosti (v tomto prípade na opravu), pokiaľ sú tieto náklady primerané a boli vynaložené účelne. V tomto smere možno poukázať aj na čl. 2 bod. 58 prvá veta poisťných podmienok žalovaného, v zmysle ktorého primerané náklady na opravu sú účelne vynaložené náklady na náhradné diely a materiál potrebný k oprave poisteného vozidla, ako aj náklady na prácu a lakovanie súvisiace s opravou poisteného vozidla zodpovedajúce časovej náročnosti opravy pri použití výrobcom poisteného vozidla predpísanej technológie opravy.

15. Súd podporne poukazuje aj na ďalšie rozhodnutia súdov, ktoré dospeli v obdobných sporoch (v drvivej väčšine rovnakého žalovaného) k rovnakým záverom o nedôvodnosti podmieňovania výšky poistného plnenia zo strany poisťovne v závislosti od druhu servisu, v ktorom bola vykonaná oprava havarijne poisteného motorového vozidla (napr. rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 1Cob/76/2019 zo dňa 18.06.2020, sp. zn. 2Cob/39/2020 zo dňa 29.03.2022, sp. zn. 2Cob/119/2021 zo dňa 22.08.2023, sp. zn. 2Cob/91/2023 zo dňa 16.01.2024, sp. zn. 5Cob/148/2024 zo dňa 24.09.2024, sp. zn. 5Cob/208/2024 zo dňa 29.10.2024, sp. zn. 6Cob/131/2023 zo dňa 18.07.2024, rozhodnutia Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 4Cob/78/2018 zo dňa 26.09.2019, sp. zn. 3Cob/31/2018 zo dňa 24.09.2018, sp. zn. 4Cob/111/2018 zo dňa 27.02.2019, sp. zn. 4Cob/67/2020 zo dňa 29.09.2020, sp. zn. 4Cob/77/2020 zo dňa 29.09.2020, sp. zn. 3Cob/143/2020 zo dňa 11.01.2022, sp. zn. 4Cob/20/2020 zo dňa 15.07.2022, sp. zn. 5Co/383/2019 zo dňa 19.11.2020, sp. zn. 4Cob/16/2021 zo dňa 09.06.2021, sp. zn. 3Cob/165/2022 zo dňa 27.07.2023, sp. zn. 4Cob/153/2020 zo dňa 17.12.2020, rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 20Co/121/2019 zo dňa 25.06.2020, rozhodnutie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 14Cob/86/2019 zo dňa 21.11.2019, a mnohé ďalšie).

16. Žalovaný v konaní predložil na podporu svojej argumentácie o dôvodnosti zníženia rozsahu poistného plnenia týkajúceho sa ceny normohodiny prác uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Obdo/38/2023 zo dňa 30.09.2024. V predmetnom rozhodnutí sa však najvyšší súd zaoberal iba otázkou procesnej prípustnosti dovolania z hľadiska uplatnených dovolacích dôvodov, pričom pre ich nespĺnenie dovolanie odmietol. K meritu veci z hľadiska vecnej stránky sa najvyšší súd nevyjadroval. Žalovaný ďalej predložil rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3Cob/10/2023 zo dňa 31.07.2024 a sp. zn. 1Cob/111/2022 zo dňa 27.06.2024, v ktorých krajský súd akceptoval zmluvný limit ceny normohodiny prác v poisťných podmienkach žalovaného. K tomu súd uvádza, že nakoľko doposiaľ neexistuje rozhodnutie najvyššieho súdu ako orgánu zákonom povolaného na zjednocovanie súdnej praxe, ktoré by zjednotilo rozhodovacie prax súdov v tejto oblasti, aj vzhľadom na podstatne rozsiahlejšiu rozhodovaciu prax odvolacích súdov zastávajúcu a pravidelne potvrdzujúcu opačný právny názor, súd sa aj v záujme zachovania princípu právnej istoty ako imanentného znaku právneho štátu priklonil k prevažujúcemu právnemu názoru súdnej praxe v tejto oblasti.

17. V posudzovanej veci pritom bolo preukázané, že žalovaným v poisťných podmienkach nastavený maximálny limit pre cenu normohodiny práce (21 eur bez DPH) nezodpovedá primeraným nákladom na opravu (cenám prác autoservisov) v danom čase a regióne. Uvedené vyplýva zo žalobcom predložených cenníkov, ale aj faktúr za opravu ním vystavených v iných prípadoch a inou poisťovňou v celom rozsahu preplatených. Hoci v prípade uvedených cenníkov sa jednalo o cenníky autorizovaných

servisov, súd uvádza, že dôkazné bremeno v tomto prípade zaťažovalo žalovaného (a nie žalobcu), pokiaľ chcel preukázať, že primeraná cena normohodiny práce neautorizovaných servisov v danom regióne a čase bola 21 eur bez DPH (ktorá mala zodpovedať priemernej sadzbe normohodiny práce neautorizovaných servisov v danom regióne a čase), ako to výslovne uviedol v oznámeniach o poistnom plnení zo dňa 30.06.2023 a 11.07.2023, a z dôvodu ktorého znížil rozsah poistného plnenia oproti uplatneným nákladom na opravu poisteného motorového vozidla. Žalovaný však dôkazné bremeno k tejto skutočnosti neunesol a žiadne dôkazy v tomto smere nepredložil.

18. To isté platí aj pokiaľ ide o cenu náhradného dielu - čelného skla, ktorú žalovaný priznal do výšky 234,17 eura bez DPH (aj to až v druhom z oznámení o poistnom plnení zo dňa 11.07.2023), pričom nič bližšie k tomu v oznámení o poistnom plnení neuviedol a nijako túto cenu ani nepreukázal. Až v súdnom konaní predložil printscreen internetovej stránky AUTOSKLOBABIS.sk, podľa ktorého cena čelného skla pre motorové vozidlo Suzuki Vitara III A AGC predstavovala sumu 281 eur s DPH. Z kalkulácie žalovaného vykonanej prostredníctvom kalkulačného programu AUDATEX zo dňa 02.06.2023 pritom vyplýva, že náklady na opravu boli stanovené na sumu 240,58 eura bez DPH, z čoho na náhradné diely pripadlo 178,90 eura (čelné sklo 137,58 eura + lepiaca sada 41,32 eura), na prácu 61,68 eura (37 ČJ x cena nákladov na normohodinu vo výške 16,67 eura). Uvedená cena čelného skla teda nezodpovedá ani cene z predloženého printscreenu internetovej stránky AUTOSKLOBABIS.sk (rovnako ani cena normohodiny práce 16,67 eura nezodpovedá žalobcom v poistných podmienkach uvedenej cene 21 eur). Z ďalšej kalkulácie žalovaného vykonanej prostredníctvom kalkulačného programu AUDATEX zo dňa 02.06.2023* (29.06.2023) vyplýva, že náklady na opravu boli stanovené na sumu 268,98 eura bez DPH, z čoho na náhradné diely pripadlo 191,98 eura (čelné sklo 138,08 eura + lepiaca sada 66,50 eura), na prácu 77,70 eura (37 ČJ x cena nákladov na normohodinu vo výške 21 eur). Ani v tomto prípade cena čelného skla nezodpovedá cene z predloženého printscreenu internetovej stránky AUTOSKLOBABIS.sk. Bez ohľadu na to však žalovaný predloženou kalkuláciou ani predloženým printscreenom internetovej stránky AUTOSKLOBABIS.sk (z ktorého nie je zrejme ani to, kedy bol zhotovený a k akému časovému obdobiu sa vzťahuje uvedená cena) v konaní nepreukázal, že primeraná cena tohto náhradného dielu, t. j. obvyklá cena v danom čase a mieste bola práve 234,17 eura (čo nezodpovedá cene uvedenej v kalkulácii, podľa ktorej cena čelného skla bola 138,08 eura a cena lepiacej sady bola 66,50 eura, spolu 191,98 eura, čo už samé o sebe pôsobí zmätočne a nedôveryhodne). Predloženie jedného printscreenu internetovej stránky (navyše bez uvedenia dátumu) na tento účel nepostačuje a nepreukazuje, že žalobcom fakturovaná cena náhradného dielu 369,90 eura bez DPH nezodpovedala obvyklým cenám tohto dielu v danom čase a mieste, resp. prekračovala neprímeraným spôsobom obvyklú cenu v danom čase a mieste. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že v kalkulácii žalovaného je pri cene náhradných dielov 204,58 eura uvedená optimalizácia OEM ND 13,30 eura (ktorú žalovaný nijako nevysvetlil), pričom na konci kalkulácie sa nachádza protokol optimalizácie dielov, kde je uvedený: predné sklo od dodávateľa Suzuki v cene 493,22 eura, čelné okno premium glass od dodávateľa LKQ v cene 138,08 eura, lepiaca sada od dodávateľa Suzuki v cene 66,50 eura. Okrem toho súd poukazuje na to, že kalkulačný program AUDATEX, prostredníctvom ktorého žalovaný vyhotovil kalkuláciu, na základe ktorej určil rozsah poistného plnenia, nebol medzi zmluvnými stranami poistného vzťahu dohodnutý, nikde v zmluvných dokumentoch sa neuvádza, a preto nie je zrejme, prečo a na základe čoho žalovaný použil práve tento program ako rozhodujúci nástroj na určenie rozsahu poistného plnenia. Jedná sa pritom o softvérový program vyvinutý súkromnou obchodnou spoločnosťou (ktorý sa žalovaný ako zákazník a zmluvný partner tejto spoločnosti rozhodol na základe vlastného rozhodnutia používať), pričom metodika stanovenia nákladov prostredníctvom tohto nástroja nie je známa. Nie je zrejme z čoho čerpá údaje, z akých zdrojov vychádza, za aké obdobie, akých produktov (druh, kvalita) sa údaje týkajú a pod.. V tejto súvislosti súd poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 14Cob/86/2019 zo dňa 21.11.2019, v ktorom krajský súd v obdobnej veci rovnakého žalovaného uviedol, cit.: „ 27. Len na zvýraznenie vecnej správnosti napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie a jeho odôvodnenia, odvolací súd k pre rozhodnutie relevantným otázkam dodáva, že pokiaľ žalovaný poukazoval či už v podanom odpore (č.l. 66 spisu), ako aj v samotnom odvolaní (č.l. 204 spisu), na ním prezentovaný spôsob kalkulácie poistného plnenia podľa dojednania zmluvných strán obsiahnutého v čl. IX bod 2 písm. a) poistnej zmluvy, tak z priebehu prvoinštančného konania je zrejme, že žalovaný neoznačil a nenavrhol vykonať žiadne iné dôkazné prostriedky, ktoré by preukázali, že skutočne vynaložené náklady na opravu motorového vozidla žalobcu v súvislosti s poistnou udalosťou, na základe ktorej bol žalovaný povinný poskytnúť žalobcovi poistné plnenie, presiahli primerané a účelne vynaložené náklady na opravu. 28. K samotnej kalkulácii poistného plnenia (AUDATEX), predloženej žalovaným v konaní pred okresným súdom (č.l. 76 spisu) je potrebné v zhode

so súdom prvej inštancie uviesť, že program AUDATEX môže paušálne (odhadom podľa nastavenia systému) stanoviť predpokladanú cenu opravy, avšak nemôže zohľadniť všetky rozhodné skutočnosti k výslednej skutočnej (primeranej a účelnej) cene realizovanej opravy poškodeného vozidla. Podľa názoru odvolacieho súdu predmetná kalkulácia žalovaného nie je bez ďalšieho objektívnym a už vôbec nie jediným nástrojom pre výpočet - zistenie výšky reálnej ceny uskutočnenej opravy a v podstate má poisťovni slúžiť ako porovnávací pomôcka, čo vyplýva aj zo znenia čl. IX ods. 2 písm. a) Zmluvných dojednaní: „Po vzniku poistnej udalosti je poisťovňa povinná hradiť primerané náklady na opravu alebo znovuzriadenie vozidla nasledovne: a) V autorizovaných opravovniach pre danú značku a typ vozidla sa účelne vynaložené náklady na náhradné diely a materiál posudzujú tak, že sa porovnávajú s kalkulačným programom nákladov na opravu poisťovne pri použití originálnych náhradných dielov a časových noriem na prácu udávaných výrobcom.“ Kalkuláciou žalovaného je určená potencióálna škoda, nie však skutočná škoda, pretože kalkulačný program nemôže premietnuť všetky okolnosti konkrétnej opravy poškodeného vozidla.“ Súd poukazuje tiež na rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 2Cob/91/2023 zo dňa 16.01.2024, ktorý rovnako v obdobnej veci rovnakého žalovaného uviedol, cit.: „24. Navyše žalovaný v konaní pred súdom prvej inštancie procesnú obranu založil na skutkových tvrdeniach, že vychádzal pri priznaní poistného plnenia z kalkulácie nákladov na opravu vypracovanom systémom AUDATEX, ktorá predstavuje podľa žalovaného reálne náklady na opravu vozidla (čo by ale zodpovedalo postupu podľa čl. IX ods. 2 písm. a) zmluvných podmienok), avšak aj v takom prípade je potrebné zdôrazniť, že medzi stranami nebolo dojednané použitie práve systému AUDATEX na výpočet poistného plnenia. Systém AUDATEX je automatizovaným systémom a výsledky výpočtu nákladov sú závislé od vložených vstupných dát. Žalovaný nepreukázal, že ním zadané prvotné údaje (teda cena práce, náklady lakovacieho materiálu, cena konkrétnych náhradných dielov, z ktorej výpočet vychádza) zodpovedali primeraným cenám v danom mieste a čase. Záver o neprimeranosti nákladov na opravu nevyplyva zo žiadneho žalovaným produkovaného dôkazu.“ V rozsudku Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 5Cob/148/2024 zo dňa 24.09.2024 opäť v obdobnom spore rovnakého žalovaného krajský súd konštatoval, cit.: „Navyše Program AUDATEX, ktorý použil žalovaný pri kalkulácii poistného plnenia nebol medzi stranami zmluvne dohodnutý, preto nemôže byť rozhodujúcim podkladom pre výpočet výšky opravy, ale môže mať len odporúčací charakter na porovnanie pre žalovaného ako poisťovňu.“

19. V súlade s uvedeným súd konštatuje, že kalkulácia vyhotovená prostredníctvom kalkulačného programu AUDATEX, ktorú žalovaný použil pri stanovení výšky poistného plnenia, nemôže byť považovaná za dostatočne objektívny ani výlučný prostriedok na stanovenie výšky nákladov uskutočnenej opravy z hľadiska ich primeranosti. Žalovaný pritom v konaní nepreukázal, že by náklady na opravu poškodeného motorového vozidla fakturované poisťovňou žalobcom v sume 686,99 eura s DPH nezodpovedali obvyklým nákladom na opravu v danom čase a mieste, resp. prekračovali neprimeraným spôsobom obvyklé náklady na opravu v danom čase a mieste, a že primerané náklady na opravu boli práve v sume 268,87 eura ním stanovenej a vyplatenej ako poistné plnenie. Nepreukázal tak dôvodnosť zníženia rozsahu poistného plnenia oproti nákladom na opravu poškodeného motorového vozidla preukázané žalobcom faktúrou č. 20230184. Navyše, pokiaľ ide o fakturovanú položku - režijný (spotrebný) materiál 2% v sume 10,07 eura s DPH, žalovaný ani v oznámeniach o poistnom plnení zo dňa 30.06.2023 a 11.07.2023 ani v súdnom konaní vôbec neuviedol, prečo ju celkom nepriznal (ani v jednej kalkulácii nákladov zo dňa 02.06.2023 nie je uvedená a v predbežnej kalkulácii nákladov zo dňa 17.05.2023 je uvedená ako režijný materiál /0 %/ 0 eur). Akékoľvek dôvody dodatočne uvedené po ukončení likvidácie poistnej udalosti by pritom vzhľadom na § 797 ods. 4 O.z. boli aj tak irelevantné.

20. Žalovaného v konaní zaťažovalo dôkazné bremeno preukázania neprimeranosti nákladov na opravu poškodeného motorového vozidla, za ktoré si nechala poisťovňa opraviť havarijne poistené motorové vozidlo v servise žalobcu, keďže žalovaný znížil rozsah poistného plnenia uplatneného poistenou práve z dôvodu ich neprimeranosti (keď za primerané považoval náklady v sume 268,87 eura). Ak totiž žalovaný v rámci šetrenia poistnej udalosti neuznal rozsah poistného plnenia uplatneného poistenou, dôkazné bremeno preukázania dôvodnosti tohto zníženia zaťažuje jeho. K dôkaznému bremenu poisťovne v sporoch, v ktorých sa žalobca domáha doplatenia poistného plnenia z dôvodu, že poisťovňa znížila rozsah vyplateného poistného plnenia, súd poukazuje napr. na už citovaný rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3Co/51/2024 zo dňa 30.07.2024, rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 2Cob/91/2023 zo dňa 16.01.2024, rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 6Cob/131/2023 zo dňa 18.07.2024, rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 5Cob/148/2024 zo dňa 24.09.2024, rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 14Cob/86/2019 zo dňa 21.11.2019, a mnohé ďalšie v týchto typoch

sporoch, ale napríklad aj na rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 32Cdo/2120/2015 zo dňa 18.05.2017.

21. V tejto súvislosti súd poukazuje tiež na to, že zmluvu o havarijnom poistení uzatváral žalovaný v pozícii dodávateľa, t. j. silnejšieho subjektu záväzkového vzťahu, so spotrebiteľom, a preto aj pri zohľadnení skúseností a dostatočného odborného personálneho substrátu žalovaného pri likvidácii poistných udalostí z havarijného poistenia, by nebolo za danej situácie spravodlivé požadovať od spotrebiteľa nedisponujúceho odbornými znalosťami v danej oblasti, aby preukazoval, či servisom vykonávaným opravu fakturovaná cena opravy zodpovedá obvyklým cenám v danom čase a mieste. Akceptovateľným je preto samotné predloženie faktúry s rozpisom náhradných dielov, použitého materiálu a vykonaných prác zo strany autoservisu, ktoré poisťovateľ pri zohľadnení záverov z obhliadky motorového vozidla má v rámci likvidácie poistnej udalosti verifikovať, a pokiaľ zníži rozsah poistného plnenia pre neprimeranosť ceny opravy, musí túto skutočnosť v súdnom konaní aj s poukazom na znalosť cien na trhu v danej oblasti a spotrebiteľský charakter zmluvného vzťahu, ktorý ostal postúpením pohľadávky nedotknutý, relevantným spôsobom preukázať (ako to konštatoval aj Krajský súd v Bratislave v rozsudku sp. zn. 3Co/51/2024 zo dňa 30.07.2024). Postúpením pohľadávky pritom ostal spotrebiteľský charakter zmluvného vzťahu medzi poisteným a poisťovateľom nedotknutý, keď navyše v čase skončenia šetrenia poistnej udalosti bola majiteľkou pohľadávky z poistnej udalosti poistená.

22. V tomto kontexte súd poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 7Cob/18/2020 zo dňa 28.05.2020, v ktorom krajský súd v obdobnom spore uviedol, cit.: „47. Odvolací súd uvádza, že servis pri oprave motorového vozidla nemôže robiť prieskum najlacnejších náhradných dielov a na opravu jedného vozidla objednávať diely od množstva ďalších dodávateľov, keď žalovaný pri výpočte poistného plnenia používa náhradné diely za najnižšie ceny od rôznych dodávateľov. Zároveň servis môže na opravu použiť aj náhradné diely od výrobcov/dodávateľov, ktorých žalovaný nemá vo svojej databáze, a to nemôže byť v neprospech poisteného, resp. žalobcu. Taktiež je bezpredmetné, za akú cenu našiel náhradné diely žalovaný, pretože servis vystupuje ako podnikateľský subjekt a ceny, za ktoré nadobudne náhradné diely sa nemusia stotožňovať s cenou uvedenou na faktúre. Servis je oprávnený si dať na jednotlivé diely svoju maržu/prirážku (čo je aj v súlade s právom slobodne podnikat') a poisťovňa je povinná túto skutočnosť rešpektovať, preto ceny náhradných dielov nájdených poisťovňou nemusia zodpovedať skutočnej cene náhradných dielov a tomu zodpovedajúcej skutočnej škode na motorovom vozidle. 48. Informácia pre klienta k postupu v prípade voľby nezmluvného neautorizovaného servisu nie je súčasťou poistných podmienok. Povinnosť servisu, resp. žalobcu, vydať poškodenému nadobúdacie doklady k náhradným dielom, nemá oporu v zákone. Ak by sa prijalo stanovisko žalovaného, potom pri predkladaní nadobúdacích dokladov od servisu, by servis mal ďalej žiadať doklady od svojho dodávateľa, dodávateľ autoservisu potom ďalej od výrobcu, aby bolo možné zistiť originalitu a pôvodnú cenu náhradného dielu. Keďže opravu realizoval autoservis, na preukázanie oprávnenosti poistného plnenia postačuje ako hodnoverný doklad faktúra o oprave vozidla.“ Súd poukazuje tiež na rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 2Cob/91/2023 zo dňa 16.01.2024, ktorý v obdobnom spore rovnakého žalovaného uviedol, cit.: „Výška nároku na poskytnutie poistného plnenia sa odvíja od výšky vzniknutej škody. Fakturácia opravy predstavuje vyčíslenie nároku, čo v zmysle ustálenej judikatúry postačuje na preukázanie oprávnenosti poistného plnenia a rozsah náhrady škody by mal zohľadňovať všetky účelne vynaložené prostriedky použité na navrátenie poškodeného motorového vozidla do predošlého stavu. Ak však žalovaný krátil poistné plnenie, bol povinný preukázať dôvodnosť krátenia (zníženia výšky poistného plnenia) v súlade so zmluvou, resp. poistnými podmienkami. Odvolací súd sa stotožnil so záverom súdu prvej inštancie, že žalovaný ničím nepreukázal dôvody krátenia poistného plnenia v zmysle zmluvných dojednaní pre havarijné poistenie vozidiel - FLOTILA č. 902. (...) Predložená faktúra predstavuje bezpochyby hodnoverný účtovný doklad za opravu motorového vozidla v súlade so zákonom o účtovníctve, obsahuje rozpis jednotlivých položiek, náhradných dielov, popis pracovných pozícií. Množstvo a cenu náhradných dielov a ich montáž, ako vyplývajú z položiek faktúry za opravu vozidla, žalovaný nespochybnil, náhradné diely boli dodané opravovňou, žalobca ako poistený predložil riadny účtovný doklad - faktúru, ktorá je hodnoverným dokladom o nadobudnutí náhradných dielov. Na preukázanie iných skutočností nebol zmluvne ani zo zákona povinný.“

23. Možno teda uzavrieť, že nakoľko sa žalovanému v konaní nepodarilo preukázať dôvodnosť zníženia rozsahu poistného plnenia, súd vychádzal zo skutočných nákladov na opravu havarijne poisteného motorového vozidla fakturovaných poistnej faktúrou č. 20230184, preto súd dôvodne podanej žalobe

žalobcu (na ktorého bola žalovaná pohľadávka postúpená poistenou) v celom rozsahu vyhovel, keď žalovanému uložil povinnosť zaplatiť doplatok poistného plnenia v sume 268,12 eura predstavujúceho rozdiel medzi fakturovanou sumou za opravu 686,99 eura a žalovaným už poskytnutým poistným plnením v sume 268,87 eura po odpočítaní spoluúčasti poistenej v sume 150 eur (ktorá nebola v konaní sporná). Zároveň súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi aj úroky z omeškania (keďže žalovaný sa dostal so zaplatením dlžnej sumy do omeškania) vo výške o 5 percentuálnych bodov vyššej ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t.j. vo výške 9 % ročne (§ 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 O.z. v spojení s § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z.), a to v súlade so žalobnou žiadosťou odo dňa nasledujúceho po uplynutí 15 dní od skončenia prešetrovania poistenej udalosti žalovaným v zmysle oznámenia o poistnom plnení zo dňa 11.07.2023 (§ 797 ods. 3 O.z.).

24. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 C.s.p. v spojení § 262 ods. 1 C.s.p. tak, že žalobcovi ako v celom rozsahu úspešnej strane sporu priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v súlade s § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

- 2 -
16C/9/2024

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestskom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozsudkom, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.