

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 12Csp/80/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119258118
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zita Leimbergerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2021:6119258118.6

DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V v konaní vedenom pred sudkyňou Mgr. Zitou Leimbergerovou v spore žalobcu: PRIVATdebt s.r.o., IČO: 45322571, so sídlom Železničná 4/A, Hlohovec, zast. JUDr. Jánom Halkom, advokátom, so sídlom Cyrila a Metoda 2, Rožňava proti žalovanej: B. D., nar. X.X.XXXX, bytom O. XX, C., o zaplatenie 70,70 eur s príslušenstvom, dopĺňacím rozsudkom, takto

r o z h o d o l :

- I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 31,68 eur.
- II. Žalobcovi súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Rozsudkom č. k. 12Csp/80/2019-79 zo dňa 30.1.2020 súd žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu 70,70 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z uvedenej sumy od 3.5.2018 do zaplatenia. Žalobcovi priznal voči žalovanej i nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu s tým, že ohľadom uplatnenej sumy 31,68 eur v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že táto suma bude advokátovi žalobcu v zmysle ust. § 13 ods. 1 písm. d) vyhlášky č. 655/2004 Z .z. v platnom znení priznaná aj táto suma ako náhrada nákladov spojených s predžalobnou výzvou.

2. Podaním doručeným súdu dňa 5.3.2020 žalobca žiadal vydať dopĺňací rozsudok o uplatnenom nároku. Uznesením č. k. 12Csp/80/2019-90 zo dňa 28.5.2020 súd návrh na doplnenie rozsudku zamietol s odôvodnením, že náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 31,68 eur nevznikli z titulu postúpenej pohľadávky, ale súvisia s trovami konania žalobcu a budú mu priznané v rámci rozhodnutia o výške trov konania.

3. Na základe odvolania žalobcu Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 15CoCsp/21/2020-106 zo dňa 25.2.2021 zrušil napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie s tým, že podľa právneho názoru odvolacieho súdu je uplatnený nárok hmotnoprávnym nárokom žalobcu v pozícii príslušenstva pohľadávky a ak súd prvej inštancie o ňom nerozhodol, nerozhodol o celom predmete konania.

4. Podľa ust. § 225 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnuť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť doplniť aj bez návrhu.

5. Podľa § 225 ods. 2 CSP doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

6. Na základe vyššie uvedeného súd prvej inštancie súc viazaný právnym názorom odvolacieho súdu v súlade s ust. § 219 ods. 3 CSP dňa 6.7.2021 vyhlásil doplniaci rozsudok v zmysle pokynov odvolacieho súdu.

7. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

8. Súd v zmysle záväzného právneho názoru odvolacieho súdu posúdil v danom konaní uplatnený nárok žalobcu na sumu 31,68 eur ako hmotnoprávny nárok - náklady vynaložené na uplatnenie pohľadávky v štádiu mimosúdneho uplatňovania nároku a nie ako nárok na náhradu trov konania podľa ust. § 13a ods. 1 písm. d) vyhl. č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, napriek tomu, že tento úkon (predsporovú výzvu) vykonal advokát žalobcu a nie samotný žalobca. Nakoľko v konaní vynaloženie nákladov v sume 31,68 eur nebolo zo strany žalovanej spochybnené, a žalobca preukázal, že predsporovú výzvu/pokus o zmier skutočne dňa 1.3.2019 vyhotovil a dňa 5.3.2019 zaslal žalovanej (podací hárok - č. I. 15) súd zaviazal žalovanú na zaplatenie tejto sumy a o nároku žalobcu na náhradu trov konania (vrátane odvolacieho) v súlade s pokynom odvolacieho súdu rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku č. II tohto rozhodnutia (§ 255 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 262 ods. 1 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. (§ 362 ods. 1 CSP)

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. (§ 358 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

(§ 366 CSP)

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá. (§ 48 ods. 2 veta prvá zákona č. 233/1995 Z. z.).