

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 11C/71/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3124217118
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kumová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2025:3124217118.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v spore žalobcu: A. B., narodený XX.XX.XXXX, štátny občan Slovenskej republiky, bytom C. D. XXXX, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Danica Birošová, s.r.o., IČO: 36 837 857, so sídlom Trenčín, Piaristická 46 proti žalovaným: 1/Daniel Dohál, narodený XX.XX.XXXX, štátny občan Slovenskej republiky, bytom C. D. XXX, právne zastúpený JUDr. Anna Žedényiová, advokát, IČO: 42 024 552 so sídlom Palackého 85/5 a 2/ E. B. F., narodená XX.XX.XXXX, štátna občianka Slovenskej republiky, bytom C. D. XXX obaja právne zastúpení: JUDr. Stanislav Zajac, advokát so sídlom Dubnica nad Váhom, Obrancov mieru 344/2 o zriadenie vecného bremena, t a k t o

rozhodol:

I. Konanie sa z a s t a v u j e .

II. Žalovaným 1/ a 2/ sa priznáva nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajší súd dňa 05.12.2024 domáha vydania rozhodnutia, ktorým by súd zriadil vecné bremeno v prospech žalobcu ako vlastníka pozemku KN „C“, parc. č. 3139/13 o výmere 671 m², druh pozemku trvalý trávny porast, evidovaný Okresným úradom Trenčín, katastrálny odbor na LV č. XXXX, k. ú. C. D., obec C. D., okres Trenčín a pozemku KN „C“, parc. č. 3139/14 o výmere 34 m², druh pozemku trvalý trávny porast, evidovaný Okresným úradom Trenčín, katastrálny odbor na LV č. XXXX, k.ú. C. D., obec C. D., okres Trenčín, na ktorom sa nachádza stavba žalobcu, a to „Záhradná chata“ k pozemkom nachádzajúcich sa v katastrálnom území C. D., obec C. D., okres Trenčín, vedených na LV č. XXXX a LV č. XXXX Okresným úradom Trenčín, katastrálny odbor, a to na pozemku parcely registra C-KN č. XXXX/X, druh pozemku trvalý trávny porast o výmere 502 m², pozemok evidovaný Okresným úradom Trenčín, katastrálny odbor na LV č. XXXX, k.ú. C. D., obec C. D., okres Trenčín a pozemku parcely registra CKN č. 3153, druh pozemku orná pôda o výmere 986 m², pozemok evidovaný Okresným úradom Trenčín, katastrálny odbor na LV č. XXXX, k. ú. C. D., obec C. D., okres Trenčín ktorých vlastníkami sú žalovaný 1/ a žalovaný 2/, spočívajúce v práve prechodu peši a v práve prejazdu motorovým vozidlom k verejnej komunikácii. Zároveň navrhol, že žalobca povinný žalovanému 1/ a žalovanému 2/ zaplatiť náhradu za zriadené vecné bremeno sumu vo výške určenej znaleckým posudkom, a to do 180 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Žalobca žiadal, aby mu bol priznaný voči žalovanému 1/ a voči žalovanému 2/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

2. Z registrov vedených tunajším súdom bolo zistené, že na tunajšom súde bolo vedené konanie pod sp. zn. 18C/16/2021, v ktorom sa žalobca voči žalovaným 1/ a 2/ domáhal zriadenia vecného bremena spočívajúceho v práve prechodu peši a prejazdu ručným vozíkom pravým okrajom parcel registra C, parc. G. XXXX/X, H. trávny porast o výmere 502 m², ktorá parcela je evidovaná Okresným úradom Trenčín, katastrálnym odborom na LV č. XXXX pre k. ú. C. D., a parc. č. XXXX, I. pôda o výmere 986 m², ktorá parcela je evidovaná Okresným úradom Trenčín, katastrálnym odborom na LV č. XXXX pre k. ú. C. D., ktoré sú vo vlastníctve žalovaných 1/, 2/, v prospech žalobcu ako vlastníka stavby

umiestnenej na parcele registra C, parc. č. XXXX/XX, ktorá parcela je evidovaná Okresným úradom Trenčín, katastrálnym odborom na LV č. XXXX pre k. ú. C. D. vo vyznačenom rozsahu v šírke 1,5 m a dĺžke podľa priloženého nákresu katastrálnej mapy na ploche 126 m². Súčasne navrhoval zaplatiť žalovaným odplatu za zriadenie vecného bremena vo výške dohodnutej stranami na pojednávaní a náhradu trov konania. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 18C/16/2021-81 zo dňa 29.06.2022, ktorým bol potvrdený rozsudok Krajského súdu v Trenčíne č.k. 17Co/107/2022-116 zo dňa 27.04.2023 súd žalobu žalobcu zamietol a žalovaným 1/, 2/ voči žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Predmetné konanie má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania, rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo, v ktorom bolo vo veci samej rozhodnuté dňa 29.06.2022 rozsudkom č.k. 18C/16/2021-81 potvrdeným rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 17Co/107/2022-116 zo dňa 27.04.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.05.2023, čo predstavuje prekážku rozhodnutej veci (res iudicata).

3. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, (ďalej len CSP) ak civilný sporový poriadok neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

4. Podľa § 161 ods. 2 CSP ak ide o taký nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

5. Procesnými podmienkami konania sú predpoklady, za splnenia ktorých môže súd vo veci konať a rozhodnúť.

6. Nedostatok niektorej z podmienok konania má za následok, že súd nesmie vydať rozhodnutie vo veci samej.

7. Procesné podmienky určené Civilným sporovým poriadkom vyjadrujú predpoklady prípustnosti rozhodovania súdu vo veci samej a tak určujú zákonný rámec na reálne uplatnenie ústavného práva na súdnu ochranu.

8. Zákon ukladá súdu povinnosť, aby v každom štádiu konania z úradnej povinnosti prihliadal na to, či nie je daný nedostatok podmienok v konaní, nečaká pritom na návrhy účastníkov, čo však neznamená, že by účastníkom konania neprináležalo právo namietať v konaní nedostatok niektorej z procesných podmienok konania.

9. Pokiaľ konanie prebehlo pri rešpektovaní všetkých potrebných podmienok konania, je meritórne rozhodnutie v ňom vydané, spôsobilé založiť zákonom predpokladané právne následky na tie právne vzťahy, o ktorých sa vo výroku rozhodlo.

10. Ak ide o neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, súd nemôže ďalej vo veci konať a musí konanie zastaviť; po odpadnutí nedostatku podmienky konania nič nebráni ďalšiemu uplatneniu práva na súde.

11. Podľa § 230 CSP, ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

12. V zmysle uvedeného ustanovenia zákona právoplatné skončenie tej istej veci bráni tomu, aby prebiehalo o nej na súde iné konanie.

13. V tomto ustanovení vyjadrená prekážka veci právoplatne rozhodnutej (res iudicata) patrí k podmienkam konania, ktorých nedostatok súdu znemožňuje rozhodnúť vo veci samej.

14. Prekážka veci rozhodnutej teda bráni tomu, aby bola prejednaná a rozhodnutá vec, o ktorej už bolo skôr právoplatne rozhodnuté v inom konaní.

15. Takýto nedostatok podmienky konania nemožno odstrániť, preto súd po jeho zistení musí konanie v ktoromkoľvek štádiu bez ďalšieho zastaviť (§ 161 ods. 2 CSP).

16. O prekážku veci právoplatne rozhodnutej ide vtedy, keď v neskoršom konaní ide o ten istý nárok alebo stav (predmet konania), o ktorom už bolo skôr rozhodnuté a tých istých účastníkov konania.

17. Totožnosť účastníkov konania je daná aj vtedy, keď majú rovnaké osoby v rôznych súdnych konaniach rozdielne procesné postavenie (v jednom konaní vystupujú ako navrhovatelia, v druhom ako odporcovia) alebo aj v prípade ak v neskôr začatom konaní vystupujú právni nástupcovia osôb, ktoré sú alebo boli účastníkmi skôr skončeného konania (v dôsledku singulárnej alebo univerzálnej sukcesie).

18. Totožnosť predmetu konania v podobe uplatňovaného nároku alebo stavu je daná vtedy, ak je predmet konania vymedzený rovnakým žalobným petitom návrhu, pričom ich základ je určený rovnakými rozhodujúcimi skutkovými tvrdeniami (vyplýva z rovnakého skutku), z ktorých je dôvodnosť žalobného petitu návrhu vyvodzovaná; teda musí ísť o nárok alebo stav založený na rovnakom právnom dôvode a vyplývajúci z rovnakých skutkových okolností.

19. Pre posúdenie existencie prekážky res iudicata je rozhodujúci stav v čase rozhodnutia súdu v neskoršom konaní.

20. Pre posúdenie, či je daná prekážka veci právoplatne rozhodnutej nie je významné, ako súd po právnej stránke posúdil skutkový dej, ktorý bol predmetom pôvodného konania, a preto je daná aj vtedy, pokiaľ určitý skutkový dej (skutok) bol po právnej stránke v pôvodnom konaní posúdený nesprávne alebo neúplne, resp. inak.

21. V oboch konaniach je zachovaná totožnosť strán sporu, keď na oboch stranách vystupujú totožné subjekty, obe žaloby sa opierajú o tie isté skutkové okolnosti, na základe ktorých sa žalobca domáha zriadenia vecného bremena v prospech pozemkov a nehnuteľnosti na nej postavenej vo vlastníctve žalobcu na pozemkoch vo vlastníctve žalovaných 1/ a 2/. Nárok žalobcu tak už bol predmetom prieskumu v právoplatne skončenej veci sp.zn. 18C/16/2021. Súd má za to, že aj keď žalobný petit (žalobný návrh) nie je v oboch konaniach úplne totožný (prvé konanie - zriadenia vecného bremena spočívajúceho v práve prechodu peši a prejazdu ručným vozíkom pravým okrajom parciel registra C, parc. G. XXXX/X, H. trávny porast o výmere 502 m², ktorá parcela je evidovaná Okresným úradom Trenčín, katastrálnym odborom na LV č. XXXX pre k. ú. C. D., a J. G. XXXX, orná pôda o výmere 986 m², ktorá parcela je evidovaná Okresným úradom Trenčín, katastrálnym odborom na LV č. XXXX pre k. ú. C. D., ktoré sú vo vlastníctve žalovaných 1/, 2/, druhé konanie - v práve prechodu peši a v práve prejazdu motorovým vozidlom k verejnej komunikácii cez pozemky parciel registra C, parc. č. 3149/2, trvalý trávny porast o výmere 502 m², ktorá parcela je evidovaná Okresným úradom Trenčín, katastrálnym odborom na LV č. XXXX pre k. ú. C. D., a parc. G. XXXX, orná pôda o výmere 986 m², ktorá parcela je evidovaná Okresným úradom Trenčín, katastrálnym odborom na LV č. XXXX pre k. ú. C. D., ktoré sú vo vlastníctve žalovaných 1/, 2/), je daná aj totožnosť predmetu konania. Totožnosť predmetu konania je totiž totožnosťou nároku uplatneného z rovnakého skutkového základu či skutkového deja. O tú istú vec sa jedná vtedy, ak ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, ktorými bol uplatnený. V oboch konaniach sa podľa názoru súdu jedná o uplatnenie totožného nároku, zabezpečenie prechodu cez pozemky žalovaných 1/ a 2/ k pozemkom a nehnuteľnosti na nej postavenej vo vlastníctve žalobcu. Nárok žalobcu je tak založený presne na tých istých skutočnostiach, ktoré už raz boli meritórne súdom posúdené a posúdenie ktorých preto opätovne nemôže byť predmetom ďalšieho súdneho sporu. Zamietnutie žaloby v tomto prípade nie je možné vyhodnotiť ako rozhodnutie, ktoré netvorí prekážku res iudicata, t. j. nešlo o zamietnutie žaloby z procesných dôvodov, ani neboli splnené podmienky na prelomenie zásady "res iudicata". Súd za takéhoto stavu nemôže preskúmať opätovne už raz právoplatne prijaté závery a prípadne tak revidovať výsledok skoršieho právoplatne skončeného konania, keď znovu je tvrdené nezmenene to isté, vyvodzujúc teda nárok z totožného skutku, znovu sú navrhované tie isté dôkazy na preukázanie tých istých skutočností za účelom dosiahnutia rovnakého výsledku v spore, obe konania sú zamerané prakticky na ochranu totožného subjektívneho práva žalobcu. Súd preto dospel k záveru, že je daná prekážka veci skôr právoplatne rozhodnutej, a preto súd konanie pre existenciu neodstrániteľnej prekážky konania zastavil.

22. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

23. K zastaveniu konania došlo pre neodstrániteľnú prekážku konania, ktorú v konaní spôsobil žalobca tým, že podal neskoršiu žalobu, ktorú nemôže súd prejednať pre prekážku právoplatne rozhodnutej veci, hoci o konaní o žalobe, ktoré tvorí túto prekážku, žalobca mal vedomosť. Preto je žalobca povinný žalovaným 1/ a 2/ nahradiť trovy tohto konania, a teda súd žalovaným 1/ a 2/ priznal voči žalobcovi

nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu v časti o zastavení konania a o náhrade trov konania možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde v dvoch vyhotoveniach.

Proti tomuto uzneseniu v časti vrátenia zaplateného súdneho poplatku odvolanie nie je prípustné.

Náležitosti odvolania: ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a musí byť podpísané.

V Trenčíne dňa 10. júna 2025