

Súd: Mestský súd Bratislava I
Spisová značka: 43T/31/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1124012022
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Alman
ECLI: ECLI:SK:MSBA1:2025:1124012022.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava I, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ivana Almanu a prísediacich Pavla Puškára a JUDr. Zuzany Mackovej, PhD., v trestnej veci proti obžal. A. W. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10. júna 2025 pomerom hlasov 3:0 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:
A. W., nar. XX.XX.XXXX, v F., bytom Y., V. X, t.č.
ÚVTOS Ilava,

s a u z n á v a z a v i n n é h o ,

ž e

dňa 20.05.2011 v čase od 21.00 hod. do 21.20 hod. v kaviarni K. Z. E. Z. na ulici U. Č.. X v F. sedel za počítačom a z pravej strany pri ňom stála poškodená Y. V., ktorá bola nahnutá nad klávesnicou s úmyslom pomôcť mu pri obsluhu počítača, udrhel poškodenú svojou pravou rukou zospodu do oblasti tváre, potom sa postavil a poškodenej povedal, aby sa zavrela na toalete, pričom začala poškodená automaticky cúvať smerom k toalete, následne jej prikázal, aby šla k pultu v hlavnej miestnosti, obžalovaný už držal v ľavej ruke automatický vyskakovací nôž čiernej farby s dĺžkou cca 10 cm, ktorý si vybral spoza opasku a tento držal pri svojom ľavom stehne, následne poškodená Y. V. v strachu o svoj život a zdravie vybrala zo zásuvky pultu peňaženku, kde sa nachádzalo 145 € a túto A. W. podala, pričom jej povedal, že chce všetky peňaženky a poškodená mu odpovedala, že to je jediná ktorú majú a potom poškodenej prikázal, aby sa zamkla na toalete, následne zobral ďalších 80 € z pokladne a hotovosť 230 €, ktorá slúžila na vydávanie z výherných automatov a mobilný telefón zn. Nokia, nezisteného IMEI v hodnote 80 € patriaci poškodenej Y. V., následne z kaviarne odišiel, čím spôsobil poškodenej T. Y. škodu vo výške 455 € a poškodenej Y. V. škodu vo výške 80 €,

t e d a

-proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci závažnejším spôsobom konania - so zbraňou,

č í m s p á c h a l

-zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Trestného zákona.

Podľa § 44 Trestného zákona súd u obžalovaného upúšťa od uloženia súhrnného trestu s poukazom na rozsudok Okresného súdu Bratislava I, sp.zn. 6T/30/2010 zo dňa 09.12.2014, právoplatný dňa 26.03.2015, ktorým bol obžalovaný odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 9 rokov so zaradením pre jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia a s poukazom na trestný rozkaz

Okresného súdu Bratislava I, sp.zn. 1T/50/2019 zo dňa 07.10.2019 právoplatný dňa 29.01.2020, ktorým súd upustil od uloženia súhrnného trestu s poukazom na rozsudok Okresného súdu Bratislava I sp.zn. 6T/30/2010,

nakoľko trest uložený skorším rozsudkom je na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a dostatočný.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd odkazuje poškodenú T. V., rod. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., V. X s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Mestský súd Bratislava I v trestnej veci proti obžal. A. W. vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie výsluchom poškodenej Y. Y.I. rod. V. k náhrade škody, prečítaním uplatneného nároku poškodenej Y. T. V., rod. Y. z predsúdneho konania, výsluchom obžalovaného, oboznámením listinných dôkazov.

Y. Y., rod. V. sa k trestnému konaniu s nárokom na náhradu škody nepripojila a náhradu škody nežiadala. Y. T. V., rod. Y. sa v predsúdnom konaní pripojila k trestnému konaniu s nárokom na náhradu škody vo výške 500,-€.

Obžalovaný A. W. po zákonom poučení podľa § 257 Tr. por. urobil vyhlásenie, že sa cíti byť vinným zo spáchania žalovaného skutku v zmysle podanej obžaloby.

Po zákonom poučení odpovedal na otázky v zmysle ust. § 333 ods. 3, písm. c/,d/,f/,g/,h/ Tr. por., či c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedal: áno

g/ bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu, odpovedal: áno

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako určitý trestný čin, odpovedal: áno.

Prokurátorka navrhla vyhlásenie obžalovaného prijať. Súd vyzval obžalovaného aby objasnil zmenu svojho postoja na hlavnom pojednávaní, pričom obžalovaný uviedol, že si uvedomil, následky svojho konania, ľutuje svoj čin. Súd následne prijal vyhlásenie obžalovaného o vine a vykonal dokazovanie ohľadne trestu a náhrady škody.

Z listinných dôkazov súd oboznámil register trestov a posudky na obžalovaného a súdne spisy o jeho predchádzajúcich odsúdeniach.

Z registra trestov a posudkov na obžalovaného vyplýva, že tento v registri priestupkov nemá záznam, osem krát bol súdne trestaný.

Zo spisu Okresného súdu Bratislava III, sp.zn. 1T/121/2009 vyplýva, že v predmetnom konaní na obžalovaného A. W. bola dňa 13.08.2009 podaná obžaloba pre pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, ktorých sa mal dopustiť od 28.04.2008 do 27.07.2008.

V predmetnej veci súd vydal dňa 10.09.2009 trestný rozkaz, ktorým uznal obžalovaného vinným v zmysle obžaloby a uložil mu úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody 16 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia. Trestný rozkaz bol obžalovanému doručený dňa 14.09.2009 (hranica medzi recidívou a súbehom).

Po podaní odporu v danej veci súd dňa 18.01.2010 vyhlásil prvý odsudzujúci rozsudok, ktorým uznal obžalovaného vinným v zmysle obžaloby a uložil mu súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody 12 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Krajský súd v Bratislave uznesením 2To 128/2010 zo dňa 23.09.2010 zrušil vyššie uvedený rozsudok a vec vrátil prvostupňovému súdu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Po zrušení prvého rozsudku v danej veci súd dňa 20.06.2012 vyhlásil druhý odsudzujúci rozsudok, ktorým uznal obžalovaného vinným v zmysle obžaloby a upustil od uloženia súhrnného trestu s poukazom na rozsudok Okresného súdu Bratislava I, sp.zn. 1T/139/2009 zo dňa 22.02.2010. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 21.06.2012.

Zo spisu Okresného súdu Bratislava I, sp.zn. 6T/30/2010 vyplýva, že v predmetnom konaní na obžalovaného A. W. bola dňa 16.04.2010 podaná obžaloba pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť od 18.11.2009, teda až po doručení trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 1T/121/2009.

V predmetnej veci súd dňa 09.12.2014 vyhlásil odsudzujúci rozsudok, ktorým uznal obžalovaného vinným v zmysle podanej obžaloby a uložil mu nepodmienečný trest odňatia slobody 9 rokov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Krajský súd v Bratislave uznesením 4To/12/2015 zo dňa 26.03.2015 zamietol odvolanie obžalovaného v danej veci.

Zo spisu Okresného súdu Bratislava I, sp.zn. 1T/50/2019 vyplýva, že v predmetnom konaní na obžalovaného A. W. bola dňa 30.08.2019 podaná obžaloba pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť 21.03.2011, teda až po doručení trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 1T/121/2009.

V predmetnej veci súd vydal dňa 07.10.2019 trestný rozkaz, ktorým uznal obžalovaného vinným v zmysle obžaloby a upustil u neho od uloženia súhrnného trestu s poukazom na rozsudok Okresného súdu Bratislava I sp.zn. 6T/30/2010. Tento trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 29.01.2020.

Zo spisu Okresného súdu Bratislava II, sp.zn. 3T/71/2011 vyplýva, že v predmetnom konaní na obžalovaného A. W. bola dňa 17.06.2011 podaná obžaloba pre prečin podvodu podľa § 250 ods. 1 Trestného zákona, ktorý mal spáchať 29.07.2004 a pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť 14.08.2008, teda obidva trestné činy mal spáchať pred doručením trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 1T/121/2009.

V predmetnej veci súd vydal dňa 11.06.2013 trestný rozkaz, ktorým uznal obžalovaného vinným v zmysle obžaloby a uložil mu úhrnný, súhrnný trest odňatia slobody 8 mesiacov, so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, pričom zrušil rozsudok Okresného súdu Bratislava III, sp.zn. 1T/121/2009 v časti výroku o treste.

Súd po prijatí vyhlásenia obžalovaného o vine uznal tohto vinným zo spáchania žalovaného zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Trestného zákona, ktorého sa dopustil tak, ako je to uvedené v podanej obžalobe a výrokovej časti rozsudku.

Súd mohol obžalovanému ukladať trest v sadzbe od 7 do 12 rokov podľa trestnej sadzby za žalovaný trestný čin z ktorého bol uznaný vinným.

Podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatela za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Odsudzujúci rozsudkom súdu prvého stupňa za iný trestný čin sa v zmysle § 42 rozumie prvý odsudzujúci rozsudok za iný trestný čin, bez ohľadu na to, že bol tento rozsudok zrušený, pokiaľ sa opravné konanie skončilo právoplatným odsúdením páchatela.

Rovnakú povahu ako odsudzujúci rozsudok ma aj trestný rozkaz. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému.

Z oboznámených listinných dôkazov vyplýva, že obžalovaný spáchal žalovaný skutok až po doručení trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava III, sp.zn. 1T/121/2009, ktorý mu bol doručený 14.09.2009. Tento dátum tvorí hranicu medzi recidívou a súbehom trestnej činnosti obžalovaného a je rozhodný pre ukladanie súhrnného trestu, bez ohľadu na to, že bolo toto rozhodnutie neskôr zrušené a vydaný bolo iné odsudzujúce rozhodnutie v danej veci.

Od doručenia tohto trestného rozkazu spáchal obžalovaný ďalšie trestné činy a to predmetný žalovaný skutok zo dňa 20.05.2011, skutok vo veci Okresného súdu Bratislava I 6T/30/2010, ktorý spáchal 18.11.2009 a skutok vo veci Okresného súdu Bratislava I sp.zn. 1T/50/2019, ktorý spáchal 21.3.2011. Tieto skutky tvoria súbeh a pri nich je potrebné ukladať trest súhrnný.

Vo vzťahu k odsúdeniu vo veci Okresného súdu Bratislava II, sp.zn. 3T/71/2011 je žalovaný skutok zo dňa 20.05.2011 a skutky vo veciach Okresného súdu Bratislava I 6T/30/2010 a Okresného súdu Bratislava I sp.zn. 1T/50/2019, recidívou a vo vzťahu k tomuto rozhodnutiu neprichádza do úvahy ukladanie trestu súhrnného (skutok vo veci Okresného súdu Bratislava II 3T/71/2011 je spáchaný pred doručením trestného rozkazu 1T/121/2009 obžalovanému).

Podľa § 44 Trestného zákona súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Pri ukladaní súhrnného trestu obžalovanému súd poukazuje na odsudzujúci rozsudok vo veci Okresného súdu Bratislava I 6T/30/2010, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody v trvaní 9 rokov. S prihliadnutím na dĺžku tohto trestu, dobu, ktorá uplynula od spáchania žalovaného skutku aj s prihliadnutím na možnosť nápravy obžalovaného a potrebu ochrany spoločnosti, dospel súd k záveru, že tento trest odňatia slobody v trvaní 9 rokov je na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a dostatočný a preto súd upustil u neho od uloženia súhrnného trestu s poukazom na rozsudok Okresného súdu Bratislava I, sp.zn. 6T/30/2010 a s poukazom na trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava I, sp.zn. 1T/50/2019.

Súd v rámci adhézneho konania rozhodoval o uplatnenom nároku poškodenej T. V., rod. Y., ktorá sa v predsúdnom konaní pripojila k trestnému konaniu s nárokom na náhradu škody vo výške 500,-eur. Podľa obžaloby jej mala byť spôsobená škoda vo výške 455,-eur. Poškodená na hlavné pojednávanie neprišla a tak nemohol súd na hlavnom pojednávaní spoľahlivo ustáliť výšku oprávneného nároku poškodenej na náhradu škody a dokazovanie v tomto smere by presiahlo rámec dokazovania v trestnom konaní a preto odkázal poškodenú s uplatneným nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia, cestou Mestského súdu Bratislava I, na Krajský súd v Bratislave.