

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 13Csp/17/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124400983
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2025:6124400983.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Martinou Koreňovou v sporovej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Bratislava, Ul. Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154 zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Bratislava, Ul. Mýtna 48, P.O.BOX 205 proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., D. E. B. F. XXX/X o zaplatenie 16 010,58 eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 16 010,58 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 16 160,58 eur od 07.04.2022 do 28.03.2024, zo sumy 16 010,58 eur od 29.03.2024 do zaplatenia, úrok vo výške 3 399,81 eur, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu, ktorým bude určená výška trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podanou žalobou sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť sumu 3 922,92 eur spolu s úrokom vo výške 16 010,58 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 16 160,58 eur od 07.04.2022 do 28.03.2024, zo sumy 16 010,58 eur od 29.03.2024 do zaplatenia, úrok vo výške 3 399,81 eur, ako aj nahradiť mu trovy konania. Žalobu dôvodil tým, že právny predchodca žalobcu - Všeobecná úverová banka, a.s., skrátený názov: VÚB, a.s. so sídlom Bratislava, Mlynské Nivy č. 1, IČO 31 320 155 uzavrel so žalovaným dňa 07.10.2019 zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru evidovanú pod číslom 272788911071019, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver, ktorý sa žalovaný zaviazal uhradiť formou zmluvne dojednaných pravidelných mesačných splátok. V rozpore so zmluvnými dojednaniami úverovej zmluvy žalovaný svoj záväzok uhradiť pravidelné mesačné splátky neplnila riadne a včas, čo žalobca preukazuje predloženým výpisom z úverového účtu. Právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na úhradu omeškaných úverových splátok s upozornením na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti pohľadávky z dôvodu neplatenia. Nakoľko žalovaný napriek písomnej výzve právneho predchodcu žalobcu svoj dlh z titulu omeškaných úverových splátok nezaplatil, právny predchodca žalobcu v súlade so zmluvnými dojednaniami úverovej zmluvy vyhlásil ku dňu 21.03.2022 mimoriadnu splatnosť pohľadávky z úveru. Na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom zo dňa 14.02.2020 a Žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 07.02.2024 bola pohľadávka voči žalovanému z titulu nezaplateného úveru na základe úverovej zmluvy postúpená žalobcovi ako postupníkovi. Výška postúpenej pohľadávky bola postupcom vyčíslená ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky. Žalobca si v tomto konaní uplatnil voči žalovanému postúpený nárok vo výške nezaplatenej dlžnej sumy vo výške 5 266,29 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 16 010,58 eur, riadneho úroku vo výške 3 399,81 eur, ktorú žalovaný žalobcovi napriek predžalobnej upomienke nezaplatil.

2. Vo veci bol Okresným súdom Banská Bystrica v tzv. upomínacom konaní vydaný platobný rozkaz č. k. 1Up/1703/2024 zo dňa 21. 11. 2024, ktorým súd žalobe žalobcu vyhovel. Platobný rozkaz však nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk.

3. Na výzvu súdu žalobca oznámil, že navrhuje pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. V súvislosti s tým bol zo zákona (§ 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z.) platobný rozkaz zrušený a vec bola postúpená Okresnému súdu Rimavská Sobota na ďalšie konanie.

3.1 Žaloba bola žalovanému doručená postupom podľa ust. § 116 ods.2 Zák.č. 150/2016 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) zverejnením na úradnej tabuli a webovej stránke súdu a následne súd uznesením zo dňa 14.04.2025, č. 13Csp/17/2025-124 vyzval žalovaného na vyjadrenie sa k žalobe. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

4. Súd na rozhodnutie sporu nariadil na deň 10.06.2025 pojednávanie. Na pojednávanie sa nedostavil zástupca žalobcu, ktorý svoju ospravedlnil a súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti. Na pojednávanie sa nedostavil žalovaný, ktorý doručenie predvolania mal vykázané vrátením nevzdvihnutej zásielky v odbernej lehote.

5. Súd vykonal dokazovanie prečítaním podstatného obsahu žiadosti o VÚB pôžičku refinancovanie zo dňa 07.10.2019, Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru "VÚB Pôžička" zo dňa 07.10.2019 vrátane Všeobecných obchodných podmienok VÚB, a.s. na poskytovanie spotrebiteľských úverov fyzickým osobám, Všeobecných poisťných podmienok pre poistenie schopnosti splácať úver, Európskych informácií o spotrebiteľskom úvere, výpisu z úveru, tretej upomienky - pokus o zmier zo dňa 08.02.2022 vrátane poštového podacieho hárku a vrátane výpisu z informačného portálu Slovenskej pošty, výzvy na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom zo dňa 22.03.2022 vrátane doručky, Rámцovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 14.02.2020 vrátane dodatku č. 3 zo dňa 28.02.2023 a prílohy k Zmluve o postúpení pohľadávok, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 14.02.2024, výzvy na zaplatenie pohľadávky zo dňa 15.07.2024 vrátane epotvrdenky Slovenskej pošty, listín preukazujúcich skúmanie bonity žalovaného, potvrdenia úhrady 150,- eur a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

6. Medzi právnym predchodcom žalobcu, spoločnosťou VÚB, a.s. a žalovaným došlo k uzavretiu Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru "VÚB pôžička" reg. č.: 272788911071019, na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 25 000,- eur, ktorý sa žalovaný zaviazal uhradiť v 96. mesačných splátkach po 359,26 eur (poisťné bolo dojednané vo výške 20,25 eur). Dátum prvej anuitnej splátky bol dohodnutý na 28.10.2019. Výška úrokovej sadzby bola dohodnutá

na 6,90 % ročne (aj so zľavou z úrokovej sadzby), pričom výška úrokovej sadzby bez zľavy z voliteľnej služby predstavovala 8,90 % ročne. Zmluvné strany si dohodli 5 % úrok ročne za každý deň omeškania. Žalovanému bola poskytnutá zľava z úrokovej sadzby vo výške 2 % ročne. V zmluve je ďalej uvedená ročná percentuálna miera nákladov vo výške 7,66 %, vypočítaná z nasledovných údajov: celkové náklady dlžníka 8044,96 eur, z toho výška úrokovej sadzby 6,90 % ročne, výška poplatku za poskytnutie úveru 500,00 eur, výška mesačnej anuitnej splátky 339,01 eur, celkový počet anuitných splátok 96, lehota splatnosti úveru 96 mesiacov, výška úveru 25000,00 eur. Celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť v súvislosti s poskytnutým úverom predstavuje 33044,96 eur, z toho výška istiny 25000,00 eur a výška celkových nákladov dlžníka 8044,96 eur. V zmluve je súčasne uvedená ročná percentuálna miera nákladov bez zľavy z voliteľnej služby vo výške 8,90 %, vypočítaná z nasledovných údajov: celkové náklady dlžníka 10 458,40 eur, z toho výška úrokovej sadzby 8,90 % ročne, výška poplatku za poskytnutie úveru 500,00 eur, výška mesačnej anuitnej splátky 364,15 eur, celkový počet anuitných splátok 96, lehota splatnosti úveru 96 mesiacov, výška úveru 25000,- eur. Celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť v súvislosti s poskytnutým úverom predstavuje 35458,40 eur, z toho výška istiny 25000,- eur a výška celkových nákladov dlžníka 10458,40 eur.

7. Podľa bodu 4 zmluvy je termín splatnosti každej mesačnej anuitnej splátky vždy ku dňu, ktorý sa číselne zhoduje s dátumom splatnosti prvej anuitnej splátky uvedenej v základných podmienkach. Termín splatnosti istiny a úroku je totožný s dátumom splatnosti mesačnej anuitnej splátky ktorá pozostáva zo splátky istiny a úroku.

8. V bode 5 zmluvy sa právny predchodca žalobcu a žalovaný dohodli, že v prípade nesplácania úveru, resp. v prípade neplnenia si dojednaných povinností je veriteľ oprávnený v súlade s podmienkami: a) účtovať úrok z omeškania uvedený v zmluve, b) vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru z dôvodov, spôsobom a za podmienok upravených v zmluve a c) realizovať, resp. uplatniť príslušný druh zabezpečenia úveru za účelom uspokojenia vzniknutej pohľadávky, pokiaľ pohľadávka nebude zo strany dlžníka uhradená v súlade s príslušnými právnymi predpismi.

9. Žalobca zároveň predložil súdu Všeobecné obchodné podmienky VÚB, G. na poskytovanie spotrebných úverov fyzickým osobám - občanom účinné odo dňa 01. 03. 2018 kde sú v čl. VIII upravené podmienky predčasnej splatnosti úveru. V čl. VIII ods. 1 písm. a) je upravené, že právny predchodca žalobcu bol oprávnený vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru, ak sa dlžník dostane do omeškania s úhradou jednej anuitnej splátky počas obdobia dlhšieho než 3 mesiace, bol na jej zaplatenie písomne vyzvaný a súčasne upozornený na zámer uplatniť právo vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru, pričom od tohto upozornenia uplynulo viac ako 15 dní.

10. Z tabuľkového výpisu z účtu vyplýva, že žalovaný na poskytnutý úver vo výške 25 000,- eur a celkovo uhradil 16 447,33 eur, ktoré boli započítané na istinu, úrok, poplatky a poistné. Z výpisu je zrejmé aj výška žalovanej sumy:

- na istine vo výške 16 010,58 eur, ktorá tvorí rozdiel medzi čerpaním vo výške 25 000,- eur a úhradami žalovaného, ktoré boli započítané na istinu v celkovej výške 8 989,42 eur (25 000 eur - 8 989,42 eur).

- na úroku vo výške 3 399,81 eur, ktorá tvorí rozdiel medzi celkovými nákladmi spojenými s úverom vo výške 8 044,96 eur a úhradami žalovaného, ktoré boli započítané na úhradu celkových nákladov, vo forme úrokov a poplatku za poskytnutie úveru (8 044,96 eur - 4 645,15 eur).

11. Treťou upomienkou - pokusom o zmier zo dňa 08. 02. 2022 bol žalovaný právnym predchodcom žalobcu vyzvaný na zaplatenie pohľadávky po lehote splatnosti vo výške 1266,33 eur (z toho istina vo výške 594,43 eur, úroky vo výške 599,06 eur, úroky z omeškania vo výške 2,59 eur a poplatky vo výške 70,25 eur). Zároveň bol upovedomený o tom, že v prípade neuhradenia dlžnej pohľadávky bude musieť žalovaný vrátiť celú poskytnutú sumu úveru s príslušenstvom pred dátumom splatnosti dohodnutým v zmluve o úvere.

11.1 Súd uvádza, že s poštového podacieho hárku predloženého žalobcom k upomienke - pokus o zmier zo dňa 08.02.2022 zistil, že táto upomienka, ktorá obsahuje upozornenie na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru, bola právnym predchodcom žalobcu žalovanému doručovaná ako doporučená listová zásielka pod podacím číslom RF621363801SK. Následne súd nahliadnutím na stránku slovenskej pošty do sekcie sledovanie zásielok zistil, že táto doporučená listová zásielka bola doručená dňa 11.02.2022, o čom svedčí aj dôkaz predložený žalobcom.

12. Listom zo dňa 22. 03. 2022 bolo žalovanému právnym predchodcom žalobcu oznámené, že v súlade s ustanoveniami VOP a Zmluvy o úvere došlo k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru vrátane príslušenstva zo zostatkom 22632,73 eur (z toho istina vo výške 21770,70 eur, úroky vo výške 764,21 eur, sankčné úroky vo výške 7,15 eur a poplatky vo výške 90,67 eur). Zároveň bol žalovaný vyzvaný na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom, a to v lehote 7 dní odo dňa doručenia tejto výzvy. Žalovanému bol predmetný list doručený dňa 30.03.2022.

13. Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 12.02.2024 oznámil pôvodný veriteľ (VÚB, a. s.) žalovanému, že ako postupca postúpil (na základe rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 14.02.2020 a žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 07.02.2024) svoju pohľadávku, ktorá mu vyplýva zo Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru (VS 3168685721) zo dňa 07.10.2019 uzavretej medzi žalovaným ako dlžníkom a pôvodným veriteľom, a to spolu so všetkými úrokmi, ostatným príslušenstvom a zabezpečením zriadeným vo vzťahu k pohľadávke na žalobcu - spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o.

13.1. Z listín predložených žalobcom a to tretia upomienka- pokus o zmier zo dňa 08.02.2022 a výzva na predčasné splatenie úveru s príslušenstvom zo dňa 22.03.2022 vyplýva, že pôvodný veriteľ (VÚB, a.s.) vyzval žalovaného na úhradu omeškaných splátok, pričom omeškanie dlžníka trvalo viac ako 90 dní. Uvedené skutočnosti (zosplatnenie pohľadávky a nepretržité omeškanie s úhradou dlžnej sumy úveru trvajúce dlhšie ako 90 kalendárnych dní) súd považoval za splnenie zákonných podmienok (§ 524 ods.1 ods.2 Obč. zák. a § 92 ods.8 Zák.č. 483/2001 Z.z. Zákona o bankách) pre platné postúpenie pohľadávky, v čase jej postúpenia ku ktorému došlo dňa 07.02.2024, preto potom súd mal za to, že na strane žalobcu je daná aktívna vecná legitímácia v tomto konaní.

14. Podľa ust. § 524 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka., veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

15. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky

16. Podľa ust. § 92 ods. 8 Zákona o bankách v znení účinnom k dátumu postúpenia pohľadávky, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho

peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

17. Podľa ust. § 1 ods. 2 Zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom v čase uzavretia Zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

18. Podľa § 2 písm. d/ Zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

19. Podľa ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

20. Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o úvere (ďalej len "Občiansky zákonník"), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

21. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

22. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné

predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

25. Podľa § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

26. Súd mal nesporne za preukázané, že právny predchodca žalobcu dňa 07. 10. 2019 ako veriteľ uzavrel so žalovaným ako dlžníkom Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru "VÚB Pôžička", ktorá je zmluvou spotrebiteľskou, a to so zreteľom na ustanovenie § 52 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Právny predchodca žalobcu pri uzatváraní spotrebiteľskej zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej a podnikateľskej činnosti, nakoľko v predmete svojho podnikania ako banka má poskytovanie úverov a žalovaný v predmetnom spore vystupoval ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. V spore nebolo ničím preukázané, že by žalovaný uzavrel zmluvu s právnym predchodcom žalobcu ako podnikateľ, pretože v Zmluve je žalovaný označený rodným číslom a bydliskom. Preto podľa názoru súdu bol právny predchodca žalobcu od uzavretia danej zmluvy so žalovaným v postavení dodávateľa a žalovaný v postavení spotrebiteľa. Spotrebiteľská zmluva spadá pod ochranu podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Z tohto dôvodu súd vzťah založený zmluvou považoval za vzťah spotrebiteľský, na ktorý sa aplikujú ustanovenia Zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z. z., v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy.

27. Vzhľadom na skutočnosť, že súd vyhodnotil Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru "VÚB Pôžička" zo dňa 07. 10. 2019 uzavretú medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným ako zmluvu spotrebiteľskú, ide medzi stranami o spor spotrebiteľský. Z tohto dôvodu súd skúmal, či predmetná zmluva obsahuje všetky zákonné náležitosti ustanovené v § 9 ods. 1 a 2 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným došlo k platnému uzavretiu zmluvy o úvere. Podľa názoru súdu zmluva o úvere neobsahuje žiadne neprijateľné

podmienky a obsahuje všetky predpísané náležitosti upravené zákonom č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Na základe predmetnej zmluvy právny predchodca žalobcu riadne poskytol žalovanému dohodnuté peňažné prostriedky, preto žalovanému vznikla povinnosť zaplatiť právnemu predchodcovi žalobcu a po postúpení pohľadávky žalobcovi, poskytnuté peňažné prostriedky. Pretože si žalovaný svoju povinnosť riadne a včas neplnil, čím porušil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, žalobca ku dňu 22. 03. 2022 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal splatným celý jeho dlh. Žalobca vyčíslil dlh ku dňu postúpenia pohľadávky. Táto suma predstavovala dlžnú istinu vo výške 16160,58 eur, dlh na riadnych úrokoch vo výške 4352,80 eur, úrokoch z omeškania vo výške 1653,29 eur a poplatkoch vo výške 90,67 eur. Žalovaný na výzvu reagoval dňa 28.03.2024 úhradou sumy vo výške 150,- eur, ktorá bola v celosti započítaná na istinu. Počas celého súdneho sporu žalovaný nevzniesol žiadne námietky, ani nespochybnil žalobcom vyčíslenú celkovú sumu nedoplatku z titulu úveru. Preto považoval súd žalobu žalobcu za dôvodnú a žalobe vyhovel.

28. Tým, že žalovaný nezaplatil žalobcovi riadne a včas žalovanú sumu, dostal sa do omeškania so zaplatením peňažného dlhu, čím vznikol žalobcovi okrem zaplatenia istiny aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania od dňa omeškania žalovaného, t.j. od 07.04.2022 (odo dňa nasledujúceho po uplynutí 7-dňovej lehoty uvedenej vo výzve na predčasné splatenie zostatku úveru, doručenej dňa 30.03.2022). Preto súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 16010,58 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 16160,58 eur od 07.04.2022 do 28.03.2024 (realizovaná úhrada vo výške 150,- eur) a s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 16010,58 eur 29.03.2024 zaplatenia, a to so zreteľom na vyššie citované ustanovenia (podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 3 Nar. vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka je výška úrokov z omeškania podľa § 3 Nar. vlády č. 87/1995 Z.z. je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu). Základná úroková sadzba ECB bola ku dňu 07.04.2022 vo výške 0,00 %, preto žalobcovi vznikol nárok na úrok z omeškania vo výške 5 % ročne.

29. Ohľadne nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ust. § 262 ods. 1 C.s.p. v spojitosti s ust. § 255 ods. 2 C.s.p. tak, že priznal žalobcovi ako strane v konaní plne úspešnej voči žalovanému, ako strane v konaní neúspešnej, na nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

30. O výške priznanej náhrady trov konania rozhodne postupom podľa ust. § 262 ods. 2 C.s.p. súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

31. Podľa ust. § 232 ods. 3 C.s.p. je žalovaný povinný prisúdenú sumu zaplatiť do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Rimavská Sobota, písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis. (ods. 1)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.(ods. 2).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (ods. 1).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.(ods. 2)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.(ods. 3).

Ak si žalovaný nesplní v stanovenej lehote uloženú povinnosť možno podať návrh na výkon exekúcie podľa Exekučného poriadku.