

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 9CoP/27/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5920202122  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Burik  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:5920202122.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jána Burika a členov senátu JUDr. Ladislava Mejstříka a JUDr. Jozefa Turzu, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Y. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q.. Q. XXXX/XX, G., t.č. bytom E. H. XXXX/X, L., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, odbor sociálnych vecí a rodiny, IČO: 30 794 536, dieťa rodičov, matky M. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q.. Q. XXXX/XX, G., t.č. E. H. XXXX/X, L., zastúpenej Mgr. R. E., advokátkou so sídlom A. Z. XXXX/XX, L. a otca L. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XXX/XX, O. nad G., adresa na doručovanie: Q.. Q. XXXX/XX, G., o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 366 CMP v spojení s ustanovením § 23 ods. 2 CMP, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Ružomberok, č. k. 9P/59/2020-102 zo dňa 26.04.2021, takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie o nariadení neodkladného opatrenia m e n í tak, že otec maloletej Y. Z. j e p o v i n ť platíť výživné v nevyhnutnej miere na maloletú Y. Z. vo výške 80,- eur mesačne, a to vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej počnúc dňom vykonateľnosti uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

1) Napadnutým uznesením súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil otcovi maloletej Y. Z., nar. XX.XX.XXXX, povinnosť platíť výživné v nevyhnutnej miere na mal. dieťa Y. Z. vo výške 130,- eur mesačne, a to vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej počnúc dňom vykonateľnosti uznesenia. Pri rozhodovaní vychádzal z ust. § 360 ods. 1 CMP a ust. § 324 ods. 1, ods. 3, § 325 ods. 1, § 329 ods. 2, ods. 3 CSP, § 366 CMP. Zistil, že otec maloletej neprispel na jej výživu od januára 2021, a preto dospel k záveru, že v danom prípade skutkové okolnosti odôvodňujú potrebu úpravy pomerov účastníkov neodkladným opatrením, a to najmä z dôvodu potreby zabezpečiť maloletému dieťaťu nevyhnutné prostriedky na uspokojovanie jeho základných životných potrieb, kým nedôjde ku konečnej úprave vzťahov medzi rodičmi a maloletou, resp. vyriešeniu spornosti otcovstva maloletej. Pri určení výšky výživného vychádzal z vyjadrenia otca, ktorý vyjadril súhlas s výživným vo výške 20 % z jeho čistého príjmu, pričom prihliadol aj na čistý príjem otca (ktorý po tom, ako opätovne nastúpil po rodičovskej dovolenke do práce, za mesiac február 2021 dosiahol výšku 1.188,46 eur a za mesiac marec 2021 výšku 1.283,18 eur) a na sociálne pomery matky, ktorej jediným príjmom je rodičovský príspevok, ktorý spolu s prídavkom na mal. Y. predstavuje sumu 300,- eur mesačne a jej deklarované výdavky na umelé mlieko v sume cca 70,- eur mesačne, výdavky na plienky v sume 50,- až 60,- eur mesačne a náklady na bývanie v sume vo výške 38,50 eur na jednu osobu, t. j. spolu s mal. Y. je to suma vo výške 77,- eur mesačne.

2) Proti tomuto rozhodnutiu podal otec v zákonnej lehote odvolanie. Uviedol, že jeho mesačné výdavky predstavujú sumu 1.130 eur, pričom tam nie je zohľadnené oblečenie. Jeho bývalá manželka mu neprispela na dlhy, ktoré mu vznikli počas spoločného spoluzitia. Namietal, že zatiaľ nebolo skončené konanie o zapretie otcovstva, a preto, ak maloletá nie jeho dcérou, jej matka mu peniaze nevráti. Na

základe uvedeného by mal súd akceptovať nedokončené konania a do ich ukončenia súd nesmie konať ďalej.

3) K podanému odvolaniu sa vyjadrila matka prostredníctvom právnej zástupkyne. Odvolanie otca voči plateniu výživného v nevyhnutnej miere vo výške 130,- eur mesačne považovala za tendenčné a nedôvodné, a preto žiadala, aby odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil. Uviedla, že otec nevydokladoval, z čoho pozostávajú jeho výdavky, na aký účel ich plní a najmä, či tieto výdavky sú nevyhnutné. Otcove deklarované vysoké výdavky na krytie jeho potrieb zostalo len v rovine tvrdení. Ak je otec schopný uhrádzať výdavky vo výške 980,- eur, tak je spôsobilý podieľať sa na výživnom pre maloleté dieťa. Opodstatnenosť svojho návrhu riadne preukázala. Ku dňu podania vyjadrenia k odvolaniu si otec neplnil svoju vyživovaciu povinnosť žiadnou formou (neuhradil ani zákonné minimum). Skutočnosť, že otec maloletej nie je súčinný s realizáciou testov DNA, je len odrazom jeho správania, t. j. oddialiť výsledok nielen rozvodového konania, ale aj konania o výkon rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu počas manželstva.

4) K odvolaniu otca sa kolízny opatrovník nevyjadril.

5) Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal uznesenie súdu prvej inštancie v rozsahu vyplývajúcom z ustanovenia § 65 CMP a § 66 CMP a bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP) odvolaním napadnuté uznesenie súdu v časti určenia výšky nevyhnutného výživného podľa ust. § 388 CSP zmenil tak, že otcovi uložil povinnosť platiť výživné v nevyhnutnej miere na mal. dieťa Y. Z. vo výške 80,- eur mesačne.

6) Neodkladné opatrenie je celkom výnimočným opatrením a súd pri rozhodovaní musí vždy prihliadnúť na to, aby prípadným vyhovením návrhu nedošlo k neprimeranému zásahu do práv dotknutých osôb. Na tieto okolnosti je potrebné obzvlášť prihliadať pri rozhodnutiach týkajúcich sa maloletých detí, kde súd prihliada v prvom rade na ich záujmy, a teda musí zvažovať, či bez takéhoto rozhodnutia hrozí ujma práve na strane maloletých.

7) V danom prípade odvolací súd zdôrazňuje, že v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia sa nevykonáva dokazovanie v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní, toto dokazovanie teória práva označuje ako osvedčovanie. Osvedčovaním sa zisťujú najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia. Pri ich zisťovaní súd neprihliada a ani nemusí prihliadať na všetky procesné formality, výsledkom takéhoto postupu je, že osvedčované skutočnosti sa so zreteľom na všetky okolnosti prípadu javia ako nanajvýš pravdepodobné. Nie je účelom (v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia) zisťovať správne a úplne skutkový stav, nakoľko nejde o rozhodnutie vo veci samej a na nariadenie neodkladného opatrenia postačilo osvedčiť uvedené skutočnosti.

8) Vychádzajúc z obsahu spisového materiálu mal aj odvolací súd osvedčené, že v danom prípade sa vyžadovala okamžitá úprava neodkladným opatrením, nakoľko aj odvolací súd mal osvedčené, že rodičia maloletej spolu nežijú, matka sa sama stará o maloletú, pričom otec na jej výživu neprispieva žiadnou sumou od 01.01.2021.

9) Na druhej strane však odvolací zdôrazňuje, že pokiaľ ide o výšku výživného v nevyhnutnej miere, v danom štádiu konania (t. j. v konaní o nariadení neodkladného opatrenia) súd neskúma zákonné podmienky podstatné pre určenie vyživovacej povinnosti (uvedené v § 62 a nasl. Zákona o rodine) a nezaoberá sa ani rozsahom a výškou odôvodnených potrieb tak na strane oprávneného (maloletej) ani na strane povinného (v danom prípade otca). Okolnosti vo vzťahu k rozsahu odôvodnených potrieb maloletej (vrátane preskúmania majetkových a zárobkových pomerov na strane oboch rodičov) sú predmetom dokazovania v konaní vo veci samej. Inštitút neodkladného opatrenia je celkom výnimočným opatrením, ktorého definičným znakom je dočasnosť a nevyhnutnosť dočasnej úpravy s tým, že vo vzťahu k navrhovanej vyživovacej povinnosti ho charakterizuje aj ďalší znak, a to je nevyhnutná miera (ust. § 366 CMP).

10) Účelom neodkladného opatrenia je teda zabezpečiť potreby maloletého dieťaťa v nevyhnutnej miere tak, aby nedošlo k ohrozeniu zdravého vývinu dieťaťa do času, kým budú práva a povinnosti rodičov upravené rozhodnutím vo veci samej.

11) Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností, s prihliadnutím na vek maloletého dieťaťa, dospel odvolací súd k presvedčeniu, že výživné vo výške 80,- eur v tomto prípade postačuje na zabezpečenie základných potrieb maloletej, a preto napadnuté rozhodnutie zmenil.

12) Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).