

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 13CoP/93/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3124217361
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Burik
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2025:3124217361.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Burika a členiek senátu JUDr. Márie Dubcovej, JUDr. Miriam Štillovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, deti zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, deti rodičov matka: B. D. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom F. G. XXXX/XX, XXX XX H. D. H. I., a otec: B. C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXXX, XXX XX J., zastúpeného v konaní AK VAVRINČÍK s. r. o., so sídlom Hurbanova 752/1, 915 01 Nové Mesto nad Váhom, IČO: 52 619 818, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín č. k. 76P/176/2024-92 zo dňa 8. januára 2025, takto

rozhodol:

- I. Uznesenie okresného súdu vo výroku II. **p o t v r d z u j e**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov súdneho konania.

o d ô v o d n e n i e:

1. Napadnutým uznesením Okresný súd Trenčín (ďalej aj „súd prvej inštancie“) zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia (výrok II.), ktorým sa domáhal zmeny úpravy stretávania sa s maloletými deťmi tak, že sa s nimi bude stretávať v každom párnom týždni od piatka od 15:00 hod. do nedele do 18:00 hod. bez prítomnosti matky, pričom deti prevezme v školskom zariadení a po skončení styku deti odovzdá matke v mieste jej bydliska. Rovnako žiadal úpravu telefonátov s deťmi v každý párný utorok a stredu a v každý nepárny utorok a piatok od 18:00 hod. do 18:20 hod. s využitím telefonického zariadenia matky detí. Vo výroku I. ponechal maloletým deťom kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom ustanoveného deťom uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 11.12.2024 č. k. 76P/176/2024-55.

2. Súd prvej inštancie poukázal na návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 10.12.2024, jeho odôvodnenie, vyjadrenie matky k návrhu, Správu kolízneho opatrovníka zo šetrenia pomerov v rodine zo dňa 16.12.2024, na právoplatné rozhodnutia súdov týkajúce sa úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom a za aplikácie ust. § 2 ods. 1, § 360 ods. 1 CMP, § 325 ods. 1, 2 CSP rozhodol tak, ako uviedol vo výrokovej časti napadnutého uznesenia.

3. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 07.12.2023, č. k. 11P/20/2020-1566 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 09.10.2024 č. k. 13CoP/145/2024 kedy bolo naposledy rozhodované o rozvoze manželstva a úprave pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvoze, bol upravený styk otca s maloletými deťmi tak, že sa mal uskutočňovať každú párnú sobotu od 14:00 hod. do 17:00 hod. a každú párnú nedeľu od 09:00 hod. do 12:00 hod. v období štyroch mesiacov, za prítomnosti matky detí od právoplatnosti rozhodnutia (teda od 05.11.2024 do 05.03.2025) po uplynutí štyroch mesiacov (po 05.03.2025) je otec oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi bez

prítomnosti matky, a to každú párnú sobotu od 14:00 hod. do 17:00 hod. a každú párnú nedeľu od 09:00 hod. do 12:00 hod..

4. V ďalšom súd prvej inštancie uviedol, že problém medzi rodičmi spôsobila tá skutočnosť, že otec mal podľa predtým platného uznesenia Okresného súdu Trenčín zo dňa 26.04.2024 č. k. 77P/71/2023-101 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 02.10.2024 sp. zn. 14CoP/185/2024 garantovaný v zásade širší rozsah styku, vrátane telefonického kontaktu s deťmi, ako má podľa v súčasnosti právoplatného rozsudku tunajšieho súdu zo dňa 07.12.2023 č. k. 11P/20/2020-1566.

5. V rámci odôvodnenia sa súd prvej inštancie zaoberal aj námietkou matky smerovanou voči ustanovenému kolíznemu opatrovníkovi. Dospel k záveru, že nie je dôvod na zmenu kolízneho opatrovníka, keďže neboli zistené také skutočnosti, ktoré by ju odôvodňovali. Zároveň zdôraznil, že za kolízneho opatrovníka nebola ustanovená D. C. K., ale Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, ktorý má ďalších zamestnancov, ktorí môžu vystupovať ako jeho splnomocnení zástupcovia. Na základe toho súd prvej inštancie nezmenil pôvodne ustanoveného kolízneho opatrovníka, čo vyjadril vo výroku I. svojho uznesenia.

6. Za aplikácie citovaných zákonných ustanovení a zistených skutočností dospel súd prvej inštancie k záveru, že nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodné, nakoľko nebola splnená podmienka naliehavosti veci a potreby neodkladného a okamžitého zásahu súdu formou otcom navrhovaného neodkladného opatrenia. V súčasnosti je styk detí upravený rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 07.12.2023 č. k. 11P/20/2020-1566 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 09.10.2024 č. k. 13CoP/145/2024. Je teda zrejmé, že styk bol právoplatne upravený prakticky pred necelými dvoma mesiacmi pred podaním návrhu otca na nariadenie tohto neodkladného opatrenia. Vzhľadom na krátkosť času a správu kolízneho opatrovníka je zrejmé, že k žiadnej výraznej zmene pomerov na strane detí, či rodičov nedošlo, styk otca s deťmi sa realizuje, i keď nie je ideálny. Je potrebné, aby sa však rodičia naučili prispôbovať svoje potreby potrebám svojich detí, k čomu v súčasnosti úplne nedochádza. Matka nepodporuje deti v styku s otcom, otec je možno pasívnejší v kontakte s deťmi.

7. Súd prvej inštancie poukázal na účel neodkladného opatrenia, a to rozhodovať urýchlene v prípade, že je to skutočne nutné a potrebné, a keď nie je možné čakať na rozhodnutie vo veci samej. Ide o prípady, keď sú deti v ohrození, keď je potrebné okamžite začať budovať vzťah k rodičovi, prípadne pomoc rodičom a deťom v ich aktuálnej konfliktnnej situácii. K takejto situácii však v danom prípade nedošlo, súd prvej inštancie zdôraznil, že styk otca s deťmi sa stále uskutočňuje, kontakt detí s otcom je zachovaný a pokiaľ sa bude postupovať podľa platného rozhodnutia, bude sa postupne meniť tak, aby sa otec s deťmi stretával aj v neprítomnosti matky detí. To, že doposiaľ prebiehali aj telefonické kontakty otca s deťmi neznamena, že musia prebiehať aj naďalej, pokiaľ je zabezpečený osobný kontakt otca s deťmi. V prípade, že sa styk bude realizovať naďalej podľa posledného rozsudku súdu, nedôjde k žiadnej ujme na právach detí a ani k ohrozeniu ich vývoja. Otcovi detí nič nebráni v tom, aby podal návrh vo veci samej, keďže práve v takomto konaní je možné dôsledne zvážiť všetky okolnosti a predovšetkým najlepší záujem detí.

8. Súd prvej inštancie bol toho názoru, že v danom prípade by sa rodičia mali spravovať posledným rozhodnutím súdu a až po uplynutí určitej doby posúdiť, či je takáto forma stretávania sa v záujme detí. To však predpokladá, že rodičia začnú spolu riadne komunikovať. Pokiaľ matka detí navrhovala výsluch detí na súde, je potrebné uviesť, že deti boli od vypuknutia rodičovského konfliktu opakovane vypočúvané a ďalšie vypočutie nie je v ich záujme. Aj matka si musí uvedomiť, že v záujme detí je, aby žili pokojne a nemuseli byť zaťahované do konfliktu svojich rodičov. Vypočutie detí nebolo potrebné ani z dôvodu zamietnutia návrhu otca pre nepreukázanie naliehavosti nariadenia neodkladného opatrenia.

9. Proti výroku II. uznesenia súdu prvej inštancie podal v zákonnej lehote odvolanie otec v podaní zo dňa 27.01.2025. V odvolaní poukázal na to, že tvrdenia matky o tom, ako deti údajne vnímali telefonáty s ním, sú iba jej nepreukázané domnienky. Ním požadovaným neodkladným opatrením by sa odstránili všetky matkine starosti so stretávaním, ktoré má, a ktoré popisuje v jej vyjadrení a na druhej strane by sa zlepšil a zefektívnil vzťah detí s otcom, keďže by nedochádzalo k žiadnym nedorozumeniam medzi rodičmi. Nie sú pravdivé ani tvrdenia matky, že otec chodí na stretnutia sa hrať s telefónom, vypiť kávu, a že neprejavuje o deti záujem a nedozerá na ich bezpečnosť. S deťmi sa aktívne hrá, venuje a trávi

s nimi čas. Rovnako otec odmieta vyjadrenie matky, že ním navrhované víkendové stretnutia s deťmi by mali byť na zavďačenie sa jeho matke. Nie je v záujme detí znižovanie rozsahu stretávania ako za tejto situácie, kedy predtým uložené neodkladné opatrenie otcovi umožňovalo širšie stretávanie s deťmi, deti nato boli zvyknuté, a zrazu sa toto stretávanie zúžilo.

10. Podľa otca súd prvej inštancie nerešpektoval stanovisko kolízneho opatrovníka, ktorý uviedol, že pravidelný telefonický kontakt maloletých detí úrad považuje za prostriedok budovania vzťahu detí s otcom a udržiavania kontaktu a malo by byť snahou obidvoch rodičov, aby bol pre deti prínosný a nie zaťažujúci, a aby sa realizoval v prípade potreby v takom čase a takým spôsobom, ktorý bude pre maloleté deti vyhovujúci. Kolízny opatrovník vníma potrebu stretávania sa otca s maloletými bez prítomnosti matky, čím sa stanú stretnutia otca s maloletými oveľa prínosnejšie pre budovanie ich vzťahu. Otec všetky očierňovania a ohovárania zo strany matky odmieta, sú založené iba na klamlivých tvrdeniach matky, ktorá týmto spôsobom preukazuje nenávisť voči otcovi cez deti a má záujem ich spoločné deti manipulovať, s cieľom zakázať otcovi akýkoľvek prístup k deťom, keď matka vo vyjadrení uvádza neustály neotcovský poškodzujúci prístup otca k deťom, nie na rozšírenie styku s deťmi, ale na neupravenie styku otca s deťmi, či na zákaz styku s deťmi. Matka však žiadne zo svojich tvrdení nepreukázala. Otec má za to, že existuje skutočný dôvod na zmenu zverenia detí jemu ako otcovi, teda na aplikáciu § 25 ods. 4 Zákona o rodine. Otec teda naďalej trvá na návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nesúhlasí s tvrdením matky, že neodkladné opatrenie je šikanózne, že nie je v záujme maloletých detí. K stretnutiam, ktoré prebiehajú jedenkrát za dva týždne, tieto sú nedostatočné, pretože dva týždne, kedy svoje deti ako otec nevidí, je čas, ktorý využíva matka na manipuláciu detí proti nemu ako otcovi. Rovnako nesúhlasí s tým, že počas toho obdobia, kedy deti nemá pri sebe, nemá možnosť žiadneho iného kontaktu ako mal doposiaľ, a to cez telefonáty. Matka mu nikdy nad rámec súdom určeného styku nedovolila nič, teda nie je pravda, že ak by deti mali záujem o telefonáty, tak by mu to umožnila aj bez súdneho rozhodnutia, ako tvrdí. Stretnutia od 16.11.2024 však prebiehajú kľudne a sú pozitívne.

11. V ďalšom otec v odvolaní popísal jednotlivé stretnutia, ktoré realizoval s maloletými deťmi v uložených termínoch. V závere odvolania otec uviedol, že odvolanie odôvodnil s poukazom na ust. § 365 ods. 1 písm. b), d), e), f), g) a h) CSP, nakoľko súd prvej inštancie vôbec nezohľadnil to, že momentálne platná úprava stretávania otca s deťmi je zúženým stretávaním naproti tomu, ako bolo upravené stretávanie v poslednom neodkladnom opatrení, súd prvej inštancie tak nekonal v najlepšom záujme dieťaťa. Súd prvej inštancie nezohľadnil to, že prítomnosť matky na stretnutiach nie je dobrá, vytvára iba napätie, nedorozumenia v komunikácii a deti sa pri nej ostýchajú otcovi čokoľvek povedať a normálne s ním komunikovať. Otec už dávno absolvoval štvormesačné stretávanie za prítomnosti matky. Otec má za to, že je daná potreba neodkladného riešenia situácie, pretože nie je v záujme detí, aby zaužívané širšie stretávanie bolo zrazu zúžené za situácie, kedy matka v minulosti takmer tri roky otcovi vôbec deti neprivedla na stretnutia, kedy toto obdobie veľmi chýba ich vzťahu. Otec navrhoval, aby odvolací súd zrušil uznesenie súdu prvej inštancie a nariadil neodkladné opatrenie v ním navrhovanom znení.

12. Postupom súdu prvej inštancie bolo odvolanie otca doručené kolíznemu opatrovníkovi a matke maloletých detí s možnosťou vyjadrenia sa.

13. Matka vo vyjadrení k odvolaniu otca v podaní zo dňa 12.03.2025 uviedla, že nový návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je nezmyselný, šikanózny a právoplatný rozsudok sp. zn. 11P/20/2020 od 05.11.2024 sa nedostal ani do druhej fázy, a to stretávania sa otca bez prítomnosti matky. Je nenormálne, aby ju otec maloletých detí neustále šikanoval a podával nejaké podania, ktoré sa nezakladajú na pravde, uvádzal nepravdy s tým, že matka chodí každý mesiac na priestupkové a na políciu za rôzne vetičky, príslovia a dokonca aj za zaplatenie vlastnej hypotéky. V ďalšom opätovne poukázala na to, že kolízna opatrovníčka D. K. manipuluje s tvrdením osôb, prekrucuje, zastrahuje, vyhráža sa, je neprofesionálna a má netransparentné správanie, postupuje tak, ako jej to vyhovuje a hlavne zavádza súd, čo je neprípustné. K odvolaniu uviedla, že otec je povinný z morálneho hľadiska i zo zákona dbať na záujem detí a nevyžadovať od detí svoje predstavy. Maloleté deti boli doteraz riadne na stretnutia s otcom pripravené s tým, že strávený čas s otcom má byť nenásilný, vhodný a príjemný pre deti.

14. Otec sa vo vyjadrení k vyjadreniu matky v podaní zo dňa 04.04.2025 opäť vracal k priebehu konania, ktoré sa viedlo pod sp. zn. 11P/20/2020, k aktuálnemu konaniu o návrhu na nariadenie neodkladného

opatrenia, k odvolaniu, ako aj k vyjadreniu matky k odvolaniu, pričom nové skutočnosti neuviedol. Pokiaľ súd rozhodne v prospech terajšieho navrhovaného neodkladného opatrenia sp. zn. 76P/176/2024 a otec si zoberie synov na víkend k sebe, je možné toto všetko zlé, čo bolo doteraz, ešte zvrátiť. V prípade, že sa súd nevysporiada s ďalším obštrukčným konaním matky, vzťah detí s otcom bude absolútne a nenávratne zničený aj nečinnosťou súdu. Poukázal na to, že matka deti nepripravuje na stretnutie, zastrahuje ich, prikazuje deťom, aby konali to, čo im povie ona pred stretnutím, prípadne z balkóna matka dohliada, či deti plnia to, čo im matka pred stretnutím prikáže. Otec odmieta, aby boli deti opätovne vypočúvané na žiadosť matky súdom. Súd sa nedokázal vysporiadať s obštrukčným správaním matky po dobu takmer piatich rokov, pričom boli porušené práva otca na rodinný a súkromný život, dnes sú deti viac manipulované ako kedykoľvek predtým a ak by prišlo k ich výpovedi na súde, tak má za to, že zo strachu pred matkou budú deti vypovedať na súde to, čo im prikáže matka. Z príloh, ktoré doložil k tomuto vyjadreniu je zrejmé, že podal aj návrh na výkon rozhodnutia aktuálneho, a to v podaní zo dňa 31.03.2025, kde sa vedie konanie a zároveň podal aj trestné oznámenie, v súvislosti vo veci marenia právoplatného rozsudku sp. zn. 11P/20/2020 zo dňa 07.12.2023.

15. Do momentu konania a rozhodovania krajským súdom iné vyjadrenia do konania doložené neboli.

16. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 CSP v spojení s § 2 ods. 1, § 3 ods. 5 písm. a) CMP) na základe odvolania podaného v zákonnej odvolacej lehote osobou na to oprávnenou, a to otcom maloletých detí postupom bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 385 ods. 1 CSP a contrario prejednal vec za aplikácie ust. § 65, § 66 CMP a napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil ako vecne správne rozhodnutie podľa ust. § 387 ods. 1, 2 CSP. Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

17. Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie a vychádzajúc z jeho obsahu dospel k záveru, podľa ktorého súd prvej inštancie pri svojom rozhodovaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vychádzal z podkladov, ktoré mal k dispozícii, ako aj vykonaného dokazovania aj v súvislosti s tým, že konanie vo veci rozvodu manželstva a úpravy práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode bolo právoplatne skončené dňom 05.11.2024 a návrh otca na zmenu úpravy styku neodkladným opatrením bol podaný mesiac po právoplatnosti predmetného rozhodnutia. Súd prvej inštancie dospel k správne záveru, keď považoval tento návrh na nariadenie neodkladného opatrenia za nedôvodný. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, preto len konštatuje správnosť jeho odôvodnenia (§ 387 ods. 2 CSP).

18. Odvolací súd poukazuje na účel inštitútu neodkladného opatrenia, a len v prípade bezprostredného ohrozenia dieťaťa, jeho zdravia, života, ohrozenia jeho záujmu, prichádza do úvahy nariadenie neodkladného opatrenia. Naliehavosť potreby predbežnej úpravy tak predstavuje nevyhnutný predpoklad pre vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, pričom posúdenie či a kedy je takáto potreba daná, je ponechané na úvahu súdu, ktorý starostlivo hodnotí individuálne osobitosti konkrétnej veci zohľadňujúc predovšetkým záujem maloletého dieťaťa, avšak za súčasného splnenia zákonných podmienok vyžadovaných pre nariadenie neodkladného opatrenia. Účelom inštitútu neodkladného opatrenia je predbežná rýchla, i keď len dočasná úprava pomerov účastníkov, ktoré neznesú odklad.

19. Odvolací súd zhodne so záverom súdu prvej inštancie konštatuje, že nebol osvedčený taký stav, aby dával základ pre nariadenie neodkladného opatrenia. Pre vyhovieť návrhu neboli splnené zákonné podmienky vyplývajúce z ust. § 325 ods. 1 a nasl. CSP subsidiárne aplikovateľné aj v mimosporovom konaní podľa ust. § 2 ods. 1 CMP, ak nebola daná naliehavosť k tomu, aby boli opätovne upravené práva a povinnosti otca k maloletým deťom, konkrétne upravený styk otca s maloletými deťmi, nakoľko posledná platná úprava bola daná rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 13.01.2022 č. k. 11P/20/2020-498 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 09.10.2024 č. k. 13CoP/145/2024, ktorým bol upravený aj styk otca s maloletými deťmi, teda pred necelými dvoma mesiacmi pred podaním tohto návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia na zmenu styku s maloletými deťmi. Aj zo správy kolízneho opatrovníka jednoznačne vyplynulo, že stretávanie otca s deťmi prebehlo do právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva v zmysle neodkladného opatrenia z apríla 2024, kde bol aj telefonický kontakt otca s deťmi. Po právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva matka realizuje stretávanie otca s deťmi podľa tohto rozsudku, čo znamená, že

styk otca s maloletými deťmi prebieha, kontakt detí s otcom je zachovaný, a tento by mal prebiehať už v neprítomnosti matky, nakoľko obdobie štyroch mesiacov už uplynulo.

20. Súd prvej inštancie správne vyhodnotil, že nebola splnená podmienka naliehavosti veci a potreby riešiť ju nariadením neodkladného opatrenia a zároveň nedošlo k žiadnej zmene pomerov oproti poslednému rozhodnutiu ohľadne úpravy práv a povinností k maloletým deťom, vrátane úpravy styku otca s maloletými deťmi. Zároveň odvolací súd uvádza, že v prípade, ak by z otcom deklarovaného správania matky vyplývalo, že táto mu nedôvodne znemožňuje výkon jeho práva na súdom určený styk s maloletými, má právo sa domáhať návrhom na výkon rozhodnutia, aby súd nariadil výkon rozhodnutia. V prípade príloh, ktoré boli doložené v súvislosti s vyjadrením otca k vyjadreniu matky k odvolaniu otca je zrejmé, že takýto návrh na výkon rozhodnutia už aj v konaní podaný bol.

21. Z podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj z odvolania, ktoré podal otec, odvolací súd má za to, že jediným dôvodom pre jeho podanie bola tá skutočnosť, že otec mal pôvodne v rámci uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia upravený styk s maloletými deťmi v širšom rozsahu (ním tvrdenom) aj vrátane telefonického kontaktu s maloletými deťmi. V súčasnosti styk, ktorý má upravený právoplatným rozsudkom súdu prvej inštancie o rozvode a úprave práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode, upravuje styk otca s maloletými v inom rozsahu, bez telefonických kontaktov. V rámci konania o rozvode manželstva a úpravy práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode však prebehlo rozsiahle dokazovanie, na základe ktorého bol riadne upravený styk otca s maloletými, zohľadňujúc najlepší záujem maloletých detí a právo druhého rodiča podieľať sa upraveným stykom na starostlivosti o maloleté deti. Otec podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zhruba mesiac po právoplatnosti posledného rozhodovania o styku, a k preukázateľnej zmene pomerov za toto obdobie nedošlo.

22. Zároveň pre úplnosť odvolací súd uvádza, že v prípade, že by došlo k zmene pomerov, otec si môže podať návrh vo veci samej, nakoľko v takomto konaní je možné vykonať rozsiahle dokazovanie, vysporiadať sa so zistením všetkých okolností dôležitých pre prípadnú zmenu rozsahu styku rodičov s maloletými deťmi vzhľadom na ich vek, zdravotný stav, vzťah k rodičom, denný režim, predškolské povinnosti, ako aj vzhľadom na okolnosti na strane rodičov, ich vzájomný vzťah, časové, hospodárske možnosti a rodinné pomery.

23. O trovách súdneho konania odvolací súd rozhodol podľa ust. § 52 CMP s použitím ust. § 396 ods. 2 CSP a nepriznal žiadnemu z účastníkov nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

Podľa § 430 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa § 420 CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 431 CSP dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Podľa § 421 CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 432 CSP dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Podľa § 433 CSP dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Podľa § 434 CSP dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa § 435 CSP v dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti včasnosti podaného dovolania.