

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 9P/19/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2621202262
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Škrovanová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2021:2621202262.2

Opravné uznesenie

Okresný súd Senica v právnej veci navrhovateľa: V. N., nar. XX.XX.XXXX proti manželke: W. N.Á., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom M., V. Z. XXXX/XX o návrhu na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu: W. N., nar. XX.X.XXXX, bytom ako rodičia, zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, rozhodujúc o oprave rozsudku vydal toto

rozhodol:

Druhý výrok rozsudku Okresného súdu Senica č. k. 9P/19/2021- 43 zo dňa 23. júna 2021 má správne znieť takto:

„Maloletý W. sa na čas po rozvode manželstva zveruje do osobnej starostlivosti otca s tým, že obaja rodičia sú oprávnení dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok a matka sa zaväzuje prispievať na výživu mal. W. sumou 50 € mesačne, pričom výživné je splatné vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám otca, s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku“.

Rozsudok v ostatných častiach zostáva nezmenený.

odôvodnenie:

1. Vo právnej veci rozvodu a úpravy práv a povinností k maloletému dieťaťu vedenej Okresným súdom Senica pod sp. zn. 9P/19/2021 rozhodol súd rozsudkom č.k. 9P/19/2021- 43 zo dňa 23. júna 2021.
2. Súd zistil, že v druhom výroku písomného vyhotovenia rozsudku bolo nesprávne uvedené, do rúk ktorého z rodičov je treba platiť výživné. Keďže na platenie výživného bola zaviazaná matka, je toto treba platiť k rukám otca.
3. Podľa § 224 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zřejmé nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.
4. Vzhľadom k tomu, že v rozsudku Okresného súdu Senica č. k. 9P/19/2021 - 43 zo dňa 23. júna 2021 bola v druhom výroku vyššie opísaná chyba,, vydal súd opravné uznesenie tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Senica, Nám. oslobodenia 1, 905 30 Senica (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).