

Súd: Mestský súd Košice  
Spisová značka: 65C/20/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7123219806  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Koščová  
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2025:7123219806.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd v Košiciach sudkyňou Mgr. Janou Koščovou v spore žalobcu: MPV Družstvo, družstvo, IČO: 50 397 877, so sídlom Werferova 2582/1, Košice – mestská časť Juh, právne zastúpeného JANČI & Partners s.r.o., IČO: 47 258 748, so sídlom Belopotockého 720/2, Liptovský Mikuláš, proti žalovanému: Mesto Košice, IČO: 00 691 135, so sídlom Trieda SNP 48/A, Košice, o určenie, že tu právo nie je, takto

### rozhodol:

- I. Konanie neprerušuje.
- II. Žalobu zamietá.
- III. Žalovaný má voči žalobcovi právo na náhradu trov konania v celom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou podanou súdu 21.11.2023 žiadal, aby súd určil, že k pozemkom evidovaným Okresným úradom Košice, katastrálny odbor pre okres Košice IV, obec A. - B., katastrálne územie B. C., a. na liste vlastníctva číslo XXXXX ako: pozemok parcely registra „C“ evidovanej na mape určeného operátu, parcelné číslo XXXX/XX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 426 m<sup>2</sup>, pozemok parcely registra „C“ evidovanej na mape určeného operátu, parcelné číslo XXXX/XX, ostatná plocha o výmere 136 m<sup>2</sup>, pozemok parcely registra „C“ evidovanej na mape určeného operátu, parcelné číslo XXXX/XX, ostatná plocha o výmere 24 m<sup>2</sup>, pozemok parcely registra „C“ evidovanej na mape určeného operátu, parcelné číslo XXXX/XXX, ostatná plocha o výmere 194 m<sup>2</sup>, b. na liste vlastníctva číslo XXXXX ako: pozemok parcely registra „C“ evidovanej na mape určeného operátu, parcelné číslo XXX/XXX, orná pôda a o výmere 429 m<sup>2</sup>; pozemok parcely registra „C“ evidovanej na mape určeného operátu, parcelné číslo XXXX/XX, zastavaná plocha a nádvorie o D. X XXX m<sup>2</sup>; c. na liste vlastníctva číslo XXXXX ako: pozemok parcely registra „C“ evidovanej na mape určeného operátu, parcelné číslo XXXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 498 m<sup>2</sup>; pozemok parcely registra „C“ evidovanej na mape určeného operátu, parcelné číslo XXXX/XX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 955 m<sup>2</sup>; pozemok parcely registra „C“ evidovanej na mape určeného operátu, parcelné číslo XXXX/XX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 42 m<sup>2</sup>; pozemok parcely registra „C“ evidovanej na mape určeného operátu, parcelné číslo XXXX/XXX, ostatná plocha o výmere 16 m<sup>2</sup>; nie je dané právo zodpovedajúce vecnému bremenu, ktorého obsahom je držba a užívanie pozemku pod stavbou, vrátane práva uskutočniť stavbu alebo zmenu stavby, ktoré vzniká zo Zákona č. 66/2009 Z. z., ako aj nahradiť mu trovy konania v rozsahu 100 %.

Zároveň žiadal priznať náhradu trov konania.

2. Z obsahu odôvodnenia žaloby vyplýva, že žalobca je výlučným vlastníkom nehnuteľností evidovaných Okresným úradom, odbor katastrálny pre okres Košice IV, obec A. – B., katastrálne územie B. C.:

a/ na liste vlastníctva číslo XXXXX ako:

- i. pozemok parcely registra „C“ evidovanej na mape určeného operátu, parcelné číslo XXXX/XX, E. plocha a nádvorie o výmere 426 m<sup>2</sup>;
- ii. pozemok parcely registra „C“ evidovanej na mape určeného operátu, parcelné číslo XXXX/XX, F. plocha o výmere 136 m<sup>2</sup>;
- iii. pozemok parcely registra „C“ evidovanej na mape určeného operátu, parcelné číslo XXXX/XX, ostatná plocha o výmere 24 m<sup>2</sup>;

b/ na liste vlastníctva číslo XXXXX ako:

- i. pozemok parcely registra „C“ evidovanej na mape určeného operátu, parcelné číslo XXX/XXX, orná pôda a o výmere 429 m<sup>2</sup>;
- ii. pozemok parcely registra „C“ evidovanej na mape určeného operátu, parcelné číslo XXXX/XX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 3 294 m<sup>2</sup>;

c/ na liste vlastníctva číslo XXXXX ako:

- i. pozemok parcely registra „C“ evidovanej na mape určeného operátu, parcelné číslo XXXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 498 m<sup>2</sup>;
- ii. pozemok parcely registra „C“ evidovanej na mape určeného operátu, parcelné číslo XXXX/XX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 955 m<sup>2</sup>;
- iii. pozemok parcely registra „C“ evidovanej na mape určeného operátu, parcelné číslo XXXX/XX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 42 m<sup>2</sup>;
- iv. pozemok parcely registra „C“ evidovanej na mape určeného operátu, parcelné číslo XXXX/XXX, ostatná plocha o výmere 16 m<sup>2</sup>;

3. Žalovaný užíva pozemky spôsobom, že na týchto pozemkoch je vybudované cestné teleso spolu s jeho súčasťami cestné svahy, cestná zeleň, zelené pásy, chodníky a obrubníky na uliciach G., H. I. I.. Ich umiestnenie na pozemku je preukázané druhom pozemku zastavaná plocha a nádvorie s vyznačeným kódom využívania XX – pozemok na ktorom je postavená inžinierska stavba – cestná, miestna a účelová komunikácia, lesná cesta, poľná cesta, chodník atď. a kód XX pozemok na ktorom je okrasná záhrada, uličná a sídlisková zeleň, park a iná funkčná zeleň.

4. Na liste vlastníctva č. XXXXX kat. územie B. C. je k pozemkom pod poradovým číslom 1 a pod poradovým číslom 8 zapísané vecné bremeno zriadené v zmysle ust. § 4 ods. 1 zákona 66/2009 Z. z. na parcele č. XXXX/XX I. XXXX/XX I. J. K. XXXX/XX v prospech žalobcu. Zároveň na liste vlastníctva č. XXXXX kat. územie B. C. je k pozemku a žalobcovi ako vlastníkovi pod poradovým číslom 12 zapísané vecné bremeno podľa § 4 ods. 1 zákona č. 66/209 Z. z. ako aj na liste vlastníctva č. XXXXX kat. územie B. C. je k pozemkom a k žalobcovi zriadené vecné bremeno podľa § 4 ods. 1 zákona č. 66/2009 Z. z.

5. Obsahom vecných bremien je držba a užívanie pozemkov pod stavbou vrátane práva uskutočniť stavbu, alebo zmenu stavby. Zápisy boli Okresným úradom Košice katastrálny odbor vykonané na základe žiadosti o vykonanie záznamu o vzniku vecného bremena podľa § 4 ods. 1 zákona č. 66/2009 Z. z. zo dňa 11.1.2018 a 21.12.2021. predmetom žiadosti bolo vykonanie zápisu – záznamu o vecnom bremene podľa zákona 66/2009 Z. z.. Z týchto zápisov a oprávnení žalovaného vyplýva, že vlastníkom dotknutých stavieb je žalovaný, nakoľko vecné bremeno bolo zriadené v jeho prospech. Podkladom na vykonanie záznamov vzniku vecného bremena je súpis nehnuteľností ku ktorým vzniklo v prospech vlastníka stavby právo zodpovedajúce vecnému bremenu, pričom vznik vecného bremena je viazaný na splnenie podmienok preukázania vlastníctva stavby, neexistencie iného právneho užívania pozemku pod stavbou, povolenie stavby podľa platných právnych predpisov a prechod stavby z vlastníctva štátu na vyšší územný celok, alebo obec.

6. Žalobca poukázal na okolnosť, že žalovaný nespĺňal tieto podmienky, nakoľko odkaz na jednotlivé delimitačné protokoly, ktoré žalovaný uvádzal vo svojej žiadosti nie sú podkladom pre vykonanie záznamu a pre jeho zápis na príslušný list vlastníctva.

7. Na základe delimitačných protokolov vecné bremeno nevzniká.

8. Naliehavý právny záujem žalobca odôvodnil od skutočnosti, že žalovaný užíva pozemky vo vlastníctve žalobcu čím obmedzuje vlastnícke právo žalobcu ako vlastníka vo výkone oprávnenia na nerušené

užívanie predmetu svojho vlastníctva. Žalobca nemá inú možnosť, ako docieľiť preskúmanie toho, či tu právo zodpovedajúce vecnému bremenu podľa zákona 66/2009 Z. z. je, alebo nie je ako určovacou žalobou a zároveň bez rozhodnutia súdu si nemôže byť istý svojim postavením. Jeho právneho postavenie žalobcu je neisté. Žalobca poukázal na okolnosť, že k zápisu vecného bremena došlo poznámkou, pričom poznámka je úkon Okresného úradu, ktorý je určený na vyznačenie skutočností a pomerov vzťahujúcich sa na nehnuteľnosť, alebo na osobu a nemá vplyv na vznik, zmenu, alebo zánik práv k nehnuteľnostiam. Žalobca navyše podal na Okresný úrad Košice, katastrálny odbor do tohto záznamového konania námietku zo dňa 24.1.2022 ktorou spochybnil vznik zákonného vecného bremena a žiadal správny orgán o splnenie podmienok na vznik zákonného vecného bremena.

9. Žalobca poukázal na okolnosť, že žiadna z príloh záznamu, ktorú predložil žalovaný Katastrálnemu úradu v súvislosti so zápisom vecných bremien nie je dôkazom toho, že stavby boli vybudované v súlade s vtedy platnými právnymi predpismi tak, ako to vyžaduje zákon 66/2009 Z. z.

10. Žalobca poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Sžrk/6/2019, ktorý sa zaoberal zápisom vecného bremena podľa zákona 66/2009 Z. z. a podľa ktorého nie je možné prisvedčiť názoru žalovaného, že postup žalovaného má len evidenčnú funkciu a iba túto funkciu plní záznamové konanie.

11. Ďalej poukázal na rozsudok Krajského súdu Bratislava sp. zn. 2S/25/2016 vo veci zápisu vecného bremena kde súd konštatoval, že neboli splnené podmienky preukázania vlastníckeho práva podľa zákona 66/2009 Z. z. § 1 a § 4 a žalovaný správny orgán predmetnú vec nesprávne posúdil.

12. Žalobca na preukázanie svojich tvrdení predložil súdu ako dôkazy žiadosť žalovaného o vykonanie záznamu o vzniku vecného bremena v zmysle § 4 ods. 1 zákona 66/2009 Z. z. adresované Okresnému úradu Košice, katastrálnemu odboru zo dňa 21.12.2021, protokol o odovzdaní a prevzatí nehnuteľného majetku, majetkových práv a záväzkov v zmysle zákona 138/1991 o majetkov obcí uzatvorený medzi odovzdávajúcim Dopravným podnikom Mesta Košice a preberajúcim Mestom Košice, žiadosť Mesta Košice zo dňa 11.1.2018 adresovaný Okresnému úradu Košice odbor katastrálny o vykonanie záznamu o vzniku vecného bremena v zmysle § 4 ods. 1 zákona 66/2009 Z. z. z obsahu ktorého vyplýva príloha delimitačný protokol K. XXX, H. J. K. XX/XXXX overený L. C. C. vyhotovený na zriadenie vecného bremena na C – KN J. K. XXX/XXX, XXXX/XX, L. oznámenie pre delimitačnú komisiu pri Magistráte Mesta Košice vyhotovený Správou mestských komunikácií, J. M. K. XX, A., oznámenie Okresného úradu Košice, katastrálneho odboru zo dňa 24.1.2022 adresované žalobcovi, že dňa 24.1.2022 bol vykonaný zápis údajov o právach k nehnuteľnostiam do operátu Katastra nehnuteľností na základe záznamovej listiny č. E. F. zápise vecných bremien v zmysle § 4 ods. 1 zákona 66/2009 Z. z. týkajúcich sa parcel na liste vlastníctva XXXXX, XXXXX, XXXXX v katastrálnom území B. C., oznámenie Okresného úradu Košice adresované žalovanému Mestu Košice o vykonaní zápisu vecného bremena podľa § 4 zákona 66/2009 Z. z. k parcelám EKN č. XXXX/X, XXXX/X, XXX/X D. celosti v prospech C. A. zapísaných na LV č. XXXXX, XXXXX, kat. územie B. C..

13. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe zo dňa 10.1.2024 uviedol, že žalovaný v súčasnosti nedisponuje príslušnými stavebnými povoleniami, či kolaudačnými rozhodnutiami k stavbám vybudovaných na sporných pozemkoch v tejto súvislosti však poukázal na skutočnosť, že predmetné stavby boli vybudované v období 60.tych až 80.tych rokoch minulého storočia teda viac ako pred 30.timi rokmi, pričom ich stavebníkom bol Československý štát a nie žalovaný na ktorého vlastnícke právo k daným stavbám prešlo až účinnosťou zákona o majetku obcí.

14. S prihliadnutím na uplynutie skartačných lehôt nemôže byť na ujmu žalovaného, že tieto dokumenty nemôže v súčasnosti už zabezpečiť. Poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Cdo/71/2008 zo dňa 24.2.2010 z obsahu odôvodnenia ktorého vyplýva, že v súvislosti s nadobudnutím vlastníctva rozhodnutím štátneho orgánu sa v praxi objavuje otázka nemožnosti dokázať rozhodnutie vydané pred desaťročiami, ktoré by obsahovali zákonom predpísané náležitosti a rozhodnutie súvisí s vlastníckym právom. V takom prípade nie je možné vylúčiť zistenie existencie takýchto rozhodnutí aj nepriamymi dôkazmi a to s prihliadnutím sa k správaniu účastníkom po nimi tvrdených zmenách vlastníctva. Ak nie je daný dôvod k pochybnostiam, že sa určité veci v čase dávno minulom diali obvyklým resp. úradným postupom je dôkazné bremeno o tom, že v konkrétnom prípade tak nebolo na tom, kto túto skutočnosť tvrdí. Zároveň žalovaný poukázal na obdobné rozhodnutie Najvyššieho súdu Českej republiky k rozsudku sp. zn. 22Cdo/1400/2004 v zmysle ktorého v sporoch v ktorých časový odstup

od rozhodných skutočností podstatne prekračuje i vydržiacie lehoty, alebo lehoty skartačné nie je na mieste extenzívnym spôsobom pochybovať, či otvárať záležitosti, ktoré pred mnohými rokmi založili právne vzťahy. Žalovaný zároveň poukázal na rozhodnutie odvolacieho súdu sp. zn. 6Co/197/2022, ktorý prevzal aj súd prvej inštancie, že podľa § 1 zákona 66/2009 Z. z. musia byť splnené len dve podmienky: 1/ musí ísť o pozemok pod stavbou vo vlastníctve obce, alebo vyššieho územného celku a zároveň 2/stavba prešla do vlastníctva obce, alebo vyššieho územného celku podľa osobitných predpisov (napríklad zákon 138/1991). Iné podmienky neboli v zákone stanovené a teda ani v podmienkach vydania stavebného povolenia na stavbu, či kolaudačného rozhodnutia. Žalovaný poukázal na obdobný rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 30S/54/2016 a sp. zn. 5Co/92/2019.

15. Na pojednávaní dňa 10.6.2025 žalobca odôvodnil naliehavý právny záujem na určovacej žalobe v tomto konaní okolnosťou, že ide o odstránenie právnej neistoty keďže iným spôsobom sa nevie domôcť výmazu zápisu vecného bremena v prospech žalovaného, pričom k zmene jeho právneho postavenia z hľadiska užívania nehnuteľnosti by zrejme nedošlo, ale mohlo by dôjsť k uplatneniu náhrady, prípadne k odstráneniu stavby v prípade, že stavby neboli povolené.

16. Žalovaný na pojednávaní dňa 10.6.2025 poukázal na okolnosť, že žalobca si uplatnil aj za tieto nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom tohto konania náhradu v súdnych konaniach ktorých predmetom je náhrada o zaplatenie bezdôvodného obohatenia, pričom tieto konania sú v štádiu prerušenia konania z dôvodu podaných ústavných sťažností a to z dôvodu námietky žalobcu, že zákon 66, ktorý by mal byť v týchto konaniach uplatnený je v nesúlade s Ústavou.

17. Žalobca poukázal na okolnosť, že si uplatnil náhradu za tieto pozemky, avšak spornou okolnosťou práve v týchto prípadoch je skutočnosť, že nie je zjavné, či vecné bremeno na týchto nehnuteľnostiach v prospech žalovaného vzniklo, alebo nevzniklo.

18. Podľa ust. § 137 písm. c) CSP, Žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo

19. Právny záujem je podmienkou procesnej prípustnosti určovacej žaloby v zmysle § 137 písm. c) CSP, musí byť naliehavý. Pri skúmaní existencie tohto záujmu ide o posúdenie procesnej otázky, či podaná žaloba je vhodný (účinný a správne zvolený) procesný nástroj ochrany žalobcovho práva. Nedostatok naliehavého právneho záujmu predstavuje samostatný a prvoradý dôvod pre ktorý určovacia žaloba nemôže obstáť a ktorý sám o sebe a bez ďalšieho vedie k zamietnutiu žaloby (rozhodnutie Najvyššieho súdu sp. zn. 3Cdo/98/2004, 1Cdo/91/2006, 3Cdo/240/2006, 1Cdo/13/2010, 3Cdo/56/2011). Aj Ústavný súd zastáva názor, že ak všeobecný súd dospeje k názoru podľa ktorého naliehavý právny záujem nie je daný vecnou stránkou podaného určovacieho návrhu sa už ďalej nezaobera (II.ÚS 137/08). Určovací návrh má predovšetkým preventívny charakter, jeho účelom je spravidla poskytnúť ochranu právam žalobcu skôr než dôjde k porušeniu práva 65C/20/2024 22 (určovacia žaloba preto vo všeobecnosti nie je opodstatnená tam, kde už právny vzťah alebo práva boli porušené a kde je na mieste žaloba na plnenie povinností ( ust. § 137 písm. b) CSP)). Žaloba spravidla nemôže byť opodstatnená tam, kde možno žalovať na plnenie povinnosti podľa § 137 písm. b) CSP (uznesenie NS SR 2Cdo/28/2009). Naliehavý právny záujem treba skúmať so zreteľom na cieľ, ktorý žalobca sleduje podaním určovacej žaloby

20. V danom prípade žalobca naliehavý právny záujem na určovacej žalobe v tomto konaní odôvodnil skutočnosťou, že rozhodnutie súdu je v tomto konaní je jedinou možnosťou ako dosiahnuť zmenu zápisu v Katastri nehnuteľností a tým aj konečnú úpravu vzťahov medzi stranami sporu a definitívnu úpravu vzájomných pomerov strán sporu, ktorá bude premietnutá pri zápise v Katastri nehnuteľností a zároveň toto rozhodnutie je podstatné pre ďalšie určenie strán sporu v rámci nárokovateľnosti na odplatu, nakoľko v prípade ak by žalovanému nevzniklo právo zodpovedajúce vecnému bremenu má žalobca nárok na odplatu za užívanie pozemkov žalovaným.

21. Na pojednávaní dňa 10.6.2025 žalobca upresnil, že zrejme k zmene jeho postavenia z hľadiska užívania nehnuteľností, ktoré sú predmetom tohto konania by nedošlo, avšak mohlo by dôjsť k uplatneniu náhrady prípadne k odstráneniu stavby ak by išlo o nepovolené stavby.

22. Vo všeobecnosti platí, že naliehavý právny záujem je daný predovšetkým tam, kde by bez tohto určenia bolo právo žalobcu ohrozené, alebo kde by bez tohto určenia sa stalo právne postavenie žalobcu neistým, pričom žaloba o určenie nie je spravidla opodstatnená tam, kde je možné žalovať na splnenie povinností (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Cdo/56/2009).

23. Vychádzajúc z názoru, že určovací návrh má predovšetkým preventívny charakter a jeho účelom je poskytnúť ochranu právam žalobcu skôr než dôjde k ich porušeniu, v danom prípade súd konštatuje, že práva žalobcu už porušené boli, nakoľko ako vyplýva z vyjadrenia žalovaného na týchto sa dlhodobu nachádzajú inžinierske stavby – cestné telesá a príľahlá zeleň. V zmysle vyššie citovaného uznesenie Najvyššieho súdu SR 2Cdo/28/2009 určovací žaloba nemôže byť opodstatnená tam, kde možno žalovať na plnenie povinností. Akí teda žalobca je vylúčený z užívania nehnuteľnosti v jeho vlastníctve z dôvodu vecného bremena v prospech žalovaného, v danom prípade môže sa domáhať svojich práv žalobou na plnenie náhrady, v ktorom konaní bude súd ako predbežnú otázku posudzovať existenciu, alebo neexistenciu zákonného vecného bremena a teda aj možnej odpłaty či už vo forme náhrady za vecné bremeno resp. vo forme náhrady za bezdôvodné obohatenie žalovaného.

24. Pokiaľ žalobca dôvodil naliehavý právny záujem skutočnosťou, že v prípade rozhodnutia súdu o neexistencii zákonného vecného bremena z dôvodu nepovolenej stavby vo vlastníctve žalovaného mohol by sa domáhať odstránenia stavby z pozemkov vo vlastníctve žalobcu súd konštatuje, že v danom prípade ide o stavby – inžinierske siete vo verejnom záujme, kde je viac ako zrejmé, že by neprichádzalo do úvahy rozhodnutie súdu o odstránení stavby na cudzom pozemku (§ 135 c/ OZ), ale opätovne len priznanie náhrady za zriadené vecné bremeno a teda k zmene jeho postavenia z hľadiska užívacieho práva k nehnuteľnostiam v jeho vlastníctve by nedošlo.

25. Na základe vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že žalobca v konaní neosvedčil základnú procesnú podmienku prípustnosti určovacej žaloby a to existenciu naliehavého právneho záujmu tak z hľadiska neistoty v jeho právnom postavení ohľadne zákonného vecného bremena (ktorá otázka sa rieši v konaní o plnenie ako predbežná) ako aj z hľadiska obmedzenia jeho užívacích práv k nehnuteľnostiam, preto súd žalobu v celom rozsahu ako nedôvodnú zamietol.

26. Podaním doručeným súdu 5.6.2024 právny zástupca žalobcu uviedol, že nakoľko na vznik práva zodpovedajúceho vecnému bremenu neboli splnené podmienky vyžadované zákonom č. 66/2009 Z.z. rozhodnou skutočnosťou v tomto konaní je samotný zákon č. 66/2009 Z. z., pričom od posúdenia aplikácie Zákona č. 66/2009 Z. z. závisí výsledok tohto konania. Vzhľadom na uvedené žalobca poukázal na podanie Mestského súdu Košice na Ústavný súd Slovenskej republiky označené ako „Návrh na začatie konania o súlade právnych predpisov“ zo dňa 01.12.2023, ktoré bolo podané na Ústavný súd Slovenskej republiky dňa 05.01.2024, pričom spis je aktuálne na Ústavnom súde Slovenskej republiky vedený pod evidenčným číslom XX/XXXX. Mestský súd Košice na základe predmetného návrhu navrhol, aby Ústavný súd Slovenskej republiky vydal nález, podľa ktorého ustanovenie § 2 ods. 1, ust. § 2 ods. 2, ust. § 4 ods. 2 zákona NR SR č. 66/2009 Z. z. o niektorých opatreniach pri majetkovoprávnom usporiadaní pozemkov pod stavbami, ktoré prešli z vlastníctva štátu na obce a vyššie územné celky a o zmene a doplnení niektorých 2 zákonov v znení neskorších predpisov, nie je v súlade s čl. 20 ods. 1 a ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky a čl. I Dodatkového protokolu k Európskemu dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Rovnako tak poukázal aj na podanie Mestského súdu Bratislava IV na Ústavný súd Slovenskej republiky označené ako „Návrh na začatie konania o súlade právnych predpisov“ zo dňa 03.04.2024, ktoré bolo podané na Ústavný súd Slovenskej republiky dňa 21.05.2024, pričom spis je na Ústavnom súde Slovenskej republiky vedený pod evidenčným číslom 1339/2024. Žalobca ďalej uviedol, že Mestský súd Bratislava IV na základe predmetného návrhu navrhol, aby: 1. Ústavný súd Slovenskej republiky vydal uznesenie, v zmysle ktorého Ústavný súd Slovenskej republiky pozastavuje účinnosť zákona NR SR č. 66/2009 Z. z. o niektorých opatreniach pri majetkovoprávnom usporiadaní pozemkov pod stavbami, ktoré prešli z vlastníctva štátu na obce a vyššie územné celky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov; 2. Ústavný súd Slovenskej republiky vydal nález, podľa ktorého zákon NR SR č. 66/2009 Z. z. o niektorých opatreniach pri majetkovoprávnom usporiadaní pozemkov pod stavbami, ktoré prešli z vlastníctva štátu na obce a vyššie územné celky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, nie je v súlade s čl. 1 ods. 1, čl. 2 ods. 2, čl. 12 ods. 1, čl. 12 ods. 2, čl. 13 ods. 3, čl. 13 ods. 4, čl. 20 ods. 1 a čl. 20 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky a nie je v súlade s čl. I Dodatkového protokolu k Európskemu dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Spolu s návrhom a prerušenie konania žalobca predložil súdu návrh na začatie

konania o súlade právnych predpisov podľa čl. 125 ods. 1 písm. a) Ústavy Slovenskej republiky doručení Ústavnému súdu SR dňa 21.5.2024.

27. Vzhľadom na uvedené navrhol prerušenie konania do rozhodnutia Ústavného súdu SR o návrhu Mestského súdu na vyslovenie nesúladu právneho predpisu s Ústavou SR podaného 5.1.2024 č.spisu 46/2024 a o návrhu Mestského súdu Bratislava IV na vyslovenie nesúladu právneho predpisu s Ústavou SR podaného dňa 21.5.2024 č. spisu 1339/2024.

28. Podľa ust. § 164 CSP, ak súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na také konanie podnet.

29. Súd v danom prípade dospel k záveru, že vzhľadom na právne posúdenie žaloby vo veci samej – neexistenciu naliehavého právneho záujmu na takejto určovacej žalobe nebol daný dôvod na prerušenie konania v zmysle návrhu žalobcu a v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením konanie neprerušil.

30. Podľa ust. § 255 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

31. Nakoľko žalovaný mal v konaní plný úspech vo veci súd rozhodol, že žalovaný má voči žalobcovi právo na náhradu trov konania v celom rozsahu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Mestský súd Košice v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v zmysle ust. § 362 ods. 1 C.s.p. v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 C.s.p. – ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.)

Ak žalovaný dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú týmto rozhodnutím, žalobca má právo podať návrh na výkon exekúcie podľa Exekučného poriadku (§ 219 ods. 1 C.s.p.)