

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 8C/73/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8224202732
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Tvrdíková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2025:8224202732.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

8C/73/2024

Okresný súd Bardejov, sudca JUDr. Mária Tvrdíková, v spore žalobcu Dopravný podnik mesta Košice, akciová spoločnosť so sídlom Bardejovská 6, 043 29 Košice - západ, IČO: 31 701 914, zastúpený JUDr. Peter Frajt, advokát s.r.o. so sídlom Garbiarska 5, 040 01 Košice, IČO: 47 240 369, proti žalovanému A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX C. XX, o zaplatenie 61,- Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

8C/73/2024

- Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 61,- Eur s 9,50 % úrokom z omeškania ročne od 18.10.2023 do zaplatenia, poštovné vo výške 3,30 Eur, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- Žalobca m á nárok proti žalovanému na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

8C/73/2024

O d ô v o d n e n i e

- Žalobca sa podanou žalobou proti žalovanej domáhal zaplatenia sumy 61,- Eur s 9,50 % úrokom z omeškania ročne od 18.10.2023 do zaplatenia a poštovného vo výške 3,30 Eur.
- Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný sa pri cestovaní jeho dopravným prostriedkom (električkou) dňa 17.10.2023 nepreukázal platným cestovným lístkom na výzvu kontrolného orgánu. Z uvedeného dôvodu preto bolo žalovanému kontrolným pracovníkom uložené zaplatiť cestovné 1,- Eur a sankčnú úhradu (prirážku) pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom v sume 60,- Eur teda spolu vo výške 61,- Eur. Žalovaný túto sumu napriek písomnej upomienke neuhradil.

3. Vo veci bol vydaný platobný rozkaz sp. zn. 8C/73/2024–22 dňa 21.11.2024, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému, preto uznesením tunajšieho súdu, sp. zn. 8C/73/2024– 30 zo dňa 24.3.2025 bol predmetný platobný rozkaz zrušený.

4. Žalovaný sa k podanej žalobe písomne nevyjadril. Žaloba mu bola doručovaná na adresu trvalého bydliska C. XX, odkiaľ sa zásielka vrátila ako neprevzatá v odbernej lehote. Žalobu sa mu nepodarilo doručiť ani cestou OO PZ, pričom miestnym šetrením bolo zistené, že žalovaný sa na adrese trvalého bydliska dlhodobo nezdržiava. Preto súd postupujúc podľa § 116 CSP po nezistení inej adresy žalovaného (lustráciou v RO SR, lustráciou v ZVJS, lustráciou v Sociálnej poisťovni) zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu dňa 24.4.2025. Žalobu súd považoval za doručенú žalovanému dňa 9.5.2025 bez ohľadu na to, či sa o nej žalovaný dozvedel.

5. Podľa § 297 písm. b/ CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Podľa § 219 ods. 1 a 3 CSP, rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. Pritom uvedie výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti exekúcie. Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Keďže v tomto prípade bolo predmetom konania zaplatenie sumy 61,- Eur, súd na prejednanie veci v súlade s § 297 písm. b/ a § 219 ods. 3 CSP nenariadil pojednávanie a v zmysle § 219 ods. 1 CSP rozsudok verejne vyhlásil dňa 10.6.2025. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu od 29.5.2025

8. Účastníci sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

9. Z výsledkov vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

10. Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 241876 zo dňa 17.10.2023 súd zistil, že žalovaný pri cestovaní dopravným prostriedkom v meste Košice sa dňa 17.10.2023 o 14.44 hod. na linke č. 6, č. voza 823 nemohol preukázať platným cestovným lístkom, pretože ho nemal. Z uvedeného dôvodu jej bolo uložené kontrolným orgánom zaplatiť postih vo výške 60,- Eur a cestovné vo výške 1,- Eur. Údaje o žalovanej kontrolný orgán vypísal z občianskeho preukazu žalovaného.

11. Podľa § 8 ods. 5 a 6 zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach, cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len „prirážka“) a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy. Prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

12. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

14. Podľa § 215 ods. 1 CSP, súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

15. Listinnými dôkazmi bolo preukázané, že žalovaný sa na výzvu nepreukázal platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom, preto žalobcovi vznikla voči žalovanému celková pohľadávka vo výške 61,- Eur. Vzhľadom na oprávnený nárok žalobcu súd zaviazal žalovaného na zaplatarenie sumy 61,- Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne z dlžnej sumy od 18.10.2023 do zaplatarenia, ako aj nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 3,30 Eur.

16. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP podľa pomeru úspechu strán konania. Žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu a preto mu súd priznal nárok na plnú náhradu trov konania (100 %). O výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku v súlade s § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

8C/73/2024

P O U Č E N I E :

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od .doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP) Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods.1 CSP)

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

(§ 366 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť a nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou. (§ 371 a § 372 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a to Exekučného poriadku a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.

Vo Svidníku dňa 10. júna 2025
JUDr. Mária Tvrđíková
Sudca