

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 29Csp/72/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124264069  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Marianna Kertésová  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2025:6124264069.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudkyňa JUDr. Ing. Marianna Kertésová, v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava-Ružinov, IČO: 35 724 803, právne zastúpený Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava-Ružinov, IČO: 53 255 739 proti žalovanej: Iveta Petrovic, nar. 25.5.1975, bytom Remetské Hámre 158, 072 41 Remetské Hámre, o zaplatenie 4677,81 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a.

II. Žalovanej p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% voči žalobcovi, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou postúpenou tunajšiemu súdu dňa 4.7.2024 voči žalovanej domáhal zaplatenia istiny vo výške 4 677,81 €, úroku vo výške 327,52 €, úroku z omeškania vo výške 7 € a úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4 675,49 € od 13.7.2022 do zaplatenia, a to titulom nesplateného úveru. Žalobca v žalobe uviedol, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 20.6.2023 medzi Unicredit Bank Czech Republik and Slovakia, a.s. (ďalej len „právny predchodca žalobcu“), pobočka zahraničnej banky, Šancová 1/A, Bratislava ako postupcom a žalobcom ako postupníkom bola pohľadávka voči žalovanej postúpená na žalobcu. Žalovaná bola v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením č i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Postupca uzavrel so žalovanou dňa 14.12.2017 zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorej súčasťou sú všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov (VOP). Na základe zmluvy poskytol postupca žalovanej peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov a podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti upravovala Zmluva a VOP. Zmluva spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere v zmysle ObZ a zákona o spotrebiteľských úveroch. Žalovaná napriek opakovaným výzvam pohľadávku postupcu neplnila riadne a včas, čím porušila svoju povinnosť podľa zmluvy. Preto postupca v súlade s § 53 ods. 9 OZ vyhlásil celý úver za predčasne splatný. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 4858,02 €, ktorá pozostávala z istiny vo výške 4675,49 €, riadneho úroku vo výške 173,21 €, úroku z omeškania vo výške 7 € a z poplatkov vo výške 2,32 €. Žalovaná po postúpení pohľadávky neuhradila žiadnu sumu. Žalovaná suma predstavuje dlžnú istinu vo výške 5012,33 €, dlžný riadny úrok vo výške 372,52 € (ponížený o sumu úhrad vykonaných na riadny úrok vo výške 1170,74 € a o poplatok vo výške 49,30 €) a dlžný úrok z omeškania do zosplatenia vo výške 7 €. Žalobca požadoval aj úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru.

2. Žalobca k žalobe pripojil Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 20.06.2023 s prílohou, Zmluvu o spotrebiteľskom úvere zo dňa 14.12.2017 spolu so žiadosťou o poskytnutie úveru, Oznámenie o predčasnej splatnosti úveru a výzvu na úhradu celého zostatku úveru zo dňa 12.07.2022 s doručenkou, Obchodné podmienky s Cenníkom, Upomienku č. 3 – poslednú výzvu na úhradu záväzku zo dňa 26.05.2022, Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 22.06.2023, Výpis z účtu žalovanej a Pokus o zmier zo dňa 07.03.2024.

3. Upomínací súd vydal dňa 17.4.2024 platobný rozkaz, proti ktorému podala žalovaná odpor. V odpore uviedla, že žalobca nepripojil ako prílohu žaloby zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. CF-0000078003-2017\_MIC2-SU zo dňa 15.12.2017, ktorá má byť predmetom sporu. Žalobca ďalej nepreukázal vyplatenie úveru vo výške 7.600 Eur na účet žalovanej, tak ako to uvádza vo výpise z úverového účtu. Veriteľ porušil povinnosť skúmania bonity klienta teda schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Zároveň poukázala na dôsledky porušenia tejto povinnosti a to, že predmetný úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

4. Žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu zaslal súdu svoje vyjadrenie (č.l. 138) , v ktorom uviedol, že súčasťou podanej žaloby bola všetka dokumentácia súvisiaca s úverovou zmluvou. Ohľadom skúmania bonity žalobca poukázal na dokument Doplnujúce údaje k žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru, v ktorom žalovaná deklarovala existujúce záväzky vo výške 0 Eur. Veriteľ túto skutočnosť overil dopytom do úverového registra dňa 14.12.2017, z ktorého je zrejme že žalovaná skutočne nemala v čase poskytnutia žiadne peňažné záväzky. Príjem spotrebiteľa bol overený na základe interných zdrojov ako priemer mesačných kreditných operácií na účte spotrebiteľa, ktoré je možné považovať za príjem vo výške 1483 Eur. V rámci nákladov na zabezpečenie základných životných potrieb bral veriteľ do úvahy životné minimum spotrebiteľa a dvoch nezaopatrených detí, nakoľko žalovaná v žiadosti deklarovala dvoch členov domácnosti brané do úvahy pri výpočte limitu ku dňu poskytnutia úveru bolo 381 Eur ( 199 Eur + 91 Eur + 91 Eur). Výpočet limitu bol teda realizovaný nasledovne: (výška existujúcich splátok úveru + výška splátky poskytnutého úveru + výška nákladov na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa a osôb, voči ktorým má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť m usí byť nižšia ako výška príjmu.  $0\text{€} + 122,97\text{€} + 381\text{€} = 503,97\text{€}$  čo je menej ako overený čistý príjem spotrebiteľa vo výške 750 €. Výpočet limitu bol realizovaný v súlade s ust. § 7 ods. 21 ZoSU.

5. Žalovaná sa k vyššie uvedenému podaniu vyjadrila písomným podaním doručeným súdu dňa 6.8.2024 v ktorom zopakovala skutočnosti tvrdiace v podanom odpore s tým, že ďalej namietla aktívnu vecnú legitimitáciu žalobcu, keďže žalobca nepreukázal súdu riadne zosplatnenie úveru v zmysle ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka.

6. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní dňa 2.4.2025 uviedol, že došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru, ako aj k platnému postúpeniu pohľadávky.

7. Zástupca žalovanej na danom pojednávaní uviedol, že v žalobe nie je uvedená žiadna výška poskytnutých prostriedkov. Žalobca porušil § 7 zákona o spotrebiteľských úveroch, keďže žalovaná v žiadosti o úver uviedla, svoj príjem 213 Eur. Životné minimum v čase poskytnutia úveru, t.j. od 1.7.2017 bolo vo výške 199,48 Eur a v nepreverených symbolických mesačných výdavkoch na bývanie, čiže iných by nebolo možné poskytnúť žalovanej žiadny úver. Zároveň žalobca pri skúmaní bonity nepreukázal záväzky žalovanej a to predložením výpisu z bankového a nebankového registra, t.j. registra klientskych informácií ani z databázy SOLUS, ani príjem žalovanej potvrdením údajov zo sociálnej poisťovni, aj keď v žiadosti k tomu súhlas žalovanej bol. Žalobca ďalej nepreukázal doručenie oznámenia o spoplatnení spotrebiteľského úveru žalovanej podľa § 53 a § 565 Občianskeho zákonníka a tiež doručenia oznámenia o postúpení pohľadávky žalovanej podľa § 526 Občianskeho zákonníka. Požiadal súd žalobu zamietnuť a žalovanej priznať nárok na náhradu trov konania.

8. Žalobca na základe výzvy súdu doručil súdu dňa 6.5.2025 písomné podanie v ktorom uviedol, že existujúce záväzky spotrebiteľa veriteľ overil dopytom do úverového registra da 14.12.2017 z ktorého je zrejme, že spotrebiteľ nemal v čase poskytnutia úveru žiadne existujúce záväzky. V rámci výpočtu limitu veriteľ k výške existujúcich splátok pripočítal sumu splátky poskytovaného úveru vo výške 122,97 Eur. Pri výpočte limitu teda veriteľ počítal s mesačným úverovým zaťažením vo výške 142,89 Eur. Príjem spotrebiteľa bol overený z interných zdrojov na základe priebehu na účte žalovaného nakoľko žalovaná mala príjem zo zahraničia. V zmysle výpisu z účtu bola výška príjmu overená v minimálnej

výške nasledovne: 8/2017 vo výške 750 Eur, 9/2017 vo výške 2200, 10/2017 vo výške 1160 Eur, 11/2017 vo výške 1870 Eur. V rámci nákladov na zabezpečenie základných životných potrieb bral veriteľ do úvahy životné minimum spotrebiteľa a dvoch členov domácnosti ( stav vydatá a 2 nezaopatrené deti. Životné minimum na členov domácnosti brané do úvahy pri výpočte limitu ku dňu poskytnutia úveru bolo teda 381,06 Eur. Výpočet limitu bol teda realizovaný nasledovne : 381,06 Eur ( životné minimum ) + 122,97 Eur ( splátka novoposkytnutého úveru) = 504,03 Eur, čo je menej ako priemerný príjem spotrebiteľa vo výške 1483 Eur. Žalovaná do zosplatnenia 12.7.2022 uhradila spolu 5399,82 Eur. Listom s názvom Upomienka č. 3 – posledná výzva na úhradu záväzku zo dňa 26.5.2022 bola žalovaná vyzvaná na úhradu omeškaných splátok v celkovej výške 380,27 Eur v lehote do 15 dní od doručenia výzvy. Pri zadaní podacieho čísla z predloženého podacieho hárku na stránke <https://tandt.posta.sk/> je zároveň možné odsledovať, že zásielka bola podaná do poštovej prepravy dňa 31.5.2022 a doručená, resp. vrátená dňa 23.6.2022. V prílohe zasielame doklad z predmetnej stránky o doručení zásielky žalovanej. Vzhľadom na to, že si žalovaná neplnila svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy riadne a včas, postupca UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., v zmysle dokumentu zo dňa 12.7.2022 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru z dôvodu, že žalovaná od výzvy pred zosplatnením úveru do dňa zosplatnenia úveru nielen, že nedoplatil sumu, s ktorou bol v omeškaní v zmysle upomienky zo dňa 26.5.2022, ale zároveň nastala splatnosť ďalšej splátky. Postupca teda využil svoje právo zosplatniť pohľadávku . Pri zadaní podacieho čísla z predloženého podacieho hárku na stránke <https://tandt.posta.sk/> je zároveň možné odsledovať, že zásielka bola podaná do poštovej prepravy dňa 15.7.2022 a doručená dňa 18.7.2022.

9. Súd oboznámil s obsahom predložených listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav veci:

10. Dňa 14.12.2017 uzatvorila UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s. so žalovanou Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. CF-0000078003\_2017-MIC2-SU (č. I. 34 - 42), na základe ktorej poskytol pôvodný veriteľ UniCredit Bank žalovanej spotrebiteľský úver na vo výške 8877,- eur, pričom žalovaná sa zaviazala poskytnutý úver vrátiť a zaplatiť úroky podľa podmienok dohodnutých v Zmluve. V zmluve boli ďalej dohodnuté: výška úrokovej sadzby fixná vo výške 4,4 % ročne, spôsob čerpania úveru bezhotovostne, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne, výška splátky 122,97 eur a splatnosť 25. deň v kalendárnom mesiaci, prvý platobný deň 25.1.2018 , počet splátok 85, konečná splatnosť 25.1.2025, RPMN 9,89 % ročne, priemerná hodnota RPMN 8,80 %, celková čiastka spojená s úverom 10.424,56 eur, výška odplaty 7,40 %, celkové náklady dlžníka v deň uzavretia zmluvy 1.547,56 eur. Súčasťou zmluvy bol aj súhlas s poistením k úveru. V zmluve je adresa trvalého pobytu žalovanej uvedená Remetské Hámre 158.

11. Z výpisu z úverového účtu je zrejmé, že žalovaná dlh neplnila riadne. Na istinu zaplatila len sumu 4201,51 €, na zmluvný úrok 1170,74 €, na úrok z omeškania 2,05 € a na poplatok 25,52 €.

12. Listom zo dňa 26.5.2022, označeným ako upomienka č. 3 – posledná výzva na úhradu záväzku, žalobca vyzval žalovanú na úhradu nedoplatku na splátkach vo výške 380, 27 €. Zároveň bola žalovaná upozornená na možnosť predčasného zosplatnenia úveru v prípade, ak nepríde k uhradeniu dlžnej sumy ani v lehote do troch dní od doručenia tejto výzvy. Žalovaná si list neprevzala.

13. Listom zo dňa 12.7.2022 bolo žalovanej oznámené, že z dôvodu neuhradenia dlžnej sumy napriek výzve na úhradu sa stal dlh z úverovej zmluvy splatným v celom rozsahu naraz, a to dňom 12.7.2022.Uvedený list prevzala žalovaná dňa 19.7.2022.

14. Zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretej medzi postupcom UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom zo dňa 20.6.2023 spolu s prílohou k zmluve mal súd preukázané, že pohľadávka postupcu bola postúpená na žalobcu.

15. Z Oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 22.6.2023 má súd za preukázané, že pôvodný veriteľ UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s. oznámil žalovanej postúpenie pohľadávky na žalobcu na základe Zmluvy o odplatnom postúpení pohľadávky č. 62023/1327/ZOPP\_2023\_CWR SK zo dňa 20.6.2023.

16. Pokusom o zmier zo dňa 7.3.2024 žalobca vyzval žalovanú na úhradu dlhu.

17. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

18. Podľa § 499 Obchodného zákonníka, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

19. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; 1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. 18b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, 1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu 1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľností určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov 1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

20. Podľa § 2 písm. a/, b/, d/ , g, h./, i./ a l./ zákona č. 129/2010 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania5a),b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom ,g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj poisťné a náklady spojené so zmluvou o zabezpečení záväzku spotrebiteľa podľa tohto zákona, ktorých uzavretím bolo podmienené získanie spotrebiteľského úveru alebo jeho získanie za ponúkaných podmienok, h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19,l) celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

21. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahynajmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

22. Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

23. Podľa § 7 ods.4 zákona č. 129/2010 Z.z., veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky17a) sú povinní s vynaložením odbornej starostlivosti na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver získavať a účelne využívať údaje o spotrebiteľských úveroch a úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu1d) tak, aby boli splnené podmienky podľa odsekov 16 a 17.

24. Podľa § 20 ods.1 zákona č. 129/2010 Z.z., veriteľ je oprávnený ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery len na základe povolenia udeleného Národnou bankou Slovenska, a to v závislosti od udeleného povolenia v tomto rozsahu :a) bez obmedzenia rozsahu poskytovania spotrebiteľských úverov podľa § 20a alebo b) v obmedzenom rozsahu poskytovania spotrebiteľských úverov podľa § 20b.

25. Podľa § 7 ods.16 zákona č. 129/2010 Z.z., veriteľ je povinný postupovať pri poskytovaní spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere obozretne a ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery a) spôsobom, ktorý nepoškodzuje spotrebiteľov, ab) s odbornou starostlivosťou; vynaloženie odbornej starostlivosti je veriteľ povinný hodnoverne preukázať.

26. Podľa § 7 ods.17 zákona č. 129/2010 Z.z., vynaložením odbornej starostlivosti sa rozumie najmä to, že veriteľ(a) poskytne spotrebiteľovi informácie pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 a 5,b) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s ohľadom na získané informácie o spotrebiteľovi; ak je veriteľom veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky,17a) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver najmä s ohľadom na údaje získané z jedného alebo viacerých registrov, do ktorých poskytujú údaje veriteľa, ktorých počet sa rovná aspoň dvoj tretinovej väčšine veriteľov, ktorými sú veritelia podľa § 20 ods. 1 písm. a), ktorí sú zverejnení v zozname veriteľov podľa § 8a, banky, zahraničné banky a pobočky zahraničných bánk, v čase posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

27. Podľa § 9 ods.1 zákona č. 129/2010 Z.z. „zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť v záhlaví zreteľne označená názvom zmluvy, ktorý obsahuje slová „spotrebiteľský úver“ v príslušnom gramatickom tvare.

28. Podľa § 9 ods.2 zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia, d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, e ) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, f) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, g ) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov ,i) výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, j) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, k) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, l) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, m) na svojom webovom sídle zabezpečiť

komunikačné prepojenie umožňujúce sprístupnenie informácií zverejnených podľa predchádzajúcej vety.

29. Podľa § 9 ods.9 zákona č. 129/2010 Z.z., od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

30. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1, b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) až i), l) a p), c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadani ealebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) a § 10 ods. 1 písm. b) a c) alebo d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa, e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa<sup>1)</sup> a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu, 18b)f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia ,g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.18aa)

31. Podľa § 11 ods.2 zákona č. 129/2010 Z.z., ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa §7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bezpoplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosť ispotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

32. Podľa § 19 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru sa vypočíta podľa vzorca uvedeného v prílohe č. 2.

33. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

34. Podľa §1 ods.1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi tvoria úrok, poplatky a akékoľvek iné odplatné plnenia alebo iné náklady, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov. Pri výpočte odplaty sa vychádza z predpokladu, že spotrebiteľská zmluva zostane platná dohodnutý čas a že dodávateľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách dohodnutých v spotrebiteľskej zmluve.

35. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

36. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

37. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

38. Podľa § 25g zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom v znení zákona č. 438/2015 Z. z., ustanoveniami tohto zákona sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona sa však posudzujú podľa doterajších predpisov, ak nie je ustanovené inak. Na lehoty, ktoré do dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona ešte neuplynuli, sa vzťahujú ustanovenia tohto zákona a osobitného predpisu. 33b).

39. Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu, kedy malo dôjsť k postúpeniu pohľadávky, ktorá je predmetom tohto sporu, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými aa) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu 18b) na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, ab) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

40. Podľa § 17 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu, kedy malo dôjsť k postúpeniu pohľadávky, ktorá je predmetom tohto sporu, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými aa) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru ab) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver na blízku osobu 21aa) spotrebiteľa, a to na základe písomnej žiadosti spotrebiteľa.

41. Podľa § 17 ods. 3 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu, kedy malo dôjsť k postúpeniu pohľadávky, ktorá je predmetom tohto sporu, Ustanovenie odseku 1 neplatí, ak sa postupuje podľa predpisov upravujúcich riešenie krízových situácií na finančnom trhu, 21a) upravujúcich konkurzné konanie, 22) alebo ide o prechod pohľadávky z finančnej inštitúcie podľa § 20a ods. 16, ktorá je oprávnená poskytovať spotrebiteľské úvery, na finančnú inštitúciu podľa § 20a ods. 16, ktorá je oprávnená poskytovať spotrebiteľské úvery s predchádzajúcim súhlasom Národnej banky Slovenska.

42. Podľa § 17 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu, kedy malo dôjsť k postúpeniu pohľadávky, ktorá je predmetom tohto sporu, pôvodný veriteľ je povinný písomne informovať spotrebiteľa o postúpení pohľadávky do piatich pracovných dní odo dňa postúpenia pohľadávky. Porušenie povinnosti podľa prvej vety je osobitne závažným porušením povinností podľa osobitného predpisu. 8)

43. Podľa § 524 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu, kedy malo dôjsť k postúpeniu pohľadávky, ktorá je predmetom tohto sporu, pôvodný veriteľ je povinný písomne informovať spotrebiteľa o postúpení pohľadávky, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

44. Podľa § 525 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu, kedy malo dôjsť k postúpeniu pohľadávky, ktorá je predmetom tohto sporu, pôvodný veriteľ je povinný písomne informovať spotrebiteľa o postúpení pohľadávky, postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia.

45. Podľa § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu, kedy malo dôjsť k postúpeniu pohľadávky, ktorá je predmetom tohto sporu, pôvodný veriteľ je povinný písomne informovať

spotrebiteľa o postúpení pohľadávky, Nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo dohode s dlžníkom.

46. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších zmien a doplnkov, (ďalej len ako „zák. č. 483/2001 Z.z.“), v znení platnom a účinnom ku dňu, kedy malo dôjsť k postúpeniu pohľadávky, ktorá je predmetom tohto sporu, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu 87ac) ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. 87ad) Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

47. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu, kedy malo dôjsť k postúpeniu pohľadávky, ktorá je predmetom tohto sporu, pôvodný veriteľ je povinný písomne informovať spotrebiteľa o postúpení pohľadávky, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

48. Podľa § 3 ods.1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu, kedy malo dôjsť k postúpeniu pohľadávky, ktorá je predmetom tohto sporu, pôvodný veriteľ je povinný písomne informovať spotrebiteľa o postúpení pohľadávky, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

49. Z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu súd vyvodil ten právny záver, že žaloba nebola podaná dôvodne. Predmetom konania bola suma 4677,81 eur spolu s príslušenstvom a náhrada trov konania. Jedná sa o postúpenú pohľadávku z úverového vzťahu. V spore nebolo sporné, že pohľadávka pôvodného veriteľa UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s.(ďalej ako „UniCredit Bank“) voči žalovanej vznikla na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere Zmluvy č. CF-0000078003-2017-MIC2-SU ani to, že predmetná zmluva o úvere je zmluvou spotrebiteľskou, kde na jednej strane vystupuje fyzická osoba - spotrebiteľ, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a na strane druhej právnická osoba - dodávateľ, ktorá pri uzatváraní zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. V spore bolo potrebné ako prvé skúmať, či žalobca má v konaní aktívnu vecnú legitímáciu.

50. Preskúmanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je súčasťou každého sporového konania. Súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiadna zo sporových strán nenamieta (viď rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2 Cdo205/2009 zo dňa 29. 06.2010). Postúpenie pohľadávky (cesia) je všeobecne upravené v § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka a spočíva v tom, že do existujúceho záväzku namiesto doterajšieho veriteľa (postupcu) vstúpi nový veriteľ (postupník) na základe zmluvy uzatvorenej medzi nimi. Postúpením pohľadávky teda dochádza ku zmene v osobe veriteľa tak, že novým veriteľom sa stane postupník a nadobúda pohľadávku s príslušenstvom a právami s ňou spojenými. K platnosti zmluvy o postúpení pohľadávky sa nevyžaduje súhlas dlžníka; postúpenie však nemôže odporovať dohode s dlžníkom. Postúpením pohľadávky sa dlžníkovu postavenie nemení. Postúpená môže byť iba existujúca pohľadávka.

51. Žalobca sa v spore od žalovanej domáha splnenia záväzku titulom zmluvy tvrdiac, že sa stal na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky č. 62023/1327/ZOPP/2023/CWR SK zo dňa 20.6.2023 novým veriteľom žalovanej . V zmysle § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka pohľadávku možno postúpiť písomnou zmluvou, na základe ktorej namiesto doterajšieho veriteľa (postupcu) nastúpi do trvajúceho záväzku nový veriteľ (postupník) a na platnosť zmluvy sa nevyžaduje súhlas dlžníka, keďže zmena v osobe veriteľa sa netýka jeho oprávnení a povinností vyplývajúcich dlžníkovi z jeho záväzku, dlžník o postúpení pohľadávky ani nemusí vedieť, môže plniť veriteľovi, s ktorým uzavrel zmluvu a ten je povinný plnenie prijať.

52. Za rozhodné pri vyriešení otázky, či sa v zmysle ustanovenia § 524 Občianskeho zákonníka stal žalobca veriteľom žalovanej, súd považoval skutočnosť, či postupca - banka, ktorému Zákon o bankách v ustanovení § 92 ods. 8 ukladá pred postúpením svojej pohľadávky voči žalovanému splniť konkrétnu zákonnú povinnosť, si túto svoju povinnosť aj splnil. Zákon v uvedenom ustanovení ukladá postupcovi -banke pred postúpením pohľadávky vzniknutej z jeho bankovej činnosti povinnosť urobiť jednostranné právne úkony voči dlžníkovi pri jeho omeškaní. V zmysle citovaného ustanovenia tak predpokladom postúpiteľnosti pohľadávky banky na inú osobu je, aby bol ohľadom tejto pohľadávky klient v omeškaní aspoň 90 dní a aby ho banka na splnenie povinnosti doplatiť zameškané splátky písomne vyzvala. Ak tieto predpoklady nie sú splnené, pohľadávka banky nie je postúpiteľná, pretože tomu bráni už citované ust. § 525 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Súd má na rozpor postúpenia s § 525 Občianskeho zákonníka, ktoré má za následok absolútnu neplatnosť postúpenia, prihliadať aj bez námietky z úradnej povinnosti. Vzhľadom na uvedené by neobstál ani argument o tom, že žalobcove skutkové tvrdenia uvedené v žalobe sú nesporné, pretože neboli protistranou rozporované (resp. postúpená pohľadávka bola uznaná). Ak určitá pohľadávka nie je postúpiteľná (teda jej postúpenie je objektívne neprípustné, zakázané), potom jej „postúpenie“ je svojím obsahom a účelom v priamom rozpore so zákonom a ako také je neplatné v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka, a to nielen medzi stranami zmluvy o postúpení, ale aj navonok, voči dlžníkovi. Rovnaký názor je vyjadrený aj v rozhodnutí Krajského súdu Trnava č.k.23Co/110/2016 zo dňa 16.05.2016.

53. Ak je pre platnosť postúpenia v týchto prípadoch potrebné splniť určité podmienky, konkrétne uvedené v § 92 ods. 8 Zákona o bankách, je postupník v sporovom konaní, v ktorom takto postúpenú pohľadávku uplatňuje, povinný tvrdiť a preukázať predpoklady svojej aktívnej legitímácie, teda okrem iného aj splnenie podmienok platného postúpenia. Z výpisu z bankovej knihy k zmluve o postúpení pohľadávky je zrejmé, že žalovaná sa dostala do omeškania s platením peňažného dlhu podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, a tiež je zrejmé, že žalovaná neplnila a splátky dohodnuté v zmluve o úvere riadne a včas a na jej strane došlo k omeškaniu s platením peňažného dlhu. Banka (UniCredit Bank ako veriteľ - postupca) bola v prípade porušenia zmluvnej povinnosti dlžníka splácať úver riadne a včas, oprávnená urobiť právny úkon - vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, po urobení predchádzajúceho právneho úkonu - výzvy dlžníkovi a doručení tejto výzvy dlžníkovi, za podmienok stanovených v zákone o bankách alebo zmluvu o úvere vypovedať, prípadne od nej odstúpiť. Jedná sa pritom o právne úkony, ktoré musí urobiť priamo banka, t.j. veriteľ (UniCredit Bank) vo svojom mene, alebo na takéto úkony musí splnomocniť iný subjekt, ktorý by potom v mene banky bol oprávnený takéto úkony urobiť a ktorý takéto úkony aj zrealizuje. Tieto skutočnosti musia byť z daného právneho úkonu zrejmé.

54. Súd preskúmal, či prišlo zo strany banky (UniCredit Bank - postupcu) k vykonaniu vyššie uvedených úkonov. Ako prvým sa súd zaoberal úkonom - výzva dlžníkovi a jej doručenie dlžníkovi zo strany banky (UniCredit Bank - veriteľ - postupca), pričom vykonanie tohto úkonu pred postúpením pohľadávky prikazuje banke Zákon o bankách v ustanovení § 92 ods. 8. Žalobca predložil súdu písomný dôkaz - Upomienka č. 3 - posledná výzva na úhradu záväzku zo dňa 26.5.2022 (č.l. 113 ) spolu s fotokópiou doručienky (č. l. 114) na podporu svojich tvrdení. Z doručienky je zjavné, že predmetná upomienka bola žalovanej doručovaná na adresu Remetské Hámre 158. Na doručení je vyznačený dôvod nedoručenia zásielky ako : zásielka neprevzatá v odbernej lehote. Žalovaná v konaní netvrdila, žeby zmenila adresu pobytu, na ktorú jej boli doručované listiny zo strany právneho predchodcu o čom svedčí napr. oznámenie o predčasnej splatnosti úveru a výzva na úhradu celého zostatku úveru – posledný pokus o zmier zo dňa 12.7.2022 na čl. 59 spisu s tým, že táto listina bola úspešne žalovanej doručená dňa 19.7.2022. ( č.l. 60).Súd poukazuje na závery uznesenia Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 11CoCsp/14/2021 z 25.8.2022, ktorý uviedol, že „Rovnako súd prvej inštancie vyvodil nesprávny záver i ohľadom okolností doručenia prejavu vôle žalobcu zosplatiť celý úver a výzvy na zaplatenie dlhu, pričom pri posúdení veci nevzal do úvahy ani závery ustálenej právnej praxe, podľa ktorých pri doručovaní

právných úkonov, výziev a iných listín sa môže uplatniť fikcia doručenia zásielky, pričom v zmysle tzv. teórie dôjdenia dokladom o doručení o výzvy môže byť aj neprevzatá zásielka adresátom, pokiaľ bola doručená na poslednú známu adresu dlžníka a dostala sa do dispozičnej sféry adresáta v mieste, kde mal faktickú možnosť zásielku si prevziať, a teda pri hmotnoprávných úkonoch sa nevyžaduje skutočné doručenie a prevzatie písomnosti zachytávajúcej právny úkon (pozri rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Cdo 36/2020 zo dňa 15.12.2020, publikované v Zbierke stanovísk NS a súdov SR č. 1/2021 pod č. 04).“ Predložením predmetnej fotokópie doručanky na čl. 114 spisu žalobca podľa názoru súdu dostatočne preukázal, že sa (neúspešne) pokúšal dňa 2.6.2022 – deň uloženia zásielky doručovať žalovanej tento hmotnoprávny úkon na jej kontaktnú adresu uvedenú v zmluve, z ktorého dôvodu nastali právne účinky prejavenej vôle v zmysle ust. § 45 ods. 1 OZ, a to bez ohľadu na to, či sa žalovaná s obsahom zásielky aj skutočne oboznámila. Nemôže byť predsa na ťarchu žalobcu pasivita žalovanej pri doručovaní poštových zásielok. Z toho jednoznačne vyplýva, že veriteľ realizoval svoje právo na zaplatenie celej pohľadávky v súlade so zákonom.

55. Následne sa súd zaoberal tým, či banka, ako veriteľ žalovanej pred samotným postúpením pohľadávky, vyhlásil okamžitú splatnosť úveru v súlade so zákonom a či tento úkon aj žalovanej písomne oznámil dorúčením listiny o tomto právnom úkone. Žalobca predložil súdu na podporu svojich tvrdení písomný dôkaz - listinu označenú ako Oznámenie o predčasnej splatnosti úveru a výzva na úhradu celého zostatku úveru - posledný pokus o zmier zo dňa 12.7.2022 (č. l. 59). Z obsahu tejto listiny priamo vyplýva, že tento právny úkon - vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru bol žalovanej doručovaný na adresu Remetské Hámre 158. Uvedené je zrejme aj z doručanky (č.l. 60), pričom túto zásielku si dňa 19.7.2022 žalovaná na predmetnej adrese prevzala. Z uvedeného potom vyplýva, že banka doručila žalovanej oznámenie o zosplatnení úveru na adresu, kde žalovaná túto upomienku aj prevzala, teda na predmetnej adrese nepretržite bývala. Žalobca preto v konaní preukázal, že uvedený (zo zákona povinný) právny úkon (oznámenie o zosplatnení úveru) zo strany veriteľa, pred postúpením pohľadávky bol dlžníkovi (žalovanej) doručený, resp. doručovaný na adresu miesta jeho bydliska. Týmto je splnená jedna zo zákonných podmienok na postúpenie tejto pohľadávky.

56. Ako bolo vyššie uvedené predmetným listom zo dňa 26.5.2022 označeným ako „Upomienka č. 3 – posledná výzva na úhradu záväzku“ vyzval právny predchodca žalobcu žalovanú na zaplatenie nedoplatku na splátkach s možnosťou úver zosplatiť, ktorý nedoplatok bol v tom čase vo výške 380,27 eura, z čoho možno pri mesačnej splátke úveru vo výške 122,97 eura jednoduchým matematickým prepočtom ustáliť, že žalovaná bola v tom čase (26.5.2022) v omeškaní so zaplatením troch splátok úveru (t.j. aj vrátane splátky splatnej dňa 26.3.2022). Súd ďalej konštatuje, že medzi upozornením a uplatnením práva na predčasné zosplatenie pohľadávky musí byť 15 dňová lehota na plnenie, t.j. spotrebiteľ má mať k dispozícii lehotu 15 dní na zaplatenie dlžnej sumy, aby odvrátil následok svojho omeškania v podobe zosplatenia pohľadávky, pričom nie je rozhodujúce, pre ktorú splátku. Zároveň prípadná lehota na plnenie uvedená v takejto výzve je bezvýznamná. Zo žalobcom predloženým dôkazom na čl. 114 spisu, vyplýva, že jej bola táto výzva doručovaná na korešpondenčnú adresu v úverovej zmluve s tým, že bola uložená na pošte dňa 2.6.2022 a vrátená právnenému predchodcovi žalobcu dňa 24.6.2022. Súd ustálil, že právny predchodca žalobcu vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru ku dňu 12.7.2022 dodržal zákonnú lehotu 15 dní, t.j. upozornil žalovanú v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie práva vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru v súlade s ustanovením § 53 ods. 9 OZ.

57. Na základe vyššie uvedeného súd dospel k záveru, že žalobca v konaní preukázal, že povinné právne úkony veriteľa - postupcu, uvedené v Zákone o bankách, pred postúpením pohľadávky, boli voči veriteľovi splnené. Žalobca preukázal, že listiny (právne úkony) Upomienka č. 3 (č. l. 113) a Oznámenie o okamžitej splatnosti úveru (č. l. 59) boli voči žalovanej (dlžníkovi) urobené tak, aby sa o nich mohol dozvedieť.

58. Súd konštatuje, že vo vzťahu k úverovej splátke splatnej dňa 26.3.2022, z ktorej zaplatením bol žalovaný dňa 26.5.2022 nepochybne v omeškaní, mohol toto právo použiť najneskôr do dňa splnenia zákonných podmienok pre zosplatenie úveru vo vzťahu k ďalšej úverovej splátke (splatnej dňa 26.4.2022), s prihliadnutím na uplynutie určeného času pre možnosť zosplatenia spotrebiteľského záväzku (troch mesiacov od splatnosti splátky), teda do dňa 26.7.2022 (a od 27.6.2022), pričom ho použil dňa 12.7.2022. Súd konštatuje, že boli splnené všetky podmienky pre platné vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru.

59. Súd zároveň podrobil tento spotrebiteľsko právny vzťah medzi sporovými stranami súdnej kontrole ex offa aj z hľadiska skúmania splnenia si povinnosti riadneho posúdenia bonity žalovanej zo strany UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s.,

60. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s. ako banka bol podľa § 7 ods.4 zákona č.129/2010 Z.z povinná s vynaložením odbornej starostlivosti na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver získať a účelne využívať údaje o spotrebiteľských úveroch.

61. Vzhľadom na uvedené, a to aj s prihliadnutím na výzvu tunajšieho súdu preto bolo povinnosťou žalobcu hodnoverne preukázať, že pri posudzovaní bonity žalovanej UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s. postupoval v súlade s § 7 ods. 16 a 17 citovaného zákona a teda vykonal overenia bonity žalovanej v príslušných databázach, čo mal aj následne súdu riadne zdokladovať a tým hodnoverne preukázať splnenie si uvedených povinností.

62. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že ku dňu 14.12.2017, t.j. ku dňu, ku ktorému bola Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. CF-0000078003-2017-MIC2-SU uzavretá, boli v prevádzke štyri takéto databázy, a sice Spoločný register bankových informácií "SRBI" - časť Register spotrebiteľských úverov v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, ktorý začal vykonávať činnosť od 01.10.2015 a vo vzťahu ku ktorému UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s. vystupoval ako veriteľ poskytujúci údaje do neho, Nebankový register klientskych informácií "NRKI" - časť Register spotrebiteľských úverov v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, ktorý začal vykonávať činnosť od 01.10.2015, Register údajov o spotrebiteľských úveroch, ktorý začal vykonávať činnosť od 01.10.2015 a EURI (Európsky register informácií), ktorý začal vykonávať činnosť od 10.07.2017.

63. Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. bonitné hodnotenie mal UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s. vykonať na základe informácií, ktoré mu mala žalovaná na jeho žiadosť poskytnúť, avšak žalobca súdu nepreložil žiaden dôkaz o tom, na základe akých podkladov, ktoré mala žalovaná poskytnúť UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s. tento subjekt hodnotenie tejto jej úverovej bonity vôbec uskutočnil. Nepreukázal, že by si bol prípadne býval vyžiadal informácie o žalovanej z príslušných databáz, keďže v konaní výstupy z takýchto databáz súdu vôbec nepredložil.

64. Z vykonaného dokazovania súdu je ďalej zrejmé, že pri overovaní bonity žalovanej žalobca nemal takmer žiadne údaje preukazujúce skutočnú výšku výdavkov žalovanej, nebolo preto preukázané, či s odbornou starostlivosťou pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere posúdil schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

65. Pre účely posúdenia splnenia povinnosti uloženej dodávateľovi v ust. 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch totiž nie je smerodajné, aká bola reálna finančná, majetková, sociálna situácia spotrebiteľa, ale akým spôsobom dodávateľ pristupoval k zisťovaniu a hodnoteniu bonity klienta. Odborná starostlivosť predpokladá overenie údajov, ktoré dlžník veriteľovi uviedol, resp. objektívne podložil minimálne potvrdením zamestnávateľa, nepochybne kľúčová je i povinnosť veriteľa využívať verejne dostupné informácie, akými sú, napr. štátom publikované údaje o životnom a existenčnom minime podľa zákona č. 110/2006 Z. z. a tieto porovnávať so známymi alebo od spotrebiteľa zistenými(nie iba tvrdenými) informáciami o jeho príjmoch a výdavkoch (rozsudok Najvyššieho súdu ČR sp. zn.33Cdo/2178/2018). Overovanie bonity žalovanej iba na podklade informácií poskytnutých žalovanej v žiadosti o poskytnutie úveru nemožno považovať za posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať úver s odbornou starostlivosťou (porovnaj rozhodnutie Krajského súdu v Prešove č.k. 2CoCsp/20/2020 z 23.09. 2020).

66. Postup žalobcu pri skúmaní bonity spotrebiteľa preukázaný v konaní sa javí iba formálny a nezodpovedajúci odbornej starostlivosti. S odbornou starostlivosťou posúdiť schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver nie je možné bez porovnania mesačných príjmov a výdavkov žiadateľa. Len samotné zhromaždenie informácií o klientovi, a navyše neúplné, nemožno samo o sebe považovať za náležité splnenie si povinnosti vyplývajúcej z ust. § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch. Takýto spôsob zisťovania bonity klienta možno charakterizovať ako posudzovanie schopnosti splácať

úver veriteľom bez údajov o sociálno-ekonomickej situácii spotrebiteľa (bez zistenej výšky či samotnej existencie pravidelného mesačného príjmu žalovaného a jeho výdavkov) a účelové použitie údajov o sociálno-ekonomickej situácii spotrebiteľa na vytvorenie zdania väčšej schopnosti spotrebiteľa splácať úver, ako tomu v skutočnosti je, čo spôsobuje bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru podľa § 11 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch.

67. V danom prípade nebolo preukázané, aby právny predchodca žalobcu mal k dispozícii doklady o výdavkoch žalovanej, najmä nákladoch na bývanie, doklady SIPO pri uzatváraní zmluvy. Resp. disponoval výpismi z bežného účtu žalovanej, avšak tieto použil len na stanovenie jej mesačného príjmu.

68. Žalobca vôbec neskúmal skutočné výdavky žalovanej, a to predložením prislúchajúcich listín. Zo žiadneho údaja nie sú zrejmé ani ďalšie rodinné pomery žalovanej a s tým súvisiace výdavky. Napriek týmto (nedostatočným) údajom žalobca poskytol žalovanej úver.

69. Porovnanie príjmov a výdavkov žalovanej nevyplývalo zo žiadneho z predložených dôkazov žalobcom.

70. Zo žalobcom predložených dôkazov je zrejmé, že veriteľ pri skúmaní bonity zisťoval len príjem žalovanej. Z vyjadrenia žalobcu vyplýva, že pri výdavkoch predchodca žalobcu vychádzal z fixnej sumy životného minima. Takéto zisťovanie je podľa názoru súdu nedostatočné. Je povinnosťou veriteľa vykonať audit domáceho rozpočtu dlžníka, aby splnil povinnosť odbornej starostlivosti. Bolo preto povinnosťou veriteľa priemerné mesačné výdavky žalovanej na živobytie skúmať (nájom, strava, doprava do práce, lieky, telekomunikačné služby a pod.) a nie sa iba uspokojiť so životným minimom na Slovensku. Tento postup nezohľadňuje individuálnosť životnej situácie žalovanej. Žalovaná oznámila právnemu predchodcovi žalobcu výdavky na živobytie odhadom a to vo výške spolu 20 Eur. Z toho mesačné výdavky na bývanie vyčíslila na sumu 10 Eur a iné výdavky vo výške 10 Eur. Už len samotná suma mesačných výdavkov uvedených žalovanou je zjavne v rozpore s uvedenou realitou, čo vyplýva zo žalobcom predložených výpisov z účtu žalovanej.

71. Uvedené je možné považovať iba za formálne overenie bonity žalovanej, nie však skutočné overenie bonity s odbornou starostlivosťou, ako to vyžaduje § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch.

72. Nesplnenie si povinnosti zo strany žalobcu hodnoverného preukázania vynaloženia náležitej odbornej starostlivosti zo strany UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s. pri posudzovaní úverovej bonity žalovanej je preto potrebné v spojení ust. § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., považovať za hrubé porušenie povinnosti žalobcu, resp. UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s. ako banky podľa § 7 ods. 1 citovaného zákona a preto je potrebné predmetný úver z danej zmluvy aj z tohto dôvodu považovať za bezúročný a bez poplatkov, a zároveň za dôvod, ktorý neumožňoval UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s. vykonať predčasné jednorázové zosplatnenie predmetného úveru (§ 11 ods.2 zákona č. 129/2010 Z.z. prvá veta).

73. Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. bonitné hodnotenie mal UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s. vykonať na základe informácií, ktoré mu na jeho žiadosť mala žalovaná poskytnúť, avšak žalobca súdu nepreložil žiaden dôkaz o tom, na základe akých podkladov, ktoré mu mala žalovaná poskytnúť, hodnotenie tejto jej úverovej bonity vôbec uskutočnil. Nepreukázal, že by si bol prípadne býval vyžiadal informácie o žalovanej z prípadných príslušných databáz, keďže v konaní výstupy z takýchto databáz súdu vôbec nepredložil. Žalobcom predložený doklad „SUMARIZACE“ na čl. 159 spisu predstavuje len výstup z vnútorného systému UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s. a nejedná sa o výstup z osobitnej databázy úverov. Navyše povinnosť hodnoverného preukázania posúdenia schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s ohľadom na údaje získané z jedného alebo viacerých registrov, do ktorých poskytujú údaje veriteľa, je povinnosťou, ktorá je žalobcovi, resp. UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s. uložená zákonom.

74. Súd preto ustálil, že nesplnenie si povinnosti zo strany žalobcu hodnoverného preukázania vynaloženia náležitej odbornej starostlivosti zo strany UniCredit Bank Czech and Slovakia, a.s. pri posudzovaní úverovej bonity žalovanej je preto potrebné v spojení ust. § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010

Z.z., považovať za hrubé porušenie povinnosti žalobcu, resp. UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s. ako banky podľa § 7 ods. 1 citovaného zákona a preto je potrebné predmetný úver z danej zmluvy považovať nie len za bezúročný a bez poplatkov, a zároveň je to tiež dôvod, ktorý neumožňoval UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s. vykonať predčasné jednorázové zosplatenie predmetného úveru (§ 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. prvá veta).

75. Z tohto hľadiska preto opätovne súd zdôrazňuje, že prípis „Oznámenie o predčasnej splatnosti úveru a výzva na úhradu celého zostatku úveru – posledný pokus o zmier“ v žiadnom prípade nemohol predstavovať výzvu podľa § 92 ods. 8 Zákona o bankách, keďže predstavoval neplatný právny úkon (bol v rozpore s § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., ktorý UniCredit Bank Czech and Slovak Republic, a.s. neumožňoval vyhlásiť predčasnú splatnosť tohto úveru) a zároveň podával nepravdivú informáciu žalovanej o výške jej dlhu na uvedenom úverovom vzťahu v uvedenom momente (zavádzajúcu) – uvádzal nesprávnu výšku jej dlhu (podstatne vyššiu) v danom momente, čo je treba hodnotiť cez ust. § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

76. Keďže z vyššie uvedených dôvodov nebolo pre absenciu výzvy podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách ako platného právneho úkonu preukázané splnenie podmienok pre postúpenie pohľadávky z UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s. na žalobcu podľa zákona o bankách, súd preto ustálil, že na strane terajšieho žalobcu nie je daná vecná aktívna legitímácia na vedení tohto sporu, keďže platne na základe ním prezentovaného postúpenia nenadobudol ním uplatňovanú pohľadávku voči žalovanej, a preto súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

77. Vzhľadom na uvedené sa tak súd ďalej nezaoberal ďalšími okolnosťami relevantnými pre posúdenie, či predmetný úver je, príp. nie je bezúročný a bez poplatkov a teda či prípadný žalobcom uplatnený nárok (ako z hľadiska istiny tak aj jej príslušenstva) je dôvodný v plnom rozsahu, príp. len v obmedzenom rozsahu.

78. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

79. Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

80. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP. Vzhľadom na skutočnosť, že v konaní mala úspech žalovaná, a to v celom rozsahu, keď súd žalobu v celom rozsahu zamietol, priznal jej súd právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 % (II. výrok rozsudku).

81. V súlade s ust. § 262 ods. 1 CSP súd rozhodol len o nároku na náhradu trov konania. O výške tejto náhrady bude rozhodovať súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Michalovce v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. ( § 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnená môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona ( zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).