

Súd: Okresný súd Malacký
Spisová značka: 9PPOm/1/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1625201319
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kurnotová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2025:1625201319.2

Uznesenie

Okresný súd Malacký, vo veci starostlivosti súdu o maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, deti rodičov: matky C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E., toho času bytom F. E. XX, E. a otca G. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E., o návrhu Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Malacký, so sídlom Záhorácka 2942/60A, Malacký, na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 365 C.m.p., takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

„Súd okamžite zveruje maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Bernolákovo, Trnavská 62, Bernolákovo.“

II. Neodkladné opatrenie bude trvať po dobu 6 mesiacov odo dňa nariadenia neodkladného opatrenia. Obmedzenie času trvania neodkladného opatrenia neplatí, ak do šiestich mesiacov od nariadenia neodkladného opatrenia bude začaté konanie vo veci samej.

III. Súd ukladá navrhovateľovi Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacký, aby v lehote 30 dní od doručenia tohto uznesenia podal na súd návrh na začatie konania vo veci samej na nariadenie ústavnej starostlivosti, pričom účastníkmi konania budú navrhovateľ, maloleté dieťa a jeho rodičia.

IV. Súd počas trvania neodkladného opatrenia pozastavuje účinnosť rozsudku Okresného súdu Malacký sp.zn. 9P/16/2024-28 zo dňa 23.04.2024 vo výroku o zverení a výživnom na maloletú.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 09.06.2025 sa navrhovateľ - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Malacký domáhal okamžitého dočasného zverenia maloletej do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Bernolákovo podľa § 365 C.m.p..

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloletá A. bola rozsudkom Okresného súdu Malacký, sp.zn. 9P/16/2024 zo dňa 23.04.2024, právoplatným dňa 21.05.2024 zverená do starostlivosti svojej matky. Otec bol povinný na maloletú prispievať sumou 150 Eur mesačne k rukám matky. Dňa 27.5.2025 sa ÚPSVaR Malacký na základe anonymného podnetu dostavil na neohlásené sociálne šetrenie do domácnosti matka maloletej. Anonym vo svojom podaní uvádzal, že matka sa nedostatočne stará o svoju dcéru, zanedbáva starostlivosť o maloletú a má psychické problémy – je psychiatrický pacient a chce spáchať samovraždu. Počas sociálneho šetrenia bolo zistené, že matku pred pár dňami opustil jej priateľ a zároveň aj živiteľ rodiny a ona zostala s maloletou A. sama a bez peňazí. Matka je nezamestnaná, avšak uvádzala, že je na plnom invalidnom dôchodku a poberá invalidný dôchodok, avšak na základe zistených skutočností, matka maloletej žiadny dôchodok nepoberá a bola finančne výlučne odkázaná na príjem jej bývalého partnera. Matka s dcérou žijú aktuálne v dvojizbovom prenajatom byte, ktorý však na konci augusta musia opustiť vzhľadom na to, že im tam končí nájom, ktorý uhradil ešte matkin bývalý priateľ. Matka počas šetrenia uviedla, že ju maloletá A. udiera, hryzie a bije, je na ňu agresívna a uteká jej.

Správanie maloletej počas šetrenia nijako nenasvedčovalo tomu, že by bola maloletá agresívna alebo útočná. Matka uvádza, že trpí sociálnou fóbiou, doteraz vzhľadom na svoju diagnózu nikdy nepracovala. Matka má v kolektíve úzkosti a navštevuje psychiatrickú ambulanciu v E.. Užíva lieky: Triticó, depacine Chromo, Sertralin, Spitomin, Neurol. Už od detstva trpela úzkosťami, od 12 rokov sa liečila na psychiatrii a neskôr začala lieky kombinovať s alkoholom. Aktuálne už skoro 8 rokov údajne nepije alkohol. Matka si doteraz privyrábala na sociálnych sieťach rôznymi podvodnými aukciami, na základe čoho jej vznikli dlhy a možno bude z daných skutkov aj trestne stíhaná. Matka si nechala posielat peniaze, avšak tovar kupujúcim neodoslala. Matkina finančná situácia je zlá, má exekúcie a dlhy, nemôže mať ani vlastný bankový účet. Vybavila si dávky v hmotnej núdzi v sume 170 Eur, plus dostáva výživné od otca maloletej v sume 150 Eur mesačne. Matka aktuálne disponuje sumou 6 Eur. Maloletá A. je usmievavé 5,5 ročné dievčatko, ktoré navštevuje Materskú školu v E. A. H. I.. Podľa správy zo škôlky sa maloletá vždy teší, keď príde do škôlky a objíma pani učiteľky a často im rozpráva, že ich má rada. Škôlku v E. navštevuje prvý rok a jej dochádzka je nepravidelná, čo matka vždy ospravedlňuje chorobou. Maloletá si v škôlke rada kreslí a má rada rôzne tvorivé aktivity. Vedomosti podľa učiteliek má však na nižšej úrovni ako deti v jej veku. Do výchovno-vzdelávacej činnosti sa veľmi nezapája, avšak vzťahy medzi deťmi a maloletou sú bezproblémové a normálne. Na školskom dvore nemá problém hrať sa aj so staršími deťmi. Z celkového pohľadu MŠ sa mal. A. správa troška utiahnuto, často býva zamyslená, avšak je bezproblémová a milá. Poplatky v škôlke sú nezaplatené za mesiac máj a jún 2025. Maloletá vynechala v máji a v júni niekoľko dní v škôlke, nakoľko pani D. nemala peniaze na taxi službu, aby maloletú dopravila do škôlky, ako bola predtým zvyknutá, hoci trasa do materskej školy je zvládnuteľná aj pešou chôdzou, prípadne mestskou hromadnou dopravou. Dňa 09.06.2025 pracovníci úradu, počas sociálneho šetrenia v domácnosti, našli matku maloletej v psychicky veľmi zlom stave, matka len plakala a uviedla, že v predchádzajúci večer kontaktovala psychiatrickú nemocnicu C. C. D. C., aby požiadala o pomoc, nakoľko už nezvláda svoju životnú situáciu, nemá peniaze, všetko sa na ňu valí z každej strany a je úplne na dne. Uviedla, že jej bolo údajne povedané, aby si navýšila dávky liekov, čo aj ihneď urobila. Počas šetrenia uviedla, že sa nedokáže sústrediť, veľmi plakala, chytala sa za srdce, že ju všetko bolí, uviedla, že má návaly, cíti tras po celom tele a tiež že má paranoidné stavy a predstavuje si, ako na ňu všetci útočia, bojí sa a vo všetkom vidí zlo, cíti únavu a úplne vyčerpanie. Matka ďalej uviedla, že si uvedomuje, že potrebuje pomoc a chce sa dať liečiť, súhlasila s okamžitou hospitalizáciou. Matka maloletej si zavolať na pomoc svoju matku z J. K., ktorá však nedokáže samostatne zabezpečiť starostlivosť o svoju vnučku, nakoľko je inkontinентná, má viacero ochorení, ťažko sa pohybuje, trasú sa jej ruky a je tiež psychiatrický pacient. Maloletá A. začala chodiť na víkendy k svojmu otcovi, ktorý s ňou doposiaľ nemal skoro žiadny kontakt. ÚPSVaR Malacky, oddelenie SPODaSK telefonicky oslovilo otca s otázkou, či môže o maloletú zabezpečiť starostlivosť počas neprítomnosti matky, nakoľko matka sa musí dať akútne liečiť. Otec odpovedal, že si to nevie predstaviť, že nemá vytvorené podmienky k tomu, aby dokázal zabezpečiť 24 - hodinovú starostlivosť o maloletú A. a odmietol si pre dcéru prísť. Maloletá A. je pozorné a šikovné dievčatko, ktoré vníma situáciu okolo seba, sama uviedla, že súhlasí s tým, že pôjde dočasne bývať inde, aby sa jej matka vyliečila. V rodine aktuálne nie je nikto, kto by vedel, mohol a chcel zabezpečovať starostlivosť o maloletú, matka nie je toho času schopná postarať sa sama o seba, a už vôbec nie zabezpečovať kontinuálnu každodennú riadnu starostlivosť o maloletú. Je potrebné okamžite a akútne zabezpečiť ochranu zdravia a života maloletej, pretože so zhoršujúcim sa zdravotným stavom matky a eskaláciou jej psychických problémov hrozí riziko ohrozenia života a zdravia nie len matke, keďže tá prezentovala suicidálne tendencie, ale aj maloletej. Toho času je najlepším riešením pre maloletú jej umiestnenie do centra pre deti a rodiny. Matka maloletej i otec maloletej s navrhovaným riešením v záujme maloletej súhlasili. S ohľadom na aktuálnu situáciu, ktorá v rodine nastala a k zlému psychickému stavu a potrebnej hospitalizácii matky je v najlepšom záujme maloletej jej dočasné vyňatie z prirodzeného prostredia rodiny.

3. K návrhu navrhovateľ priložil rodný list maloletej, uznesenie Okresného súdu Malacky č.k. 9P/16/2024-12 zo dňa 04.03.2024, rozsudok Okresného súdu Malacky sp.zn. 9P/16/2024-28 zo dňa 23.04.2024, správu materskej školy o maloletej zo dňa 03.06.2025, záznam ÚPSVaR Malacky zo šetrenia v rodine maloletej zo dňa 27.05.2025, zo dňa 02.06.2025 a dňa 09.06.2025.

4. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej aj len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 326 ods. 1 a ods. 2 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

7. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

8. Podľa § 361 Civilného mimosporového poriadku (ďalej aj len „C.m.p.“), súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

9. Podľa § 365 ods. 1 C.m.p., ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne, najdlhšie na šesť mesiacov, zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí. Obmedzenie času trvania neodkladného opatrenia neplatí, ak do šiestich mesiacov od nariadenia neodkladného opatrenia je začaté konanie vo veci samej, ak bolo do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby zverené maloleté dieťa bez sprievodu alebo ak nebolo možné v lehote šiestich mesiacov zlúčiť maloletého cudzinca s jeho rodinou.

10. Podľa § 365 ods. 2 C.m.p., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

11. Podľa § 365 ods. 3 C.m.p., uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

12. Podľa § 365 ods. 6 C.m.p., ak do šiestich mesiacov od nariadenia neodkladného opatrenia nebol podaný návrh na začatie konania vo veci samej a súd zistí, že existujú dôvody pre ďalšie zotrvanie maloletého v náhradnej starostlivosti, začne konanie vo veci samej aj bez návrhu.

13. Podľa § 365 ods. 7 C.m.p., súd zruší neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

14. Podľa § 336 ods. 1 C.s.p., ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

15. Podľa § 336 ods. 2 C.s.p., súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej.

16. Neodkladné opatrenie je svojím charakterom výnimočným prostriedkom súdnej ochrany smerujúcim k úprave pomerov a umožňuje rýchle a pružné riešenie takej situácie, keď je potrebný okamžitý zásah súdu v záujme rýchlej a účinnej ochrany práv a oprávnených záujmov dotknutých osôb. Základným predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je existencia potreby bezodkladnej úpravy pomerov, teda ak je splnený predpoklad naliehavosti požadovanej úpravy a je nevyhnutný okamžitý zásah súdu. Dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia musí existovať v čase, keď súd o neodkladnom opatrení rozhoduje. Posúdenie bezodkladnosti úpravy pomerov je na úvahe súdu, pričom je potrebné starostlivo zvážiť dôsledky, ktoré pre účastníkov konania nariadením neodkladného opatrenia môžu nastať.

17. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie. Pri prijímaní takéhoto opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. Rozhodné skutočnosti (predovšetkým nárok sám) nemusia byť spoľahlivo preukázané. K nariadeniu neodkladného opatrenia

stačí, ak sú rozhodné skutočnosti aspoň osvedčené, t.j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými, a teda umožňujú záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá súdna ochrana. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia.

18. V konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je účelom neodkladného opatrenia v prvom rade ochrana maloletých detí. Záujem maloletého dieťaťa je vždy prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie, čl. 5 Zákona o rodine). Medzi záujmami dieťaťa a rodičov musí byť zachovaná rovnováha, pričom pri hľadaní tejto rovnováhy musí byť osobitný význam venovaný najvyšším záujmom dieťaťa, ktoré môžu prevažovať nad záujmami rodiča (Uznesenie ÚS SR sp. zn. I. ÚS 379/2010).

19. Neodkladné opatrenie v konaní starostlivosti súdu o maloleté deti je namieste vtedy, ak riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad, t. j. keď je bezprostredne ohrozená jeho výživa alebo výchova, ak musí byť okamžite vyňaté z doterajšieho výchovného prostredia, prípadne ide o iné dôležité záujmy maloletého, ktoré vyžadujú okamžitý zásah súdu.

20. Zo spisovej dokumentácie maloletej vednej tunajším súdom vyplýva, že rodičovské práva a povinnosti k maloletej boli upravené rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 9P/16/2024 – 28 zo dňa 23.04.2024, ktorým súd schválil nasledovnú rodičovskú dohodu: „Maloletá A. B., nar. XX.XX.XXXX, sa zveruje do osobnej starostlivosti matky. Zastupovať maloletú a spravovať jej majetok sú oprávnení obaja rodičia. Otec sa zaväzuje prispievať na výživu maloletej A. výživným vo výške 150 Eur mesačne, a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc dňom schválenia rodičovskej dohody. Styk otca s maloletou sa ponecháva neupravený.“

21. Súd po oboznámení sa s návrhom a vykonanom dokazovaní v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie o neodkladnom opatrení dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný. Zo skutočností uvádzaných navrhovateľom vyplýva, že je daná potreba bezodkladne upraviť pomery a je nevyhnutný okamžitý zásah súdu. Maloletá je súdnym rozhodnutím zverená do osobnej starostlivosti matky. Súd má za osvedčené, že matka aktuálne nezvláda starostlivosť o maloletú, došlo u nej k závažnému zhoršeniu psychického stavu, čo si vyžiadalo jej akútnu hospitalizáciu. Otec maloletej sa vyjadril, že nevie poskytnúť maloletej potrebnú starostlivosť a nie je tu ani nikto iný z rodiny, kto by sa mohol a chcel o maloletú postarať. Skutočnosti uvádzané navrhovateľom a vyplývajúce z navrhovateľom doložených príloh sú natoľko závažné, že je potrebný okamžitý zásah súdu formou dočasného zverenia maloletej do starostlivosti Centra pre deti a rodiny. Obaja rodičia s umiestnením maloletej do Centra pre deti a rodiny súhlasili.

22. Vzhľadom na uvedené je dôvodná obava, že zdravie, život a priaznivý vývoj maloletej by bol bez zásahu súdu vážne ohrozený, keďže matka starostlivosť nezvláda, čo si aj sama uvedomuje, pričom tu aktuálne nie je žiadna iná osoba, ktorá by mohla starostlivosť zabezpečovať. V najlepšom záujme maloletej, je preto jej okamžité dočasné zverenie do starostlivosti centra pre deti a rodiny. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností, zákonných ustanovení a stotožňujúc sa s dôvodmi podaného návrhu, súd návrhu vyhovel a nariadil neodkladné opatrenia tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia. Súd v súlade s ust. § 365 C.m.p. obmedzil čas trvania neodkladného opatrenia na dobu 6 mesiacov.

23. Z dôvodu, že navrhovateľ podal len návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bez návrhu vo veci samej, súd v súlade s ust. § 336 C.s.p. uložil navrhovateľovi povinnosť podať v lehote 30 dní od doručenia tohto uznesenia návrh vo veci samej na nariadenie ústavnej starostlivosti.

24. Súd posudzoval len či je dôvodné nariadiť neodkladné opatrenie. Súd poznamenáva, že predmetné rozhodnutie neprejudikuje rozhodnutie súdu vo veci samej. V konaní vo veci samej súd rozhodne po vykonaní dôkladného dokazovania, pričom prvoradým hľadiskom bude najlepší záujem maloletého dieťaťa.

25. Keďže nariadené neodkladné opatrenie v tomto prípade nie je rozhodnutím vo veci samej (neodkladné opatrenie bolo nariadené pred začatím konania s tým, že bude nasledovať konanie vo veci samej), o trovách konania súd nerozhodoval a v zmysle § 58 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku rozhodne o nich v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, trojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie a ide o rozhodnutie vo veciach starostlivosti o maloletého, styku s maloletým alebo inej ako peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia, ktorý môže byť uskutočnený spôsobom ust. zákonom č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (§ 370 a nasl. C.m.p.).