

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3Tos/112/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2324011373
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Stanislavská
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2025:2324011373.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Stanislavskej a sudcov Mgr. Stanislava Kováča a JUDr. Ladislava Révesa, v trestnej veci odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., v konaní o žiadosti odsúdeného o zahľadenie odsúdenia, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 10. júna 2025 v Trnave, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Galanta zo dňa 04.04.2025 sp. zn. 33Nt/20/2024-45, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm. c) Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Galanta rozhodol tak, že podľa § 469 Trestného poriadku s poukazom § 92 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona a contrario súd žiadosť odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. XXXX/XX, E., t. č. vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Nitra, o zahľadenie odsúdenia uloženého trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/355/2009 zo dňa 14.10.2010, právoplatným dňa 3.2.2010, z a m i e t a.

Okresný súd napadnuté uznesenie odôvodnil v rozsahu č.l. 45-47 spisu.

Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal sťažnosť odsúdený prostredníctvom svojho obhajcu (č.l.48, 49-55) ako i samostatne (č.l.59), prokurátor v zákonom stanovenej lehote sťažnosť nepodal.

V písomnom odôvodnení sťažnosti (č.l. 49-50 spisu) uviedol, že súd posudzoval žiadosť odsúdeného až príliš formálne, keď nezohľadnil množstvo skutočností, ktoré boli v konaní preukázané, a ktoré jednoznačne svedčia o riadnom vedení života po prepustení. Je nesporné, že trest vykonal odsúdený dňa 02.06.2014. Nakoľko po vykonaní trestu viedol nepretržite riadny život viac než zákonom požadovaných 5 rokov (s výnimkou zopár dopravných priestupkov), súd mal rozhodnúť o zahľadení odsúdenia. Zároveň poukázal, že súd pri rozhodovaní vychádzal aj zo správy Mesta E., ako aj zo spisu Policajného zboru a ďalších listín, ktoré nevznikli v neprospech odsúdeného negatívne, keďže ich v rozhodnutí nespomína a vytýka len dopravné priestupky. Podľa jeho názoru 5 dopravných priestupkov nesvedčí o nevedení riadneho života. Priestupky nízkej závažnosti v oblasti dopravy sa v žiadnom prípade nepovažujú za porušenie vedenia riadneho života, obzvlášť keď priemerne za rok odsúdený spáchal 1 priestupok. Zároveň poukazuje na to, že 90 % vodičov spácha za rok jeden a viac priestupkov a tieto v prípade odsúdeného rozhodne nemôžu byť považované za nevedenie riadneho a určite ich nie je možné ani považovať za okolnosť, v dôsledku ktorej sa pretrháva plynutie posudzovanej doby. Zároveň poukázal na rozhodnutie Okresného súdu Galanta sp.zn. 11Nt/21/2024 zo dňa 14.11.2024, kde bolo súdom odsúdenie zahľadené, a to dokonca napriek spáchaniu 10 priestupkov na úseku dopravy. Dôležité, že odsúdený po dobu viac ako 5 rokov nedopustil spáchania žiadneho trestného činu. Spáchanie trestného činu v minulosti dodnes ľutuje a tresty, ktoré mu boli uložené riadne vykonal.

V závere navrhol, aby krajský súd uznesenie Okresného súdu Galanta sp.zn. 1Nt/6/2022 (nesprávne uvedená spisová značka, správne má byť sp.zn. 33Nt/20/2024) bolo zrušené ako nezákonné a nepreskúmateľné, prípadne sám rozhodol o zahľadení odsúdenia.

Odsúdený samostatným podaním zo dňa 02.05.2025 doručený krajskému súdu 09.05.2025(č.l. 59 spisu) doplnil zhlásenú sťažnosť tým, že od výkonu trestu odňatia slobody bol riadne zamestnaný, jeho život po výkone trestu bol riadny aj napriek excesom a konfliktom so zákonnou formou priestupkov, ktoré vždy na mieste uznal a trest-pokutu na mieste vyplatil. Neberie na ľahkú váhu ani priestupky v doprave, ktorých sa dopustil, avšak ich závažnosť a kvantita s prihliadnutím na okolnosti bola taká malá, že sa trest takmer vždy pohyboval na spodnej hranici, ktorá mu mohla byť uložená. Je toho názoru, že okresný súd posudzoval jeho žiadosť veľmi prísne. Žiadal, aby krajský súd jeho sťažnosti vyhovel.

Podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán

- a) správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a
- b) konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Krajský súd ako nadriadený orgán v súlade s ustanovením § 192 ods. 1 Trestného poriadku v ktorom je vyjadrený obmedzený revízny princíp potom ako nezamietal sťažnosť z dôvodu § 193 ods. 1 písm. a) alebo b) na základe sťažnosti odsúdeného preskúmal napadnutý výrok uznesenia a to so všetkých hľadísk bez ohľadu na to, či tieto hľadiská sú, alebo nie sú v sťažnosti uvedené a jednak správnosť postupu konania, ktoré napadnutému výroku predchádzalo a to z hľadiska všetkých chýb, ktoré mohli spôsobiť nesprávnosť napadnutého výroku uznesenia a zistil, že sťažnosť podala oprávnená osoba, v zákonnej lehote a smeruje voči výroku, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný, nie je však dôvodná.

Preskúmaním napadnutého uznesenia a konania ktoré jeho vydaniu predchádzalo krajský súd zistil, že :

- odsúdený A. B. bol trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/355/2009 zo dňa 14.10.2010, právoplatným dňa 03.02.2010 uznaný za vinného v bode 1 trestného rozkazu z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona a v bode 2 trestného rozkazu zo zločinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona a bol mu za skutok v bode 1 trestného rozkazu podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona upustené od uloženia súhrnného trestu, pretože trest uložený rozsudkom Okresného súdu Galanta, sp. zn. 3T/65/2009 zo dňa 6.5.2009, právoplatný dňa 6.5.2009 na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný a za skutok v bode 2/ trestného rozkazu mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia,
- odsúdený trest vykonával v čase od 02.06.2011 do 02.06.2014, kedy bol prepustený na slobodu po odpykaní výkonu trestu.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že :

- rozsudkom Okresného súdu Galanta, sp. zn. 1T 26/2021 zo dňa 7.11.2022, právoplatným dňa 24.1.2023, bol odsúdený pre prečin podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona a § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Trestného zákona, v spojení s rozsudkom Okresného súdu Galanta, sp. zn. 1T 26/2021 zo dňa 11.12.2024, právoplatným dňa 12.12.2024 (pre skutok zo dňa 4.5.2020 a 5.5.2020), mu bol uložený podmienkový trest 6 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok do 25.1.2024 (pôvodný trest uložený dňa 7.11.2022 zrušený),
- rozsudkom Okresného súdu Galanta, sp. zn. 14T 8/2022 zo dňa 24.1.2023, právoplatným toho dňa, bol odsúdený pre prečin podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, pre skutok spáchaný dňa 11.3.2021 (upustené od potrestania vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu Galanta 1T 26/2021).

Z centrálnej evidencie priestupkov vyplynulo, že v období od 02.06.2014 až do rozhodnutia okresného súdu sa odsúdený dopustil celkovo 15 priestupkov na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, a to:

- dňa 29.6.2017 sa dopustil priestupku podľa § 22 odsek 1 písmeno l) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za čo mu bola uložená bloková pokuta vo výške 10,- eur; (iným konaním, ako sa uvádza v písmenách a) až k), poruší všeobecne záväzný právny predpis o bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky - porušenie povinnosti mať rozsvietené stretávacie svetlomety);
- dňa 18.8.2017 sa dopustil priestupku podľa § 22 odsek 1 písmeno h) bod 2 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za čo mu bola uložená bloková pokuta vo výške 100,- eur (ako vodič motorového vozidla prekročil rýchlosť ustanovenú v osobitnom predpise);
- dňa 11.9.2017 sa dopustil priestupku podľa § 22 odsek 1 písmeno h) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za čo mu bola uložená bloková pokuta vo výške 50,- eur (ako vodič motorového vozidla prekročil rýchlosť ustanovenú v osobitnom predpise);
- dňa 8.3.2018 sa dopustil priestupku podľa § 22 odsek 1 písmeno l) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za čo mu bola uložená bloková pokuta vo výške 10,- eur ; (iným konaním, ako sa uvádza

v písmenách a) až k), poruší všeobecne záväzný právny predpis o bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky - porušenie povinnosti mať pri sebe predpísané platné doklady)

- dňa 9.9.2018 sa dopustil priestupku podľa § 22 odsek 1 písmeno h) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za čo mu bola uložená bloková pokuta vo výške 70,- eur (ako vodič motorového vozidla prekročil rýchlosť ustanovenú v osobitnom predpise);

- dňa 28.3.2019 sa dopustil priestupku podľa § 22 odsek 1 písmeno l) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za čo mu bola uložená bloková pokuta vo výške 20,- eur (iným konaním, ako sa uvádza v písmenách a) až k), poruší všeobecne záväzný právny predpis o bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky - porušenie povinnosti mať pri sebe predpísané platné doklady)

- dňa 9.5.2020 sa dopustil priestupku podľa § 22 odsek 1 písmeno m) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za čo mu bola uložená bloková pokuta vo výške 50,- eur; (iným konaním, ako sa uvádza v písmenách a) až k), poruší všeobecne záväzný právny predpis o bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky - nedanie znamenia o zmene smeru jazdy a spôsob jazdy);

- dňa 3.6.2020 sa dopustil priestupku podľa § 22 odsek 1 písmeno m) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za čo mu bola uložená bloková pokuta vo výške 50,- eur; (iným konaním, ako sa uvádza v písmenách a) až k), poruší všeobecne záväzný právny predpis o bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky - porušenie povinnosti mať pri sebe platné doklady predpísané týmto zákonom alebo osobitným predpisom);

- dňa 28.6.2020 a dňa 26.8.2020 sa dopustil priestupkov podľa § 22 odsek 1 písmeno m) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za čo mu bola uložená v oboch prípadoch bloková pokuta vo výške 50,- eur - porušenie povinnosti použiť na jazdu len vozidlo, ktoré možno prevádzkovať v cestnej premávke;

- dňa 8.5.2021 sa dopustil priestupku podľa § 22 odsek 1 písmeno c) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za čo mu bola uložená pokuta v rozkaznom konaní vo výške 10,- eur - vedenie motorového vozidla bez príslušného vodičského oprávnenia, v čase jeho odobratia alebo počas zadržania vodičského preukazu;

- dňa 13.12.2021 sa dopustil priestupku podľa § 22 odsek 1 písmeno c) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 400,- eur a zákaz činnosti vedenia motorových vozidiel v trvaní 15 mesiacov - vedenie motorového vozidla bez príslušného vodičského oprávnenia, bez použitia bezpečnostných pásov;

- dňa 6.4.2022 sa dopustil priestupku podľa § 22 odsek 1 písmeno m) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za čo mu bola uložená bloková pokuta vo výške 30,- eur - nepoužitie bezpečnostných pásov;

- dňa 19.12.2022 sa dopustil 2 priestupkov podľa § 22 odsek 1 písmeno m) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za čo mu bol v jednom prípade napomenutý a v druhom prípade mu bola uložená bloková pokuta vo výške 50,- eur.

Podľa § 92 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku súd môže zahliadiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok.

Krajský súd je toho názoru, že okresný súd po podaní žiadosti odsúdeného o zahľadanie odsúdenia postupoval v zmysle Trestného poriadku, keď si zabezpečil všetky podklady, ktoré sú potrebné na objektívne a zákonné rozhodnutia o žiadosti odsúdeného a rozhodol spôsobom, ktorý si osvojil aj krajský súd.

Podľa § 176 ods. 2 Trestného poriadku v odôvodnení treba, ak to prichádza podľa povahy veci do úvahy, uviesť najmä skutočnosti, ktoré sa považujú za dokázané, dôkazy, o ktoré sa skutkové zistenia opierajú, úvahy, ktorými sa rozhodujúci orgán spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, ako aj právne úvahy, na ktorých základe podľa príslušných ustanovení zákona posudzoval dokázané skutočnosti.

V odôvodnení svojho uznesenia okresný súd v súlade s citovaným ustanovením § 176 ods. 2 Trestného poriadku rozviedol všetky zákonné a právne skutočnosti na základe ktorých mal za preukázané, že žiadosti odsúdeného A. B. o zahľadanie odsúdenia nie je možné vyhovieť, nakoľko v čase rozhodovania neuplynula zákon ustanovená 5 ročná doba.

Krajský súd si všetky závery okresného súdu prezentované v napadnutom uznesení osvojil a v celom rozsahu odkazuje bez potreby opakovania týchto dôvodov vo svojom rozhodnutí.

Súčasne krajský súd pripomína, že konanie o sťažnosti, ktoré je dvojinštancné platí, že rozhodnutia súdu prvého a druhého stupňa tvoria vzájomnú jednotu z toho dôvodu je nadbytočné vecne správne argumenty súdu prvého stupňa opakovať v druhostupňovom rozhodnutí.

Krajský súd uvádza, že súd môže odsúdenému zahliadiť odsúdenie po splnení zákonom stanovených podmienok, ktorými sú :

- vykonanie trestu odňatia slobody,

- jeho odpustenie alebo premlčanie jeho výkonu
- nepretržité vedenie riadneho života po dĺžku doby, ktorá je určená konkrétnou výmerou vykonaného trestu odňatia slobody.

Zahľadenie odsúdenia prichádza teda do úvahy len vo vzťahu k odsúdeniam na nepodmienečný trest odňatia slobody.

Odsúdenému A. B. bol uložený trest odňatia slobody prevyšujúci 1 rok, preto doba, počas ktorej je odsúdený povinný viesť nepretržite riadny život pre účely zahľadenia odsúdenia je 5 rokov od výkonu trestu odňatia slobody.

Od vykonania trestu musí uplynúť minimálne doba 5 rokov, avšak, ak uplynie dlhšia doba, súd, ktorý rozhoduje o zahľadení odsúdenia musí skúmať, či od doby vykonania trestu odňatia slobody až do doby rozhodovania o zahľadení odsúdenia existuje nepretržitá 5 ročná doba (ktorá nemusí mať striktné začiatok v dobe vykonania trestu), o ktorej možno s istotou vyhlásiť, že v tomto časovom úseku odsúdený viedol nepretržite riadny život.

Odsúdený potom, čo bol dňa 02.06.2014 prepustený z výkonu trestu odňatia slobody po dobu nepretržite najmenej 5 rokov po výkone trestu odňatia slobody nevedol riadny život, pretože v období od 02.06.2014 do 02.06.2019 sa dopustil 6 priestupkov na úseku dopravy, následne v období od 09.05.2020 do 19.12.2022 sa dopustil ďalších 9 priestupkov opätovne na úseku dopravy a rozsudkom Okresného súdu Galanta, sp. zn. 1T 26/2021 zo dňa 7.11.2022, právoplatným dňa 24.1.2023 bol odsúdený pre prečin podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona a § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Trestného zákona, v spojení s rozsudkom Okresného súdu Galanta, sp. zn. 1T 26/2021 zo dňa 11.12.2024, právoplatným dňa 12.12.2024 na podmienkový trest odňatia slobody a rozsudkom Okresného súdu Galanta, sp. zn. 14T 8/2022 zo dňa 24.1.2023, právoplatným toho dňa, bol odsúdený pre prečin podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona súd upustil od potrestania, pre skutok spáchaný dňa 11.3.2021, preto nesplnil zákonnú podmienku vedenia riadneho života nepretržite po dobu 5 (piatich) rokov.

Podľa ustálenej rozhodovacej praxe odsúdený vedie riadny život ak dodržiava právny poriadok a ďalšie základné normy občianskej spoločnosti, plní si svoje povinnosti voči štátu a spoločnosti, nezneužíva svoje práva proti spoluobčanom, nenaruša občianske spolunažívanie v mieste bydliska ani v zamestnaní, nedopúšťa sa priestupkov, iných deliktov a trestných činov.

Okresný súd správne skonštatoval, že skutočnosť, že sa odsúdený dopustil protiprávneho konania, má za následok, že dôjde k pretrhnutiu plynutia doby počas ktorej musí viesť riadny život, aby splnil podmienky na rozhodnutie o zahľadení odsúdenia o ktoré žiada a začne plynúť nová v jeho prípade 5 ročná doba na posúdenie. Dňom spáchania posledného priestupku teda dňom 28.03.2019 začala odsúdenému plynúť nová 5 ročná doba a táto, ak by viedol riadny život uplynula dňa 28.03.2024. Z dôvodu, že odsúdený sa dopustil ďalšej protiprávnej činnosti za ktorú bol právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/26/2021 zo dňa 07.11.2022, právoplatným dňa 24.01.2023 odsúdený pre prečin podľa § 245 ods. 1, § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona v spojení s rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/26/2021 zo dňa 11.12.2024, právoplatný dňa 12.12.2024 pre skutok spáchaný dňa 04.05.2020 a 05.05.2020 uložený podmienkový trest 6 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní jedného roka a rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 14T/8/2022 zo dňa 24.01.2023, právoplatný dňa toho istého odsúdený pre prečin § 245 ods. 1 Trestného zákona pre skutok spáchaný 11.03.2021 a spáchal ďalších 9 priestupkov a to dňa 09.05.2020, 03.06.2020, 28.06.2020, 26.08.2020, 08.05.2021, 13.12.2021, 06.04.2022 a 19.12.2022, opätovne došlo k pretrhnutiu plynutia doby počas ktorej je povinný pre zahľadenie odsúdenia viesť riadny život, aby splnil podmienky na rozhodnutie o zahľadení odsúdenia.

Zohľadniac vyššie uvedené potom okresný súd správne dospel k záveru, že danom prípade odsúdený nesplňa zákonne podmienky pre zahľadenie odsúdenia, nakoľko u odsúdeného neuplynula zákonom stanovená doba na zahľadenie odsúdenia počas ktorej viedol nepretržite riadny život.

Sťažnostným námietkam odsúdeného

Na splnenie podmienok pre pozitívne rozhodnutie o zahľadení odsúdenia podľa § 92 ods. 1 Trestného zákona je vedenie riadneho života. Dôvodom na rozhodnutie, že žiadosť odsúdeného o zahľadenie odsúdenia bola zamietnutá ako už bolo vyššie uvedené je, že po vykonaní trestu odňatia slobody sa odsúdený dopustil 6 priestupkov na úseku cestnej dopravy, čím nebola splnená podmienky nepretržitého vedenia riadneho života, čím zároveň prišlo k pretrhnutiu plynutia doby počas ktorej musí viesť riadny život, aby splnil podmienky na rozhodnutie o zahľadení odsúdenia. Nakoľko súd skúma celé obdobie, teda obdobie od výkonu trestu až do rozhodnutia okresný súd správne zistil, že z dôvodu spáchaných vyššie uvedených priestupkov začala plynúť nová lehota 28.03.2019 v trvaní 5 rokov, ktorá bola opätovne

prerušená spáchaním ďalšej trestnej činnosti a priestupkov a začala mu plynúť nová 5 ročná lehota, ktorá v čase rozhodovania ešte neuplynula.

Krajský súd dodáva, že spáchaním nového trestného činu alebo iného deliktu dochádza k prerušeniu zákonom určenej rozhodnej doby pre preskúmanie vedenia riadneho života odsúdeného. Prerušenie doby spôsobuje, že predchádzajúce vedenie riadneho života odsúdeným stráca význam z hľadiska posudzovania podmienky pre zahľadanie odsúdenia a zákonom určená rozhodná doba pre posudzovanie vedenia riadneho života odsúdeným začína plynúť odznova.

Krajský súd sa nestotožnil s námietkou odsúdeného, že napriek spáchaniu 6 priestupkov na úseku dopravy spĺňa zákonnú podmienku na nepretržité vedenie riadneho života v rozhodnom období, nakoľko po výkone trestu odňatia slobody riadne pracuje a spáchané priestupky na mieste vždy uznal a pokutu riadne zaplatil. Vedenie riadneho života odsúdeným v rozhodnom období je potrebné skúmať komplexne, nie je významné len to, aký odsúdený vedie pracovný život, súkromný život, život v rámci rodiny, miesta bydliska, ale aj to či dodržiava právny poriadok štátu a to tak normy, ktorý porušenie nezakladá trestnoprávnu zodpovednosť ako i normy, ktorých porušenie zakladá zodpovednosť za spáchanie priestupku. V predmetnej veci sa odsúdený domáha zahľadania odsúdenia pre prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 od.1 písm.d) Tr.zákona, kde vedome nerešpektoval zákon a vykonával činnosť, ktorá mu bola zakázaná, preto spáchanie ďalších šiestich priestupkov na úseku dopravy poukazuje, že naďalej odmieta rešpektovať pravidlá stanovené zákonom. Odsúdený spáchané priestupky považuje za menej závažné, s čím krajský súd nemôže súhlasiť, pretože väčšina priestupkov, za ktoré bol postihnutý boli za prekročenie rýchlosti, čo je jeden z hlavných faktorov smrteľných dopravných nehôd, preto nie je možné tieto priestupky, ktorý sa dopustil bagatelizovať. V danom prípade nie je možné konštatovať, že ide o „izolovaný prehrešok“, ale každý z vyššie uvedených priestupkov je súčasťou širšieho a opakujúceho sa vzorca správania odsúdeného. Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaných priestupkov odsúdeného sa jednalo o také protiprávne konanie odsúdeného v dôsledku ktorého nemožno konštatovať nepretržité vedenie riadneho života v rozhodnom období.

Odsúdený v rámci sťažnostných námietok poukazuje na to, že v inom konaní u iného odsúdeného okresný súd rozhodol napriek spáchaniu priestupkov o zahladiení odsúdenia krajský súd uvádza, že v tomto konaní nie je súd žiadnym spôsobom zaviazaný rozhodnutím okresného súdu v úplnej inom trestnom konaní a o úplnej inej osobe. Jedná sa o dve rozdielne od seba nezávisle existujúce konania, pričom v každom z týchto konaní sa samostatne a nezávisle od seba posudzuje splnenie zákonných podmienok pre rozhodnutie o zahladiení odsúdenia (ako je rozdielnosť trestnej činnosti pre ktorú bol odsúdený, charakter priestupkov pre ktoré bol odsúdený postihnutý a pod.).

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná. Z uvedených dôvodov aj krajský súd mal za to, že u odsúdeného nie sú splnené zákonné podmienky na zahladienie odsúdenia podľa § 92 ods. 1 písm. b) Trestného zákona preto rozhodol o sťažnosti odsúdeného tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.