

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 18C/6/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125243763  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Hudecová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2025:6125243763.2

## Uznesenie

18C/6/2025

Okresný súd Banská Bystrica v spore žalobcu: Union poisťovňa, a. s., so sídlom Karadžičova 10, 813 60 Bratislava, IČO: 31 322 051, v konaní zast. A. B. A., advokátkou, so sídlom Hodžovo námestie 2A, 811 06 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 42 171 083, proti žalovaným: „Vlastníci bytov a nebytových priestorov obytného domu ulici Skuteckého 25 v Banskej Bystrici, zapísaní na LV č. XXXX, kat. úz. C. C., D. XX, XXX XX C. C., zastúpení REZIDENCIE SERVIS, s.r.o. so sídlom Lazovná 71, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 45 979 375“, o zaplatenie 216,68 eur s príslušenstvom, o neúplnom podaní doručenom súdu dňa 03. 03. 2025, takto

### rozhodol:

18C/6/2025

Súd podanie žalobcu, doručené súdu dňa 03. 03. 2025, o d m i e t a.

### odôvodnenie:

18C/6/2025

1. Žalobca žiadal návrhom na vydanie platobného rozkazu, doručeným súdu dňa 03. 03. 2025, aby súd uložil „žalovanému“ povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu poistného plnenia v sume 216,68 eur s príslušenstvom, poskytnutého na základe poistnej zmluvy, uzatvorenej medzi žalobcom a E. D. D. ako poistníkom, zo škodovej udalosti vzniknutej zatečením dažďovej vody do bytu vo vlastníctve poistníka z poškodenej terasy v bytovom dome nachádzajúcom sa na ulici Skuteckého 25, 974 01 Banská Bystrica. Žalobca tvrdil, že žalovaných označil všeobecnou formuláciou spolu s prílohou v podobe konkrétneho listu vlastníctva z dôvodu, že osobitné vypísanie všetkých osôb, ktoré sú pasívne vecne legitimované, by sťažovalo uplatnenie práva žalobcu na prístup k súdu, ako aj jeho práva na spravodlivý súdny proces. Žalobca takto postupoval so zreteľom na aktuálnu právnu úpravu, ako aj rozhodovaciu prax súdov, podľa ktorej žalobca nemusí v žalobe vymenovať všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov, ale postačí, ak v žalobe všeobecne uvedie, že pasívne vecne legitimovaní sú vlastníci bytov a nebytových priestorov v konkrétnom dome, prípadne predloží list vlastníctva, z ktorého sú konkrétni vlastníci zrejmi. Podľa žalobcu uvedené podporuje rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 6Co/102/2017 zo dňa 26. 04. 2017. List vlastníctva žalobca k návrhu nepriložil s poukazom na jeho verejnú dostupnosť.

2. Súd vyzval žalobcu uznesením sp. zn. 18C/6/2025 zo dňa 10. 04. 2025, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia uznesenia opravil alebo doplnil svoje podanie o náležitosti riadnej žaloby, a to: (i) označil osoby, proti ktorým žaloba smeruje (žalovaných) správnymi identifikačnými údajmi, a to menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom, ak žaloba má smerovať proti fyzickej osobe, a názvom alebo obchodným menom, adresou

sídla a identifikačným číslom organizácie, ak je pridelené, ak žaloba má smerovať proti právnickej osobe; (ii) predložil doplnenú a opravenú žalobu s prílohami k spisovej značke 18C/6/2025. Súd mal za to, že v žalobe absentuje správne označenie žalovaných a pokiaľ žalobca prostredníctvom právneho zástupcu označenie žalovaných v žalobe opiera o rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 6Co/102/2017 zo dňa 26. 04. 2017, tak uvedené rozhodnutie nie je pre súd v danom prípade záväzné a z dôvodu skutkových odlišností ani aplikovateľné. Zo žaloby nebolo tiež jednoznačne zrejmé, či smeruje iba voči právnickým osobám a/alebo aj proti fyzickým osobám. Zároveň súd poučil žalobcu o následku v prípade nedoplnenia alebo neopravenia podania v určenej lehote, ktorým je odmietnutie podania, ak pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať. Uznesenie prevzal žalobca prostredníctvom právneho zástupcu dňa 24. 04. 2025.

3. Dňa 05. 05. 2025 bolo súdu doručené podanie žalobcu, v ktorom uviedol, že zo skutkového opisu žalovaného nároku je zrejmé, že žalovanými sú fyzické osoby – vlastníci bytov konkrétneho bytového domu, ktorých zo zákona zastupuje správca bytového domu ako zákonný zástupca a má za to, že identifikácia žalovaných v návrhu na vydanie platobného rozkazu konkrétnym číslom listu vlastníctva, na ktorom sú vedení, a označením nehnuteľnosti, ktorej sa vec týka, je z hľadiska ich označenia dostatočné pre to, aby súd vo veci konal a vydal voči takto označeným žalovaným platobný rozkaz, ktorý nebude z tohto dôvodu nevykonateľným. Zároveň poukázal na to, že takéto označenie žalovaných akceptoval tunajší súd v obdobnej veci uplatnenia regresného nároku, ktoré je t. č. právoplatne ukončené a bolo vedené pod sp. zn. 16C/53/2024. Žalobca doplnil, že aj v konaní Krajského súdu v Bratislave vedenom pod sp. zn. 6Co/102/2017 boli žalovanými viacerí vlastníci konkrétneho bytového domu, a preto je bez ohľadu na skutkové zdôvodnenie žalovaného nároku podstatné označenie žalovaných ako pasívne vecne legitimovaných subjektov všeobecnou formuláciou ako to urobil žalobca aj v tomto konaní.

4. Podľa § 123 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) podanie vo veci samej je najmä žaloba, vzájomná žaloba, zmena žaloby, späťvzatie žaloby, odpor, odvolanie, dovolanie, a ak to z povahy veci vyplýva, aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia.

5. Podľa § 124 ods. 1 CSP každé podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu.

6. Podľa § 127 ods. 1, 2 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

7. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

8. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

9. Podľa § 132 ods. 1 CSP v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

10. Podľa § 133 ods. 1, 2 CSP (1) fyzická osoba sa v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom. (2) Právnická osoba sa v žalobe označuje názvom alebo obchodným menom, adresou sídla a identifikačným číslom organizácie, ak je pridelené.

11. Možnosť podania žaloby, ktorou si jednotlivец uplatňuje právo na súdnu ochranu ohrozeného alebo porušeného subjektívneho práva vyplýva už z Ústavy Slovenskej republiky (čl. 64 ods. 1). Avšak na to, aby podanie bolo možné považovať za žalobu je nevyhnutné, aby podanie žalobcu obsahovalo náležitosti vymedzené CSP, a to náležitosti všeobecné (§ 127 ods. 1 CSP) a náležitosti osobitné (§ 132

CSP). Absencia zákonom stanovených náležitostí žaloby bráni jej vecnému prejednaníu a pokračovaniu v konaní (pozri napr. rozhodnutie NS SR sp. zn. 3 Cdo 221/2007, NS SR sp. zn. 3 Cdo 126/2011).

12. V danom prípade žalobca neodstránil na výzvu súdu vadu žaloby spočívajúcu v označení žalovaných ako procesnej strany, keďže absentuje ich identifikácia podľa § 133 ods. 1, resp. podľa § 133 ods. 2 CSP. Okrem toho vo vzťahu k ustáleniu okruhu žalovaných vyznieva zmätočne a nejasne aj vyjadrenie žalobcu v podaní, doručenom súdu dňa 05. 05. 2025, a to že „zo skutkového opisu žalovaného nároku je zrejmé, že žalovanými sú fyzické osoby – vlastníci bytov konkrétneho bytového domu“, pričom v návrhu na vydanie platobného rozkazu všeobecne bez konkretizácie či sa jedná len o fyzické alebo aj o právnické osoby žalobca uvádza, že „žalovaní sú vlastníci bytov a nebytových priestorov bytového domu nachádzajúceho sa na ulici Skuteckého 25 v Banskej Bystrici, zapísaní na LV č. XXXX, kat. úz. C. C.“. Z uvedeného vyjadrenia žalobcu nie je tak vôbec zrejmé, či žalobca zamýšľal žalovať výlučne len fyzické osoby alebo v prípade, že byt (byty) v predmetnom bytovom dome vlastní aj právnické osoby, majú byť žalované aj tieto právnické osoby.

13. Bez ohľadu na uvedené však súd dospel k záveru, že len všeobecné označenie žalovaných v žalobe ako vlastníkov bytov a nebytových priestorov, i keď s uvedením konkrétneho bytového domu, čísla listu vlastníctva, na ktorom sú vedení, katastrálneho územia a správcu bytového domu ako ich zákonného zástupcu (v rozsahu upravenom zákonom č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov; ďalej len ako „zákon č. 182/1993 Z. z.“), nie je v danom prípade uplatnenia regresného nároku žalobcu podľa § 813 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov na náhradu poistného plnenia, vyplateného poisťovňou poisťníkovi z dôvodu poškodenia jeho bytu v predmetnom bytovom dome, postačujúce.

14. Pokiaľ žalobca označenie žalovaných v žalobe aj naďalej opiera o rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 6Co/102/2017 zo dňa 26. 04. 2017 s odôvodnením, že nie je podstatné rozoberanie skutkového zdôvodnenia žalovaného nároku, tak súd uvádza, že s uvedenou argumentáciou sa nestotožňuje, keď aj z uvedeného rozhodnutia vyplýva, že predmetný právny názor Krajského súdu v Bratislave sa týkal iba označenia vlastníkov v sporoch vymenovaných v druhej vete § 8b ods. 1 zák. č. 182/1993 Z. z. v znení účinnom do 31. 10. 2018, t. j. v konaniach o návrhu na začatie konania podaného prehlasovaným vlastníkom bytu a nebytového priestoru v dome, návrhu na začatie konania o určenie platnosti zmluvy o výkone správy podaného iným vlastníkom bytu a nebytového priestoru v dome alebo návrhu na začatie konania o zdržanie sa výkonu záložného práva alebo zákazu výkonu záložného práva, podaného iným vlastníkom bytu a nebytového priestoru v dome. („Je teda zrejmé, že aj v sporoch vymenovaných v druhej vete ust. § 8b ods. 1 zák. č. 182/1993 Z.z. sú pasívne vecne legitimovanými vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome. Účelom novely vykonanej zákonom č. 246/2015 Z.z. nebolo zmeniť princíp priameho zastúpenia vlastníkov bytov a nebytových priestorov správcom, ale uľahčenie situácie vlastníkovi bytu, resp. nebytového priestoru. Ten totiž v predmetných sporoch nemusí v žalobe vymenovať všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov, ale postačí, ak v žalobe všeobecne uvedie, že pasívne vecne legitimovaní sú vlastníci bytov a nebytových priestorov v konkrétnom dome (prípadne priloží list vlastníctva, z ktorého sú konkrétni vlastníci bytov a nebytových priestorov zrejmí) a uvedie, že zo zákona koná v mene a na účet žalovaných vlastníkov bytov a nebytových priestorov správcu.“). Súd zároveň poukazuje aj na iný (neskorší) názor Krajského súdu v Bratislave, ktorý v uznesení sp. zn. 7Co/193/2019 zo dňa 30. septembra 2019 vo veci vyhlásenia absolútnej neplatnosti dražby bytu považoval výrok Okresného súdu Bratislava I v uznesení č. k. 11C/183/2015-78 z 5. februára 2019 v časti odmietnutia žaloby žalobkyne voči žalovaným 2/ z dôvodu, že žalobkyňa i napriek poučeniu súdom na základe výzvy na odstránenie väd žaloby uznesením č. k. 11C/183/2015-39 z 29. júna 2017, vady žaloby spočívajúce v presnom označení žalovaných neodstránila, za vecne správny. V uvedenej veci Okresný súd Bratislava I konštatoval, že označenie „všetci vlastníci ďalších 13 bytov zo 14 bytov v dome na KH.a“, nie je postačujúce. Posudzujúc predmetné uznesenie Okresného súdu Bratislava I z 5. februára 2019 dospel Krajský súd v Bratislave k záveru, že vychádzajúc z výziev súdu prvej inštancie v spise na č. I. 7 a č. I. 39 považoval za preukázané, že žalobkyňa v zmysle poučenia súdu riadne neoznačila fyzické osoby, nakoľko neuviedla meno, priezvisko, dátum narodenia, adresu trvalého pobytu alebo pobytu, i napriek tomu, že uvedené údaje jej boli známe, lebo vyplývali z predloženého LV. Odvolací súd nepovažoval procesný postup súdu prvej inštancie, ktorým neprihliadol na žalobkyňou pripojený list vlastníctva a sám z úradnej moci nešpecifikoval žalovaných 2/ za odňatie spravodlivosti i s prihliadnutím k tomu, že pripojený LV obsahoval údaje k 26. februáru 2013 a žalobkyňa odstraňovala vady v označení žalovaných 2/ podaním

z 28. septembra 2017. V kontexte uvedeného ustálil, že žalobkyňa neodstránila nedostatok v označení žalovaných 2/, preto bolo dôvodné podanie žalobkyne v časti označenia žalovaných 2/ odmietnuť.

15. Pokiaľ žalobca poukazoval na iné konanie v obdobnej veci, vedené na tunajšom súde (ktoré skončilo vydaním platobného rozkazu, vydaného vyšším súdnym úradníkom), tak súd opätovne poukazuje na to, že je viazaný len právnym názorom odvolacieho súdu (§ 391 ods. 2 CSP), a nie rozhodnutiami okresných (mestských) a krajských súdov, ani rozhodnutiami iných senátov toho istého súdu, keď v zmysle čl. 2 ods. 2 CSP by mal súd rozhodnúť v súlade s ustálenou rozhodovacou praxou najvyšších súdnych autorít, pričom v zmysle uznesenia Najvyššieho súdu SR z 24. 01. 2018 sp. zn. 6Cdo/29/2017 (uverejneného v Zbierke stanovisk NS SR a rozhodnutí súdov SR pod publikačným číslom 71/2018) rozhodnutia súdov nižšej inštancie sa nepovažujú za ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

16. V prebiehajúcom konaní, ktorého predmetom je uplatnenie peňažného plnenia voči žalovaným vlastníkom bytov a nebytových priestorov titulom ich zodpovednosti za škodu, je tak nutné žalovaných označiť identifikačnými údajmi v rozsahu podľa § 133 ods. 1, 2 CSP, a to aj s ohľadom na požiadavku materiálnej vykonateľnosti rozhodnutia súdu, ako aj s poukazom na prípadné uplatnenie delenej zodpovednosti vlastníkov bytov a nebytových priestorov v závislosti od rozsahu ich spoluvlastníckeho podielu (§ 9 ods. 2 zákona č. 182/1993 Z. z.). Okrem toho všeobecné označenie vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome len s uvedením konkrétneho čísla listu vlastníctva, avšak bez uvedenia dátumu jeho vyhotovenia (výpisu) by súdu neumožňovalo ani bez pochyb ustáliť okruh žalovaných ku dňu podania žaloby a v prípade zmeny vlastníka bytu, resp. nebytového priestoru napr. následkom prevodu alebo prechodu vlastníctva bytov a nebytových priestorov počas konania tak ani posúdiť zmeny v okruhu žalovaných a tým ani rozhodnúť na návrh žalobcu podľa § 80 CSP o pripustení týchto zmien.

17. Presné označenie strán v spore je bezvýnimočnou požiadavkou individualizácie žaloby, keď súdu neprináleží špecifikovať žalovaných, pretože v sporovom konaní je označenie okruhu strán sporu výlučne vecou žalobcu. Strany sporu musia byť v súlade s § 133 až 136 CSP označené tak, aby bolo nepochybné, kto je stranou v spore, aby ju nebolo možné zameniť s inou osobou a aby s ňou mohol súd konať. Nakoľko v danom prípade neboli žalovaní v žalobe ani napriek výzve súdu zo dňa 10. 04. 2025 označení tak, aby súd mohol v konaní o žalobe pokračovať a rozhodnúť, súd podanie žalobcu doručené súdu dňa 03. 03. 2025 podľa § 129 ods. 3 CSP odmietol, keď o tomto následku bol žalobca v uvedenej výzve súdu zároveň aj poučený.

#### **Poučenie:**

18C/6/2025

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší

subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písm. a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.