

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 14C/173/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113224201
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Greguš, PhD., LL.M.
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2025:2113224201.8

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci žalobcu: BANKRUPTCY & RECOVERY SERVICE, k. s., so sídlom Zelená 365/2, Bratislava, IČO: 36 669 415, správca úpadcu: AutoFinance, a.s. v konkurze, so sídlom Okružná 18, Poprad, IČO: 36 810 894, zastúpený: Beňo & partners advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Nám. sv. Egídia 40/93, Poprad, IČO: 44 250 029, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/X, D., zastúpený: Advokátska kancelára JUDr. Eva Koleničová, s. r. o., so sídlom Dolné Dubové 249, Dolné Dubové, IČO: 53 598 806, o zaplatenie 3.920,65 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Súd žalovanému **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu Okresnému súdu Trnava dňa 05.09.2013 sa žalobca domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 3.920,65 eur s príslušenstvom.

2. Lustráciou v Obchodnom vestníku SR súd zistil, že Okresný súd Prešov uznesením sp. zn. 2K/3/2020 zo dňa 13.07.2020, zverejneného v Obchodnom vestníku č. 137/2020 dňa 17.07.2020, vyhlásil na majetok žalobcu - dlžníka konkurz.

3. Podľa § 47 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZKR“), ak tento zákon neustanovuje inak, vyhlásením konkurzu sa prerušujú všetky súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi. Lehoty v týchto konaniach ustanovené alebo určené počas prerušenia týchto konaní neplynú. Na účastníkov konania, ktorí vystupujú na strane úpadcu, prerušenie konania pôsobí, len ak ide o nerozlučné spoločenstvo alebo o intervenciu.

4. Podľa § 47 ods. 4 ZKR, v konaniach prerušených podľa odseku 1 možno pokračovať na návrh správcu; správca sa podaním návrhu na pokračovanie v konaní stáva účastníkom konania namiesto úpadcu. Ak návrh na pokračovanie v konaní nie je podaný do konca prvej schôdze veriteľov, súd vyzve správcu a dlžníka, prípadne nerozlučných spoločníkov na strane dlžníka na jeho podanie v lehote nie kratšej ako 30 dní. Ak správca v určenej lehote nevyjadrí s pokračovaním v konaní súhlas, súd pokračuje v konaní s dlžníkom, ak pokračovanie v konaní v určenej lehote navrhne dlžník alebo prípadní nerozluční spoločníci dlžníka. Nepodanie návrhu na pokračovanie v konaní v určenej lehote má účinky späťvzatia žaloby.

5. Podľa § 145 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Vzhľadom na to, že na majetok žalobcu bol vyhlásený konkurz a došlo ex lege v zmysle § 47 ods. 1 ZKR k prerušeniu súdneho konania, pričom návrh správcu nebol podaný do konca prvej schôdze veriteľov, vyzval súd správcu výzvou zo dňa 18.03.2025, aby súdu oznámil, či udeľuje súhlas s pokračovaním v civilnom sporovom konaní.

7. Dňa 15.04.2025 správca doručil súdu podanie, v ktorom oznámil, že súhlas s pokračovaním konania sp. zn. 14C/173/2015 neudeľuje.

8. Výzvou zo dňa 06.05.2025 Okresný súd Trnava vyzval žalobcu (dlžníka), aby súdu v lehote 30 dní od doručenia výzvy oznámil, či udeľuje súhlas s pokračovaním v civilnom sporovom konaní. Žalobca sa v súdom určenej lehote nevyjadril, preto súd v súlade s § 47 ods. 4 ZKR v spojení s § 145 ods. 1 CSP rozhodol o zastavení konania, keď správca neudelil súhlas s pokračovaním konania a žalobca (dlžník) v súdom určenej lehote nenavrhol pokračovať v konaní. Uvedené konanie tak vyvolalo účinky späťvzatia žaloby. Súd nevyzýval žalovaného, aby sa k účinkom späťvzatia vyjadril, pretože takéto vyjadrenie by nemalo žiadny vplyv na konanie, keďže žaloba nebola vzatá späť a nastávajú len účinky späťvzatia žaloby.

9. Podľa § 256 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v súlade s § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP a čl. 4 ods. 2 CSP. Ak dôjde k zastaveniu konania, je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania skúmať, ktorá zo strán procesne zavinila zastavenie konania. Vzhľadom na to, že správca ako ani samotný žalobca nepodali návrh na pokračovanie v konaní a nastali účinky späťvzatia žaloby, zavinil zastavenie konania žalobca, preto súd priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.