

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 16Csp/24/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124438698  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Šedivec  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2025:6124438698.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

4 16Csp/24/2025

Okresný súd Rimavská Sobota sudcom JUDr. Miroslavom Šedivcom v právnej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a. s., IČO: 47 967 692, sídlo Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, zastúpený KOVAL & spol., advokátska kancelária, s.r.o., IČO: 36 648 892, sídlo Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX A. XXX, t. č. na neznámom mieste, o zaplatenie 365,28 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

2 16Csp/24/2025  
Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 365,28 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 42,50 Eur od 13.07.2023 do zaplatenia, zo sumy 42,50 Eur od 15.08.2023 do zaplatenia, zo sumy 28,28 Eur od 14.09.2023 do zaplatenia, zo sumy 6,- Eur od 14.10.2023 do zaplatenia, zo sumy 6,- Eur od 14.11.2023 do zaplatenia, zo sumy 6,- Eur od 13.12.2023 do zaplatenia a zo sumy 234,00 Eur od 13.01.2024 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

3 16Csp/24/2025  
1. Žalobca sa žalobou podanou na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 23.11.2024 proti žalovanej domáhal zaplatenia 365,28 Eur s prísl. z dôvodu nezaplatenia ceny služieb poskytnutých žalovanej na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb spoločnosťou O2 Slovakia, s. r. o., pohľadávka ktorej bola postúpená na žalobcu.

2. Okresný súd Banská Bystrica vo veci rozhodol platobným rozkazom sp. zn. 19Up/2121/2024, ktorým vyhovel podanej žalobe v celom rozsahu. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk a bol zrušený podľa § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. podaním žiadosti žalobcu o pokračovanie v konaní. Dňa 29.04.2025 bol spis doručený Okresnému súdu Rimavská Sobota.

3. Súdu sa nepodarilo zistiť miesto pobytu žalovanej, preto podľa § 116 ods. 2 CSP žalovanej oznámil podanú žalobu na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu. Žalovaná sa k takto doručenej žalobe nijako nevyjadrila.

4. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 297 písm. b) CSP, podľa ktorého pojednávanie v spotrebiteľských sporoch nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- Eur.

5.Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: faktúry č. I. 9-18, kúpna zmluva č. I. 19, odstúpenie od zmluvy č. I. 21 s doručenkou č. I. 6, oznámenie o postúpení pohľadávky č. I. 22 s podacím hárkom č. I. 7, výzva č. I. 24 s podacím hárkom č. I. 8, upomienky č. I. 23 a 25, zmluva o poskytovaní verejných služieb č. I. 26, na základe ktorých súd zistil nasledovný skutkový stav:

6.Právny predchodca žalobcu spoločnosť O2 Slovakia, s. r. o., ako poskytovateľ a žalovaná ako účastník uzavreli zmluvu o poskytovaní verejných služieb datovanú dňa 12.01.2023, ktorou sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytovať žalovanej telekomunikačné služby a žalovaná sa zaviazala zaplatiť právnomu predchodcovi žalobcu cenu poskytnutých služieb a poplatky. Právny predchodca žalobcu ako predávajúci a žalovaná ako kupujúca uzatvorili súčasne aj kúpnu zmluvu zo dňa 12.01.2023, ktorou právny predchodca žalobcu predal žalovanej mobilný telefón, pričom kúpnu cenu sa žalovaná zaviazala zaplatiť v mesačných splátkach. Žalovaná nezaplatila faktúry splatné od 12.07.2023 do 12.01.2024 spolu vo výške 365,28 Eur. Zmluva o poskytovaní verejných služieb bola ukončená odstúpením zo strany právneho predchodcu žalobcu z dôvodu omeškania žalovanej so zaplatením jej splatných záväzkov po dobu dlhšiu ako 90 dní listom z 11.10.2023, ktorý bol doručený žalovanej dňa 16.10.2023. Podľa žalovanou nepopretých tvrdení žalobcu bola pohľadávka proti žalovanej zmluvou o postúpení pohľadávok postúpená na žalobcu, čo bolo žalovanej oznámené listom postupcu zo dňa 18.07.2024.

7.Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 44 ods. 4 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, ak sa účastník, ktorým je fyzická osoba, zaviazá využívať určitú verejnú službu podniku počas určitého minimálneho obdobia, nesmie toto obdobie pri prvom uzavretí zmluvy o poskytovaní danej verejnej služby presiahnuť 24 mesiacov; podnik je zároveň povinný poskytnúť užívateľovi možnosť uzatvoriť zmluvu o poskytovaní verejných služieb, pri ktorej toto obdobie nepresiahne 12 mesiacov. Bez ohľadu na minimálne obdobie platnosti zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podnik je povinný zabezpečiť, aby zmluvné podmienky a postupy pri ukončení zmluvy neodrádzali účastníka od zmeny poskytovateľa služieb.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

8.Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaná uzatvorili zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytoval žalovanej telekomunikačné služby, a kúpnu zmluvu, na základe ktorej právny predchodca žalobcu predal žalovanej mobilný telefón, za čo žalovanej vznikla povinnosť zaplatiť cenu poskytnutých služieb a kúpnu cenu dodaného tovaru. Žalovaná nezaplatila za dodané služby a tovar riadne vyúčtovanú dohodnutú odplatu vo výške 365,28 Eur, právo na zaplatenie ktorej vzniklo právnomu predchodcovi žalobcu podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z. z. riadnym vyúčtovaním ceny za poskytnuté služby, pohľadávka na zaplatenie ktorej bola postúpená na žalobcu. Preto súd podanej žalobe v celom rozsahu vyhovel a žalovanú zaviazal zaplatiť žalobcovi dlžnú cenu fakturovaných služieb a tovaru vo výške 365,28 Eur.

9.Žalovaná sa dostala s plnením dlhu do omeškania, je preto povinná zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania počnúc odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr vo výške 5 % ročne zo sumy 42,50 Eur od 13.07.2023 do zaplatenia, zo sumy 42,50 Eur od 15.08.2023 do zaplatenia, zo sumy 28,28 Eur od 14.09.2023 do zaplatenia, zo sumy 6,- Eur od 14.10.2023 do zaplatenia, zo sumy

6,- Eur od 14.11.2023 do zaplataenia, zo sumy 6,- Eur od 13.12.2023 do zaplataenia a zo sumy 234,00 Eur od 13.01.2024 do zaplataenia.

10.Žalobca bol v konaní úspešný v plnom rozsahu, o nároku žalobcu na náhradu trov konania preto súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci tak, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

11.O lehote na plnenie súd rozhodol podľa § 232 ods. 3 CSP tak, že žalovanej súd uložil povinnosť zaplatiť dlh v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

#### **Poučenie:**

2

16Csp/24/2025

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok).