

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 1Pc/13/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5625201215  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Podhorcová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2025:5625201215.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Katarínou Podhorcovou v právnej veci navrhovateľa A. B., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom C. D., t. č. bytom E. XX, C. D., ako osoby povinnej vyživovacou povinnosťou, zastúpeného advokátkou JUDr. Annou Járošovou, so sídlom advokátskej kancelárie Nám. osloboditeľov 795/34, Liptovský Mikuláš, IČO: 37 813 935, proti osobe oprávnenej plnením výživného F. B., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom B. XXX, v konaní o návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti na plnoleté dieťa, takto

### rozhodol:

I. Vyživovacia povinnosť A. B., nar. XX. X. XXXX, voči dcére F. B., nar. XX. X. XXXX, naposledy určená rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 10P/67/2014 – 106 zo dňa 23. 2. 2015, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 8CoP/34/2015-148 zo dňa 19. 6. 2015, sa z r u š u j e dňom 11. 4. 2025.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 11. 4. 2025 podal navrhovateľ, ako osoba povinná vyživovacou povinnosťou voči plnoletej dcére F. B., návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti. V návrhu poukázal na skutočnosti odôvodňujúce zrušenie vyživovacej povinnosti voči dcére, určenej naposledy rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 10P/67/2014 zo dňa 23. 2. 2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 8CoP/34/2015 zo dňa 19. 6. 2015. V tom čase bola maloletá dcéra zverená do osobnej starostlivosti matky a on bol zaviazaný vyživovacou povinnosťou v sume 130,- eur mesačne. Dcéra študovala do roku 2024 na Obchodnej akadémii v Liptovskom Mikuláši, avšak on nedisponuje potvrdením o ukončení štúdia ani o začatí štúdia na vysokej škole. Keď dcére telefonuje, ona neodpovedá. Nemá žiadne dôkazy, či pokračuje na vysokej škole alebo pracuje. Vyživovaciu povinnosť žiadal zrušiť od 1. 4. 2025.

2. Obsahom rodného listu, výsledku lustrácie v registri obyvateľov Slovenskej republiky, aj obsahom súdnych spisov je preukázaný dátum narodenia F. B. dňa XX. X. XXXX.

3. Z obsahu rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 10P/67/2014-106 zo dňa 23. 2. 2015, v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 8CoP/34/2015-148 zo dňa 19. 6. 2015, vyplýva naposledy určená vyživovacia povinnosť otca v rozsahu 130,- eur mesačne, počnúc od právoplatnosti výroku súdu o rozvode manželstva rodičov, t. j. od 24. 8. 2015.

4. Osoba oprávnená vyživovacou povinnosťou F. B. nadobudla plnoletosť dňa XX. X. XXXX a odvtedy má v plnom rozsahu spôsobilosť na právne úkony a stala sa teda i osobou oprávnenou prijímať výživné od povinného otca priamo k svojim rukám.

5. Dňa 10. 6. 2025 bolo vykonané pojednávanie za prítomnosti zástupkyne navrhovateľa. Navrhoval ospravedlniť prostredníctvom svojej zástupkyne svoju neprítomnosť na pojednávaní z dôvodu plnenia pracovných povinností. Súčasne vyjadril súhlas s vykonaním pojednávania i s rozhodnutím vo veci samej. Plnoletá dcéra navrhovateľa oznámila 2. 6. 2025 svoj súhlas s návrhom navrhovateľa na zrušenie vyživovacej povinnosti. Požiadala o ospravedlnenie jej neúčasti na pojednávaní. Vyjadrila súhlas s vykonaním pojednávania v jej neprítomnosti. Súčasne oznámila, že denné štúdium na Žilinskej univerzite v Žiline ukončuje k 1. 7. 2025. Zástupkyňa navrhovateľa na pojednávaní prezentovala zotrvanie navrhovateľa na zrušenie vyživovacej povinnosti. Do pozornosti súdu dala, že zaplatil výživné ešte i v apríli 2025 za apríl.

6. Okrem návrhu navrhovateľa bolo oboznámené s obsahom listinných dôkazov zadovážených v konaní, najmä s obsahom rodného listu F. B., s obsahom rozhodnutí o určenej vyživovacej povinnosti otca, s výsledkom lustrácie v registri obyvateľov a v registri Sociálnej poisťovne. Oboznámené bolo i s potvrdením F. G. H. E. zo dňa 28. 4. 2025 o vzniku pracovného pomeru s F. B..

7. Z obsahu pracovnej zmluvy predloženej F. B. vyplýva, že pracovný pomer uzatvorila so zamestnávateľom F. G. H. E. 24. 2. 2025, s dňom nástupu do zamestnania 1. 3. 2025. Pracovný pomer zamestnankyne je dohodnutý na 37,5 hodín týždenne v pracovnej pozícii účtovníčka. Z oznámenia zamestnávateľa o výške a zložení funkčného platu vyplýva tarifný plat F. B. s účinnosťou od 1. 3. 2025 vo výške 839,59 eur.

8. Z obsahu potvrdenia Dekanátu Žilinskej univerzity v Žiline, I. E. J. K., zo dňa 2. 9. 2024, vyplýva, že F. B. začala navštevovať v akademickom roku 2024/2025 prvý ročník denného bakalárskeho štúdia v študijnom programe K. J. E..

9. Podľa § 62 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

10. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

11. Podľa § 157 Civilného mimosporového poriadku rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

12. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. Po vykonaní dokazovania zástupkyňa navrhovateľa navrhla vyhovieť jeho návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti vo vzťahu ku F. B., ktorá dosiahla schopnosť sama sa živiť, a teda odpadol dôvod na plnenie vyživovacej povinnosti. Súčasne poukázala na to, že návrh bol podaný 11. 4. 2025, preto ponechala na rozhodnutí súdu, od akého termínu zruší vyživovaciu povinnosť otca k plnoletému dieťaťu.

15. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania, hodnotiac dôkazy jednotlivo aj v ich vzájomných súvislostiach, súd vyhodnocuje ako jednoznačne a bez pochybností preukázané, že plnoletá dcéra navrhovateľa nadobudla schopnosť sama sa živiť, uzatvorila pracovnú zmluvu s nástupom do riadneho pracovného pomeru s plným rozsahom pracovného fondu od 1. 3. 2025, a štúdium v dennej forme na Žilinskej univerzite v Žiline sa rozhodla ukončiť ku dňu 1. 7. 2025.

16. V súlade s ust. § 78 ods. 1 Zákona o rodine súd po splnení zákonných podmienok zrušil vyživovaciu povinnosť A. B., ako osoby povinnej vyživovacou povinnosťou, voči osobe oprávnenej vyživovacou povinnosťou, jeho dcére F. B., počnúc od podania návrhu, 11. 4. 2025.

17. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu, a takýto návrh v konaní ani prednesený nebol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku,

1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.