

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 8P/178/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4424205234  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Linda Száraz  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2025:4424205234.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou JUDr. Lindou Száraz, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: matka C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. F., D. XXX/XXX a otec B. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., G. H. XXX/XX, t.č. I. J., o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

I. M e n í s a rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č. k. 7P/82/2023 - 30 zo dňa 12.07.2023 v časti o výške výživného na maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX tak, že výživné na maloletého sa z v y š u j e zo sumy 100,- eur mesačne na sumu 150,- eur mesačne, ktorú je otec p o v i n ý platiť vždy do 20-teho dňa toho-ktorého mesiaca k rukám matky, počnúc od 20.12.2024.

II. Zročné výživné na maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 20.12.2024 do 31.05.2025 v sume 807,96 eur otec je p o v i n ý splácať po 35,- eur mesačne spolu s bežným výživným až do vyrovnania pod stratou výhody splátok, počnúc od právoplatnosti rozsudku.

III. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka sa podaným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.12.2024 domáhala zvýšenia výživného na maloletého zo sumy 100,- eur na sumu 300,- eur mesačne. Svoj návrh odôvodnila tým, že dieťa je staršie a náklady na jeho starostlivosť výrazne vzrástli. Náklady sú spojené nielen so škôlkou, ale aj s bývaním a so stravou, ktoré sa neustále zvyšujú, takisto aj oblečenie a hygiena. Mimoškolské aktivity maloletý navštevuje len zriedka, pretože im to finančne nevychádza. Otec na maloletého výživné riadne a včas neplatí, preto bola nútená podať na neho trestné oznámenie a návrh na vymoženie u exekútora a zároveň požiadala o vyplácanie náhradného výživného. Záujem otca o maloletého je minimálny, vyživovaciu povinnosť si neplní.

2. Matka na informatívnom výsluchu rodičov uviedla, že otec nie je s maloletým v kontakte, na prespatie si ho zobral naposledy cez leto. V decembri bol maloletý u sestry otca, kde chodieval raz-dvakrát do mesiaca, ona s ním udržiava kontakt, je jeho krstnou mamou. Vtedy za ním prišiel otec na dve hodiny. Otec na maloletého neplatil riadne výživné, ani darčeky mu nekupoval. Na jeseň podávala trestné oznámenie, dlh na výživnom potom doplatil. Požiadala aj o náhradné výživné. Ďalej uviedla, že od októbra 2024 je zamestnaná v hlavnom pracovnom pomere v spoločnosti K., C., príjem by mal byť cca. 950,- eur, avšak od XX.XX.XXXX je práceneschopná, nakoľko má problémy s chrbtom, čaká na termín operácie. Toho času poberá nemocenské dávky cca. vo výške 350 eur mesačne a rodinné prídavky na dve deti. Býva u mamy aj s dvoma maloletými deťmi. Prispieva jej mesačne na elektriku 50 eur, plyn 50 eur, tv a internet 85 eur, stravu 200 eur. Okrem toho má ďalšie mesačné výdavky: splácanie úveru na prerábku izieb 174 eur, telefón a televízia 180 eur. Maloletý A. navštevuje od septembra Materskú

škôlku L. D. v E. F.. Na maloletého A. má mesačné výdavky: ošatenie a obuv 50 eur, škôlka 15 eur, hygienické potreby 50 eur, ZRPŠ 25 eur ročne, strava v škôlke 55 eur, lieky pri bežných chorobách cca. 40 eur. Syn je zdravý, nemá závažnejšie zdravotné problémy. Okrem maloletého A., má ešte dcéru M. G., nar. XX.XX.XXXX, na ktorú má obdobné výdavky ako na maloletého A.. Na maloletú má nasledovné mesačné výdavky: tanečná vo výške 33 eur, ZRPŠ vo výške 25 eur, strava v škôlke 60 eur. Okrem toho na oblečenie, stravu a vitamíny. S otcom maloletej majú ústnu dohodu, na základe ktorej jej platí výživné na maloletú vo výške 160,- eur mesačne.

Na pojednávaní uviedla, že by navrhovala zvýšiť výživné zo sumy 100 eur na sumu 200 eur mesačne. Začiatkom školského roka zaplatila za ZRPŠ 25 eur, školné v sume 15 eur, za obedy v škôlke 60 eur. Okrem toho sa platí za vystupovanie v škôlke, cca 15 eur mesačne. Ďalej má výdavky na oblečenie a obuv maloletého, na ktoré minie mesačne cca. 100 eur, kupuje mu vitamíny mesačne za 20 eur. Na stravu pre tri osoby minie 200,- eur mesačne. Maloletý začal navštevovať tanečnú v B., kde platí mesačne 33 eur. Naďalej žije v spoločnej domácnosti so svojou matkou a deťmi. Matka je zamestnaná v B., jej príjem je okolo 700 eur mesačne. Na poslednom pojednávaní upresnila, že od 01.05.2025 pracuje u zamestnávateľa L. N. B., kde má čistý príjem 700 eur mesačne. Maloletý už krúžok tanca nenavštevuje, pretože ho to nebaví.

3. Súd pojednával v neprítomnosti otca podľa § 31 CMP. Otec ospravedlnil svoju neúčast' len z posledného pojednávania, ktoré nežiadal odročil a súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti. Uviedol, že nesúhlasí so zvýšením výživného, pretože je toho času vo výkone trestu, kde pracovne zaradený nie je a nemá príjem.

4. Kolízna opatrovníčka na záver navrhla zvýšiť výživné na sumu 150,- eur mesačne s poukazom na to, že otec s takouto sumou súhlasil.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, rodným listom maloletého, oboznámením spisu Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 7P/82/2023, potvrdeniami o príjmoch rodičov maloletého, potvrdeniami o výdavkoch maloletého, ďalšími ku spisu pripojenými dokladmi a takto vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

6. Zo správy Sociálnej poisťovne zo dňa 01.04.2025 mal súd preukázané, že matka bola od 10.08.2024 do 03.11.2024 vyradená z evidencie uchádzačov o zamestnanie z dôvodu nástupu do zamestnania.

7. Z oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice zo dňa 02.04.2025 mal súd preukázané, že otec nie je poberateľom štátnych sociálnych dávok.

8. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 01.04.2025 mal súd preukázané, že matka poberala rodičovský príspevok od 01.09.2019 do 31.08.2024, prídavky poberá od 01.03.2019 naďalej.

9. Z oznámenia Sociálnej poisťovne zo dňa 09.04.2025 mal súd preukázané, že matka nie je poberateľkou dávok a od 15.11.2024 je práceneschopná, boli jej vyplatené nemocenské dávky v nasledovných výškach: 11/2024- 71,80 eur, 12/2024 – 370,60 eur, 01/2025 – 370,60 eur, 02/2025 – 334,70 eur a 03/2025 – 370,60 eur.

10. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky o šetrení pomerov zo dňa 09.04.2025 bolo zistené nasledovné. Šetrenie pomerov v domácnosti otca bolo dožiadaným úradom vykonané dňa 4.4.2025. Otec maloletého dieťaťa býva v dvojgarzonke, ktorú má v podnájme od pani O. P.. Podľa vyjadrení otca výdavky spojené s užívaním bytu čina 400,-ur mesačne. Ďalšie výdavky otca sú paušál 70,- eur mesačne, pôžičky vo výške 200,- eur mesačne. Otec maloletého dieťaťa pracuje v G. G. na pracovnej pozícii N. N. N.. Jeho čistý mesačný príjem je 980,- eur. Iný príjem ani vyživovaciu povinnosť nemá. Sporadicky sa v domácnosti otca zdržiava jeho partnerka C. H., nar. X.XX.XXXX. V čase šetrenia bola domácnosť otca plne zariadená, udržiavaná v čistote a poriadku. Jedna izba je využívaná ako kuchyňa s obývačkou. Je zariadená kuchynskou linkou, spotrebičmi, stolom so stoličkami, obývacou stenou s TV. Druhá izba slúži ako spálňa. Je zariadená manželskou posteľou, skriňami. Otec uviedol, že nesúhlasí s návrhom matky, resp. s navrhovanou sumou na zvýšenie výživného na sumu 300,- Eur mesačne. Navrhuje výživné zvýšiť na sumu 150,- eur mesačne. Podľa jeho vyjadrení bol naposledy v osobnom kontakte s maloletým dieťaťom v decembri 2024 u babky v B., kde bol syn počas víkendu. V

telefonickom kontakte so synom je len počas doby, keď je syn u jeho sestry A. B.. Podľa slov otca mu matka nedovolí si syna zobrať k sebe do M., prípadne k svojej matke do G.. Môže s ním byť len u babky v B. alebo v E. F.. Predtým nemal problém stretávať sa so synom, chodil aj do jeho domácnosti v M.. Myslí si, že dôvodom nestretávania sa so synom je nový partner matky. Pokiaľ matka nemá partnera, komunikuje s ním normálne. Výživné prestal hradíť v decembri 2024 z dôvodu, že nemal potrebné finančné prostriedky. Výživné mal zameškané za nejaké dva – tri mesiace. Matka je poberateľkou náhradného výživného. V súčasnosti s matkou dieťaťa nekomunikujú.

11. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky o šetrení pomerov zo dňa 28.04.2025 bolo zistené nasledovné. Šetrenie pomerov v domácnosti matky bolo vykonané dňa 24.4.2025. Počas šetrenia bola prítomná matka maloletého dieťaťa. Matka s maloletým A. a maloletou M. G., nar. X.X.XXXX býva v päťizbovom dvojpodlažnom rodinnom dome, ktorý je v osobnom vlastníctve starej matky pani F. Q., nar. XX.XX.XXXX. Matka s maloletými deťmi býva na hornom poschodí, kde sa nachádza obývací izba a dve detské izby. Obývací miestnosť je zariadená sedacou súpravou a obývacou stenou s TV. Izba maloletého A. je zariadená posteľou, skriňou a komodou s množstvom hračiek. Izba maloletej M. je zariadená skriňou, posteľou, písacím stolíkom so stoličkou. Izba je vkusne doplnená dievčenskými doplnkami. V čase šetrenia bola domácnosť matky na požadovanej hygienickej úrovni. Matka má vytvorené vhodné bytové podmienky. Pohovor s maloletým A. bol vykonaný dňa 24.4.2025. Maloleté dieťa nesúhlasilo s vyhotovením zvukového záznamu z pohovoru. Maloletý A. uviedol, že navštevuje R. B. N. E. F., je v malej triede. V škôlke má kamaráta R. a sestru M.. Počas pohovoru bol maloletý v prítomnosti matky, hral sa na telefóne a pozeral rozprávku R. a medveď. Maloletý bol čisto a pekne oblečený, nebolo pozorovať na dieťaťi známky ochorenia. Maloletý nevedel povedať, kedy bol naposledy s otcom, bol zaujatý hrou. Rozsiahlejší pohovor s maloletým vzhľadom na jeho nízky vek a aktuálnu mieru mentálnej vyspelosti vykonaný nebol, pretože uvedené skutočnosti neumožňujú dieťaťu plne pochopiť význam a dôsledky prebiehajúceho konania. Maloletý bol čisto a pekne oblečený, javil sa zdravý.

12. Z potvrdenia spoločnosti K., C. mal súd preukázanú čistú mzdu matky za 11/2024 vo výške 517,29 eur a daňový bonus vo výške 75,08 eur.

13. Z potvrdenia spoločnosti G. G. spol. s r.o. mal súd preukázaný čistý príjem otca v nasledovných výškach: 10/2024 – 647,26 eur, 11/2024 - 1019,53 eur, 12/2024 – 398,42 eur, 01/2025 – 0,00 eur, 02/2025 – 86,63 eur, 03/2025 – 0,00 eur.

14. S. T. C. N. E. T. K. mal súd preukázané, že otec bol u nich zamestnaný od 14.08.2024 do 15.09.2024 s čistým príjmom 478,09 eur za 08/2024 a 286,83 eur za 09/2024.

15. Z potvrdenia spoločnosti S. C., K. mal súd preukázané, že otec bol u nich zamestnaný od 01.06.2024 do 27.06.2024 a bola mu vyplatená čistá mzda vo výške 507,50 eur.

16. S. T. C. U. C. C. mal súd preukázanú čistú mzdu otca: 11/2023 – 524,21 eur, 12/2023 – 954,67 eur, 01/2024 – 1043,50 eur, 02/2024 – 620,44 eur, 03/2024 – 518,78 eur, 04/2024 – 928,99 eur, 05/2024 – 1291,89 eur, okrem toho mu bol vyplatený daňový bonus: 11/2023 – 109,86 eur, 12/2023 – 140,00 eur, 01/2024 – 140,00 eur, 02/2024 – 131,12 eur, 03/2024 – 105,35 eur, 04/2024 – 140,00 eur, 05/2024 – 140,00 eur a tiež náhrady PN v nasledovných výškach: 02/2024 – 168,15 eur a 03/2024 – 22,84 eur.

17. Z potvrdenia o príjme zamestnávateľa G. P. mal súd preukázanú čistú mzdu otca: 08/2023 – 133,18 eur, 09/2023 – 133,18 eur, 10/2023 – 133,18 eur, 11/2023 – 7,28 eur.

18. Z oznámenia Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Nových Zámkoch mal súd preukázané, že otec je držiteľom a vlastníkom nasledovných motorových vozidiel v premávke a bez blokácie: A. M. a N. U.. Matka nie je držiteľom ani vlastníkom žiadneho motorového vozidla.

19. Zo správy spoločnosti G. V. C., Q. mal súd preukázané, že otec bol u nich zamestnaný od 03.07.2024 do 19.07.2024, pracovný pomer ukončený v skúšobnej dobe z dôvodu neospravedlnených absencií. Jeho čistý príjem za uvedené obdobie bolo vo výške 495,41 eur.

20. Z čestného prehlásenia A. Q. zo dňa 19.05.2025 mal súd preukázané, že matka spláca pôžičku mesačnými splátkami 174,- eur.

21. Z oznámenia spoločnosti K. – K., C. zo dňa 30.04.2025 mal súd preukázané ukončenie pracovného pomeru v skúšobnej dobe s matkou ku dňu 30.04.2025.

22. Z oznámenia o výške a zložení funkčného platu zo dňa 02.05.2025 mal súd preukázaný funkčný plat matky mesačne vo výške 835,- eur.

23. Z potvrdenia S. C. R. L. D., E. F. mal súd preukázané mesačné náklady na maloletého: stravná jednotka 2,10 eur/deň + režijné náklady 10,- eur mesačne, finančný príspevok na čiastočnú úhradu nákladov 15,- eur mesačne, finančný príspevok do rodičovského združenia 20,- eur ročne, finančný príspevok do triedneho fondu 20,- eur ročne.

24. Z pracovnej zmluvy zo dňa 30.04.2025, uzavretej medzi zamestnávateľom E. L. B. a matkou mal súd preukázaný pracovný pomer matky so zamestnávateľom, dohodnutý na dobu neurčitú so skúšobnou dobou 3 mesiace, pracovný úväzok 100%, pracovný čas 35 hodín/týždeň.

25. Naposledy bolo o výživnom na maloletého rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/82/2023 – 30 zo dňa 12.07.2023, kedy súd schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej sa mení rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č.k. 8P/127/2022-60 zo dňa 06.12.2022 v časti o výživnom na maloletého tak, že výživné na maloletého sa znižuje zo sumy 200,- eur mesačne na sumu 100,- eur mesačne, ktorú je otec povinný platiť vždy do 20-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc od 01.07.2023. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 12.07.2023.

26. Podľa § 28 odsek 1 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a/ sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b/ zastupovanie maloletého dieťaťa, c/ správa majetku maloletého dieťaťa.

27. Podľa § 28 odsek 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

28. Podľa § 62 odsek 1, 2 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

29. Podľa § 62 odsek 4, 5 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

30. Podľa § 63 odsek 1 Zákona o rodine, rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

31. Podľa § 75 odsek 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

32. Podľa § 78 odsek 1, 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

33. Podľa § 2 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

34. Podľa § 162 odsek 3 Civilného sporového poriadku, o zamietnutí návrhu na prerušenie konania súd rozhodne spolu s rozhodnutím vo veci samej.

35. Podľa § 232 odsek 1, 2, 3, 4 Civilného sporového poriadku, vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúceho povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynúiteľnosti zákonnými prostriedkami. Ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota naplnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

36. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že od posledného rozhodovania o výživnom sa zmenili pomery na strane rodičov i maloletého dieťaťa. V dôsledku nástupu maloletého do materskej školy pribudli výdavky na jednorazové i pravidelné poplatky a stravu v škôlke, ako aj v súvislosti s fyzickým rastom na stravu, oblečenie, obuv, hygienické potreby. V čase ostatného rozhodnutia mala matka na maloletého nasledovné mesačné výdavky: ošatenie a obuv 100,- eur, strava doma 70,- eur, plienky a vlhčené utierky a hygienické potreby 140,- eur, hračky 50,- eur. V súčasnosti má nasledovné výdavky: vitamíny 20,- eur, ošatenie 100,- eur, strava doma 70,- eur, hygienické potreby 30,- eur, kaderník 24,- eur, strava v škôlke 2,10 eur/deň + režijné náklady 10,- eur mesačne, finančný príspevok na čiastočnú úhradu nákladov 15,- eur mesačne, rodičovské združenie 20,- eur ročne, triedny fond 20,- eur ročne, alikvótna časť na bývanie 62,- eur.

37. Pokiaľ ide o pomery na strane matky, tieto sa zmenili. Matka mala v čase ostatného rozhodnutia mesačný príjem z rodičovského príspevku vo výške 280,- eur a z prídavkov na maloleté deti vo výške 120,- eur a na ďalšie dieťa – maloletú M. poberala výživné vo výške 200,- eur mesačne. Bývala u svojej matky spolu s dvoma maloletými deťmi a finančne ju podporoval priateľ. Mala nasledovné mesačné výdavky: 174,- eur spotrebný úver, telefón a televízia 150,- eur, škôlka maloletej M. 80,- eur mesačne. Okrem toho prispievala matke za bývanie a stravu sumou 300,- eur mesačne, s čím jej pomáhal priateľ. Matka bola do augusta 2024 na rodičovskej dovolenke, kedy poberala rodičovský príspevok vo výške 345,20 eur mesačne. Následne bola od 10.08.2024 do 03.11.2024 vyradená z evidencie uchádzačov o zamestnanie z dôvodu nástupu do zamestnania. Zamestnala sa v T., kde mala príjem vo výške 800,- eur za november a od 15.11.2024 bola práceneschopná, kedy poberala nemocenské dávky vo výške 350,- eur mesačne. Od 01.05.2025 je zamestnaná v E. L. B. s čistým mesačným príjmom vo výške 700,- eur. Matka naďalej poberať prídavky na dve deti vo výške 120,- eur mesačne. Vyživovacia povinnosť jej nepribudla a majetkové pomery sa nezmenili, naďalej nevlastní nehnuteľnosť ani hnutelnosť. Matka žije naďalej v spoločnej domácnosti so svojou matkou a dvoma maloletými deťmi. Má nasledovné mesačné výdavky: internet spolu so settoboxmi 170,- eur, strava 200,- eur, pôžička 174,- eur a elektrina, plyn, voda 100,- eur. Na ďalšie dieťa- maloletú M. má nasledovné mesačné výdavky: tanečná 33,- eur, ZRPŠ 25,- eur ročne a strava v škôlke 60,- eur.

38. Pokiaľ ide o pomery na strane otca, tieto sa zmenili. V čase ostatného rozhodnutia mal priemerný čistý mesačný príjem vo výške 800,- eur a mesačné výdavky: nájom 500,- eur, spotrebný úver 205,- eur, internet a televízia 250,- eur, zdravotné poistenie 84,77 eur, výživné na maloletého 200,- eur a strava 150,- eur. Býval so svojou manželkou v nájomnom byte, inú vyživovaciu povinnosť nemal. Aktuálne je otec vo výkone trestu bez pracovného zaradenia a príjmu. Pred nástupom na výkon trestu mal podľa vlastného vyhlásenia čistý mesačný príjem vo výške 980,- eur. Vyživovacia povinnosť mu nepribudla a majetkové pomery sa nezmenili, otec nehnuteľnosť nevlastní, vlastní však dve osobné motorové vozidlá, ktoré sú bez blokácie a v premávke.

39. Súd skúmal odôvodnené potreby maloletého dieťaťa, príjmy, majetkové pomery a schopnosti a možnosti rodičov a dospel k záveru, že návrh matky čo do základu je dôvodný. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že došlo k zmenám pomerov na strane otca maloletej, keď došlo k poklesu jeho príjmu a to z dôvodu jeho nástupu na výkon trestu. Uvedená skutočnosť však nie je

dôvodom na zamietnutie návrhu matky, nakoľko otec sa do tohto stavu dostal vlastným pričinením a nemôže za to trpieť jeho dieťa. Otec neprispieval na výživu dieťaťa ani v čase, keď bol na slobode a matka bola nútená poberať náhradné výživné, pričom všetky výdavky na maloletého hradila sama, bez otcovej pomoci. Otec dieťa nevychováva, všetka starostlivosť o dieťa ostáva na pleciach matky, ktorá okrem každodennej starostlivosti o dieťa hradí aj všetky jeho výdavky. Je pravdou, že i matka má voči dieťaťu vyživovaciu povinnosť, ktorú si aj plní, na rozdiel od otca maloletého. Otec by si mal uvedomiť, že ak sa na starostlivosti a výchove dieťaťa nepodieľa žiadnym spôsobom, tak by si mal plniť aspoň vyživovaciu povinnosť voči maloletému a túto neprenášať na matku. Tiež by si mal uvedomiť, že výdavky na maloletého sa budú len zvyšovať a preto by sa mal postaviť k tejto povinnosti zodpovedne, najmä v smere riadne sa zamestnať, mať stabilnú prácu a príjem, z ktorého bude schopný platiť výživné. Na uvedené súd poukazuje z dôvodu, že vykonaným dokazovaním mal preukázané, že otec si často mení zamestnanie a k udržaniu práce sa stavia nezodpovedne až laxne, keď z potvrdenia od zamestnávateľa vyplýva, že pracovný pomer bol s otcom ukončený z dôvodu jeho neospravedlnenej absencie. Súd poukazuje aj na to, že otec mal doteraz určené výživné vo výške, ktorá suma nedosahuje ani výšku životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa a i z tohto dôvodu považuje zvýšenie výživného za dôvodné. Na strane matky maloletého došlo od ostatného rozhodnutia k zvýšeniu príjmu, avšak len od mesiaca máj 2025, pretože dovtedy mala v porovnaní s príjmom v čase ostatného rozhodovania príjem v obdobných výškach. Súd mal ďalej preukázané, že od posledného rozhodovania o výživnom sa mierne zvýšili odôvodnené potreby maloletého, najmä vzhľadom na nástup do škôlky, fyzický rast či prirodzený rast životných nákladov. Súd pri rozhodovaní o výške výživného prihliadol na skutočnosť, že na výchove a výžive maloletého sa majú podieľať obaja rodičia a pri rozhodovaní o výživnom súd nevychádza len z reálnych príjmov rodičov, ale aj z ich schopností a možností. Otec mal pred nástupom na výkon trestu mesačný čistý príjem vo výške 980,- eur podľa vlastného vyhlásenia, súd mal teda preukázané, že je v jeho schopnostiach a možnostiach zabezpečiť si taký príjem, aby mohol platiť súdom určené výživné. Súd zvýšil výživné na sumu 150,- eur mesačne, ktorá suma nedosahuje ani 18% z jeho príjmu dosahovaného pred nástupom na výkon trestu avšak mierne presahuje výšku životného minima na nezaopatrené maloleté dieťa a ktorú sumu považuje za primeranú vzhľadom na odôvodnené potreby maloletého ako aj schopnosti a možnosti rodičov a v konečnom dôsledku otec s takouto sumou súhlasil, čo deklaroval počas šetrenia jeho pomerov. Určené výživné na maloletého v sume 150,- Eur mesačne nemôže v žiadnom prípade ohroziť existenciu ani životnú úroveň otca, ktorého príjem pred nástupom na výkon trestu prevyšuje stanovenú sumu životného minima na jednu pĺnoletú fyzickú osobu podľa § 2 písmeno a Zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Podľa názoru súdu, otec je schopný zaplatiť výživné vo výške 150,- eur + ročné výživné 35,- eur mesačne z ním uvedeného príjmu, ale aj z priemerného čistého mesačného príjmu vo výške 627,82 eur, ktorý dosahoval zo závislej činnosti v období od 11/2023 do 04/2025 (11300,85 eur : 18 mesiacov=627,82 eur). Ak zaplatí zo svojho príjmu 980,- eur (resp. 627,82 eur) výživné vo výške 150,- eur + 35,- eur ročné výživné, zostane mu dostatok finančných prostriedkov aj na pokrytie vlastných výdavkov a reprodukciu vlastnej pracovnej sily, aj s prihliadnutím na to, že nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť. S poukazom na uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

40. Zvýšením výživného zo sumy 100,- eur mesačne na 150,- eur mesačne od podania návrhu, t.j. 20.12.2024 vznikol otcovi nedoplatok na výživnom za obdobie od 20.12.2024 do 31.05.2025 spolu vo výške 807,96 eur (12 dní x 4,83 eur= 57,96 eur + 5 x150,- eur=750,- eur, spolu 807,96 eur), ktorú sumu otcovi povolil splácať po 35,- eur mesačne podľa § 232 odsek 3, 4 Civilného sporového poriadku, aby zaplatením naraz celého nedoplatku nedošlo k ohrozeniu jeho životného minima a zároveň, aby potreby maloletého dieťaťa boli čo najskôr uspokojené.

41. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na ich náhradu, nakoľko sa jedná o civilné mimosporové konanie, v ktorom si každý z účastníkov znáša trovy konania sám.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie otca v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných

náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Proti tomuto rozsudku nemôže podať odvolanie matka ani kolízny opatrovník, nakoľko sa tohto práva výslovne vzdali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Podľa § 44 Civilného mimosporového poriadku, rozsudky o výživnom sú vykonateľné dorúčením.