

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Ek/1317/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125302930
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Slobodníková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2025:6125302930.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Silverside Financial services, s.r.o., so sídlom: Ružová dolina 6, 821 08 Bratislava, IČO:51179172, zast.: VIVID LEGAL, s. r. o., so sídlom: Ružová dolina 6, 821 08 Bratislava, IČO:36807915 proti povinnému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: X.XXXX XXXX/X, XXX XX C. A. o vymoženie 794,8 EUR s prísl., o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku zamietal.
- II. Oprávnený nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 29.04.2025 domáhal od povinného vymoženiu 794,81 EUR s prísl. na základe exekučného titulu – rozsudok Okresného súdu Nitra zo dňa 27.06.2024, sp. zn. 10Csp/5/2024, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.07.2024 a vykonateľnosť dňa 16.08.2024 (ďalej len „exekučný titul I.“) a uznesenie Okresného súdu Nitra zo dňa 29.07.2024, sp. zn. 10Csp/5/2024, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 21.08.2024 a vykonateľnosť dňa 10.08.2024 (ďalej len „exekučný titul II.“).

2. Prílohou návrhu na vykonanie exekúcie bola Zmluva o postúpení pohľadávok uzatvorená dňa 30.01.2024 podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka medzi postupcom: Silverside, a. s., v konkurze, so sídlom: Plynárenská 7/B, 821 09 Bratislava, IČO:50052560 (ďalej len „postupca“) a postupníkom: IFIS investiční fond, a.s., so sídlom: Čechyňská 419/14a, Trnitá, 602 00 Brno, IČO:24316717 (ďalej len „postupník“). Ďalšou prílohou bola Zmluva o postúpení pohľadávok uzatvorená dňa 01.03.2024 podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka medzi postupcom: IFIS investiční fond, a.s., so sídlom: Čechyňská 419/14a, Trnitá, 602 00 Brno, IČO:24316717(ďalej len „postupca“) a postupníkom: AKM Collectors s.r.o., so sídlom: J. Cígera-Hronského 1634/10, 831 02 Bratislava, IČO:55479103 (ďalej len „postupník“). Ďalšou prílohou bola Zmluva o postúpení pohľadávok uzatvorená dňa 06.03.2024 podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka medzi postupcom: AKM Collectors s.r.o., so sídlom: J. Cígera-Hronského 1634/10, 831 02 Bratislava, IČO:55479103 (ďalej len „postupca“) a postupníkom: Silverside Financial services, s.r.o., so sídlom: Plynárenská 7/B, 821 09 Bratislava, IČO:51179172.

3. Výzvou zo dňa 29.05.2025 vyzval súd právneho zástupcu oprávneného, aby v lehote 10 pracovných dní od doručenia výzvy odstránil chyby v písaní alebo iné zrejme nesprávnosti, v dôsledku ktorých je návrh na vykonanie exekúcie nejasný alebo neúplný, s poučením, že inak návrh na vykonanie exekúcie odmietne, resp. zamietne. Predmetná výzva bola právnemu zástupcovi oprávneného doručená dňa 30.05.2025.

4. Dňa 02.06.2025 doručil právny zástupca oprávneného súdu Opravu vád návrhu na vykonanie exekúcie, v ktorej odstránil súdom požadované.

5. Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

6. Podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom.

7. Podľa § 53 ods. 4 prvá veta Exekučného poriadku, súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti.

8. Podľa § 48 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Z dôvodov podľa osobitného predpisu môže návrh podať aj Justičná pokladnica.

9. Podľa § 48 ods. 4 písm. b) Exekučného poriadku, k návrhu na vykonanie exekúcie sa musí pripojiť listina, ktorou sa preukazuje právne nástupníctvo, ak právne nástupníctvo vyplýva zo zákona alebo z obchodného registra, postačí na ne odkázať.

10. Podľa § 36 ods. 1 Exekučného poriadku, proti inému než tomu, kto je v exekučnom titule označený ako povinný, alebo v prospech iného než toho, kto je v exekučnom titule označený ako oprávnený, možno navrhnúť vykonať exekúciu, len ak sa preukázalo, že naňho prešla povinnosť alebo právo z exekučného titulu.

11. Podľa § 36 ods. 2 Exekučného poriadku, prevod alebo prechod práv alebo povinností musí byť doložený verejnou listinou alebo inou listinou, z ktorej takáto skutočnosť vyplýva, to neplatí, ak táto skutočnosť vyplýva zo zákona alebo z obchodného registra.

12. Podľa § 36 ods. 3 Exekučného poriadku, súd na zmenu osoby oprávnenej alebo povinnej z exekučného titulu prihliadne tak, že vydá poverenie na vykonanie exekúcie.

13. Podľa § 524 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

14. Po oboznámení sa s návrhom na vykonanie exekúcie a jeho prílohami súd zistil, že Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 30.01.2024, zo dňa 01.03.2024 a zo dňa 06.03.2024 vyplýva:

- v čl. V. bod 2. – Na základe podmienok tejto Zmluvy postupca postupuje postupca postupníkovi dňom účinnosti tejto Zmluvy pohľadávky, vrátane ich príslušenstva, všetkých práv a zmluvných pokút, ktoré sú s pohľadávkami spojené.

- v čl. XII. bod 1. – Táto zmluva nadobúda platnosť dňom jej uzatvorenia.

- v čl. XII. bod 2. - Táto zmluva nadobúda účinnosť dňom pripísania odplaty na bankový účet postupcu podľa čl. VI. tejto Zmluvy. (Zmluva zo dňa 30.01.2024 a zo dňa 01.03.2024). Táto zmluva nadobúda účinnosť dňom uzatvorenia tejto Zmluvy. (Zmluva zo dňa 06.03.2024).

15. Exekučné konanie sa začína na návrh, ktorý môže podať iba ten, kto je oprávnený požadovať nárok z exekučného titulu z dôvodu, že povinný nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá (aktívna procesná legitímácia). Z exekučného titulu I. a II. vyplýva, že žalobcom bol postupca zo Zmluvy zo dňa 30.01.2024 a žalovaným bol povinný, pričom v návrhu na vykonanie exekúcie je ako oprávnený uvedený postupník zo Zmluvy zo dňa 06.03.2024.

16. Okresný súd Banská Bystrica má za to, že oprávnený nie je oprávnenou osobou z exekučného titulu I. a II., a ani nepreukázal, že na neho prešlo právo z exekučného titulu. Aj keď oprávnený predložil

Zmluvy o postúpení pohľadávok, k prevodu práva došlo pred vydaním exekučného titulu I. a II. (Zmluva o postúpení pohľadávok bola uzavretá dňa 30.01.2024, dňa 01.03.2024, dňa 06.03.2024, účinnosť nadobudla dňom dňa 30.01.2024, dňa 01.03.2024, dňa 06.03.2024, pričom exekučný titul I. bol vydaný dňa 27.06.2024 a exekučný titul II. bol vydaný dňa 29.07.2024). Zmluvy o postúpení pohľadávok teda nepreukazujú prevod práva z exekučného titulu I. a II., keďže boli uzavreté a nadobudli účinnosť predtým ako boli exekučný titul I. a II. vydané. V čase vydania rozsudku a uznesenia už oprávnená osoba nebola nositeľom hmotnoprávneho nároku (veriteľom), pretože ešte pred jeho vydaním účinne postúpila pohľadávku oprávnenému. Takýto prevod práva, ku ktorému došlo pred vydaním exekučného titulu, sa však neprejavil v procesnom nástupníctve a v správnom vyriešení aktívnej vecnej legitímácie v základnom konaní (v konaní o vydanie rozsudku a uznesenia), pričom v exekučnom konaní už prevod práva, ku ktorému došlo pred vydaním exekučného titulu, nemožno naprávať, ani naň prihliadať.

17. Súd má za preukázané, že k prevodu práva došlo ešte pred vydaním exekučného titulu I. a II, a teda oprávnený nie je osobou oprávnenou požadovať splnenie nároku z exekučného titulu.

18. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie zistil rozpor návrhu na vykonanie exekúcie s § 48 ods. 2 Exekučného poriadku, preto v súlade s citovaným ustanovením § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, návrh oprávneného na vykonanie exekúcie zamietol.

19. Podľa § 199a ods.1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

20. Podľa § 199c ods.1 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia ukončila z iného dôvodu ako pre vymoženie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať, alebo z dôvodu, pre ktorý prináleží exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie, platí trovy podľa § 198 ods.2 oprávnený. Ak ide o exekúciu na vymoženie pohľadávky na výživnom pre maloleté dieťa, platí trovy exekúcie zastavenej podľa § 61n ods.1 písm.d) súd.

21. Nakoľko súd návrh na vykonanie exekúcie zamietol a ide o dôvod, ktorý možno pričítať oprávnenému, súd oprávnenému nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.