

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: 3P/84/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1225201779
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Škultétyová
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2025:1225201779.2

Uznesenie

Mestský súd Bratislava II vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Y. Y., narodený XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, matky: K.. Bc. L. U., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XX, F., a otca: K.. Bc. Y. Y., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom G. M. XXXX/X, M., zastúpený: AK Neuschlová s.r.o., so sídlom Dostojevského rad 5, Bratislava, IČO: 36 861 359, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Otec maloletého dieťaťa: Y. Y., narodený XX.XX.XXXX (ďalej len „maloletý“) sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.05.2025 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd zveril maloletého na čas do právoplatného skončenia konania o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností do osobnej starostlivosti otca a zaviazal matku povinnosťou platiť výživné v sume 50 eur mesačne, ktoré bude matka zasielať vždy do 10. dňa v mesiaci vopred, k rukám otca.

2. Svoj návrh odôvodnil otec tým, že približne v období septembra 2024 sa maloletý začal otcovi opakovane v čase kedy bol v starostlivosti otca, ako aj v komunikácii prostredníctvom aplikácie WhatsApp v čase, kedy bol v starostlivosti matky sťažovať na atmosféru v domácnosti matky, ako aj správanie matky a sestier. Maloletý opakovane v komunikácii s otcom požadoval, aby otec „otvoril“ otázku zverenia, s konštatovaním „bodaj by som bol v M.“, pričom otcovi sa tiež zdôveroval s tým, ako sa matka a jeho sestry dehonestujúco a posmešne vyjadrujú na adresu otca, čo sa maloletému nepáčilo. Otec sa na rozdiel od matky snaží v rámci komunikácie, či už osobnej, alebo písomnej, reagovať vecne a konštruktívne. Matka je spravidla tá, ktorá v rámci komunikácie odbieha od podstaty problému, poukazuje na minulosť, neštíti sa dokonca otca obviňovať z manipulovania maloletého v súvislosti s konaním na súde. Neskôr maloletý zistil, že staršie sestry sa mu dostali do telefónu a vymazali niektoré zo správ s otcom. Otec taktiež zaevidoval, že v nasledujúcom období od októbra do decembra 2024 matka opakovane odchádzala na dlhšie časové obdobie mimo domova a maloletý zostával v domácnosti sám so staršími nevlastnými sestrami, ktoré o neho zrejme mali v čase matkinej neprítomnosti zabezpečovať starostlivosť. Podľa vedomostí otca, v tomto období bolo dňa 11.11.2024 v domácnosti matky vykonané tiež neohlásené prešetrenie pomerov, z ktorého bol spísaný dňa 14.11.2024 úradný záznam, z ktorého je zřejmé, že rodina býva v trojizbovom byte, v ktorom boli v tom čase hygienické podmienky posúdené na podpriemernej úrovni. Všade boli rozhádzané veci, bolo cítiť neurčitý pach. Maloletý má svoju izbu, zariadenú podľa potrieb veku: posteľ, skriňa s oblečením, písací stôl, stolička. Dôvodom bolo správanie maloletého v škole, ktoré škola vyhodnotila ako problematické, výrazne sa zhoršujúce a vedúce k zníženiu známky zo správania na polročnom hodnotení. Pohovor s rodičmi, ako aj maloletým sa uskutočnil na ÚPSVaR Bratislava dňa 21.03.2025. Z vyjadrení oboch rodičov zachytených v zázname z pohovoru je zřejmé, že obaja rodičia problémy maloletého v škole vnímajú. Maloletý má v škole nálepku problémového žiaka, ktorého excesy sú motivované jeho potrebou

vyniknúť a zaujať, hľadať hranicu, čo až si môže dovoliť a čo sa stane. Neuvedomuje si ale následky s tým spojené. Maloletý v rámci pohovoru pred orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately skonštatoval, že by chcel byť u otca v M. a s matkou sa bez obmedzenia stretávať. Otec preferencie maloletého reflektoval a bol pripravený sa s matkou, aj na základe odporúčaní ÚPSVaR Bratislava dohodnúť o modifikácii starostlivosti o maloletého a to tak, že maloletý bude zverený do jeho osobnej starostlivosti a s matkou sa bude pravidelne stretávať, pričom rodičia sa zároveň dohodnú aj na prestupe maloletého na inú školu. V konečnom dôsledku, v poslednom období, v novom roku 2025 maloletý s otcom strávil väčšinu času, či už z dôvodu plánovaných dovolení a výletov alebo z dôvodu, že matka je aj naďalej vzhľadom na jej pracovné vyťaženie často odcestovaná mimo domov a reálne sa v čase, kedy bol maloletý v starostlivosti matky o neho starali matkine dcéry, staršie sestry maloletého. Dňa 28.03.2025 dopoludnia matka telefonicky kontaktovala otca a oznámila mu, že nemá nervy na Y. správanie v škole a maloletý môže v otcovej starostlivosti ostať okamžite. V ten deň, večer okolo 19:00 hod. otec vyzdvihol maloletého po tréningu spoločenských tancov v M., pričom maloletý bol matkou o obsahu jej telefonátu s otcom informovaný. Matka maloletému zobrala kľúče od jej bytu a na ulici pri jej aute sa s maloletým rozlúčili. Počas nasledujúceho víkendu bol maloletý u otca. V sobotu mal absolvovať súťaž v tancoch v F., kde sa mu otec ponúkol, že ho odvezie, avšak počas víkendu sa necítil dobre a súťaže sa nakoniec nezúčastnil. Nasledujúci pondelok a utorok boli v škole prijímacie pohovory a voľnejšie vyučovanie, preto otec nechal maloletého Y. doma doliečiť sa. Matka bola o všetkom informovaná. V pondelok 7.4. maloletému telefonovala sestra H., s otázkou, kde je a kedy príde k matke. Maloletý sestre vysvetlil, že matka súhlasila, aby zostal u otca. Následne maloletého kontaktovala aj matka, ktorá sa dožadovala, aby maloletý išiel k nej, na čo maloletý opäť reagoval konštatovaním, že matka sama súhlasila, aby zostal u otca. V nasledujúcej telefonicko-komunikácii sa otec snažil matke vysvetliť, že maloletý už spracoval situáciu a to, že zostáva u otca, súhlasí s tým a teší sa. Matka na to reagovala vulgarizmami, dožadujúc sa pripomienok ešte neexistujúcej dohody, avšak akceptovala, že maloletý zostane u otca s tým, že po veľkonočných sviatkoch bude trvať na tom, aby sa rešpektoval model starostlivosti, dohodnutý v pôvodnej rodičovskej dohode. Maloletý zostal aj po veľkonočných sviatkoch v starostlivosti otca, matka na vrátení pôvodného modelu striedavej osobnej starostlivosti netrvala. Následne matka síce zaslala otcovi dňa 15.4.2025 návrh, či skôr podmienky rodičovskej dohody, v rámci ktorých, ale matka vôbec nereflektovala jednoznačne prejavenu vôľu maloletého a tiež obsahovala nereálne a aj nevykonateľné požiadavky. Následne dal otec vypracovať návrh rodičovskej dohody, ktorý zaslal dňa 15.05.2025 matke, predpokladajúc, že s matkou bude možná konštruktívna komunikácia. Reakcia matky k návrhu dohody bola striktno odmietavá. Otec sa tiež pokúšal s matkou komunikovať aj zmenu školy, čo je potrebné v záujme maloletého, z dôvodov uvedených vyššie, do septembra 2025, t.j. do začiatku školského roka riešiť, na čo matka opäť reagovala striktno odmietavo. Aktuálny stav je taký, že maloletý je v osobnej starostlivosti otca. Maloletý je u otca spokojný a šťastný a opakovane sa vyjadril, že tento model chce ponechať t. j. chce žiť s otcom a s matkou sa stretávať. Otec však má dôvodnú obavu, že pokiaľ matka, vzhľadom na aktuálne platné súdne rozhodnutie, bude ultimatívne trvať na návrate pôvodného stavu t. j. striedania starostlivosti v týždňových intervaloch bude maloletý reagovať vznetlivo a nie je vylúčené, že svoju nespokojnosť a nepohodu bude ventilovať práve nevhodným správaním v škole.

3. Na tunajšom súde je vedené konanie pod sp. zn. 3P/76/2025 o návrhu otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu zo dňa 27.05.2025. V súčasnosti prebiehajú úkony súvisiace s prípravou pojednávania. V merite veci rozhodnuté doposiaľ nebolo.

4. Súd pri rozhodovaní o návrhu navrhovateľa, otca maloletého na nariadenie neodkladného opatrenia vychádzal zo stavu zisteného z obsahu spisu, a to najmä z návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, listinných dôkazov pripojených otcom k návrhu, z obsahu súvisiaceho spisu sp. zn. 3P/76/2025, pričom pri rozhodovaní prihliadol na všetko, čo v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia doposiaľ vyšlo najavo, na základe čoho ustálil skutočný stav veci v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia.

5. Z listín predložených otcom a vlastného šetrenia v príslušnom registri mal súd osvedčené, že maloletý Y. má vek XX rokov. Vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností naposledy rozhodol Okresný súd Bratislava V rozsudkom sp. zn. 17P/248/2016 - 676 zo dňa 25. júla 2019, na základe ktorého zveril maloletého do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a to tak, že počas bežného školského roka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého matka od pondelka nepárneho kalendárneho týždňa v roku od 18.00 hod do pondelka párneho kalendárneho týždňa v roku do 18.00

hod a otec od pondelka párneho kalendárneho týždňa v roku od 18.00 hod do pondelka nepárneho kalendárneho týždňa v roku do 18.00 hod.; počas jarných prázdnin určených Ministerstvom školstva Slovenskej republiky bude otec zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého v párnom roku v čase od posledného dňa vyučovania pred začiatkom prázdnin od 18,00 hod. do prvého dňa vyučovania po prázdninách do 18,00 hod. a matka v nepárnom roku v čase od posledného dňa vyučovania pred začiatkom prázdnin od 18,00 hod. do prvého dňa vyučovania po prázdninách do 18,00 hod.; počas veľkonočných prázdnin určených Ministerstvom školstva Slovenskej republiky bude otec zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého v nepárnom roku v čase od posledného dňa vyučovania pred začiatkom prázdnin od 18,00 hod. do prvého dňa vyučovania po prázdninách do 18,00 hod. a matka v párnom roku v čase od posledného dňa vyučovania pred začiatkom prázdnin od 18,00 hod. do prvého dňa vyučovania po prázdninách do 18,00 hod.; počas letných prázdnin bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého v párnom roku matka od posledného dňa školského vyučovania od 18,00 hod. do 31.07. do 18,00 hod. a otec od 01.08. od 18,00 hod. do prvého dňa školského vyučovania po prázdninách do 18,00 hod. a v nepárnom roku otec od posledného dňa školského vyučovania od 18,00 hod. do 31.07. do 18,00 hod. a matka od 01.08. od 18,00 hod. do prvého dňa školského vyučovania po prázdninách do 18,00 hod. s tým, že rodič, ktorý práve nezabezpečuje osobnú starostlivosť o dieťa je oprávnený stretávať sa s maloletým od piatku nasledujúceho po 12.07. vrátane od 18,00 hod. do nasledujúcej nedele do 18,00 hod. a od piatku nasledujúceho po 12.08. vrátane od 18,00 hod. do nasledujúcej nedele do 18,00 hod.; počas vianočných prázdnin určených Ministerstvom školstva Slovenskej republiky bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého v nepárnom roku matka v čase od posledného dňa vyučovania pred začiatkom prázdnin od 12,00 hod. do 25.12. do 12,00 hod. a od 02.01. bezprostredne nasledujúceho roka od 12,00 hod. do prvého dňa vyučovania po prázdninách do 18,00 hod. a otec od 25.12. od 12,00 hod. do 02.01. bezprostredne nasledujúceho roka do 12,00 hod. a v párnom roku bude otec zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého v čase od posledného dňa vyučovania pred začiatkom prázdnin od 12,00 hod. do 25.12. do 12,00 hod. a od 02.01. bezprostredne nasledujúceho roka od 12,00 hod. do prvého dňa vyučovania po prázdninách do 18,00 hod. a matka od 25.12. od 12,00 hod. do 02.01. bezprostredne nasledujúceho roka do 12,00 hod. Miestom odovzdania a prevzatia maloletého bude miesto bydliska odovzdávajúceho rodiča v F.. Otca súd zaviazal povinnosťou prispievať počnúc dňom 03.02.2016 do 02.01.2018 na výživu maloletého sumou 400 eur mesačne a od 03.01.2018 do právoplatnosti tohto rozhodnutia sumou 300 eur mesačne vždy vopred do 15 dňa v mesiaci k rukám matky maloletého. Otca súd zaviazal povinnosťou zaplatiť dlh na zročnom výživnom od 03.02.2016 do 25.07.2019 v celkovej výške 9378,87 eur k rukám matky do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Od právoplatnosti tohto rozsudku je počas trvania striedavej osobnej starostlivosti otec povinný prispievať na výživu maloletého sumou 150 eur mesačne a to vždy vopred do 15. dňa v mesiaci k rukám matky maloletého. Súd zrušil uznesenie Okresného súdu Bratislava V č.k. 22P/208/2017-8 zo dňa 19.12.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/100/2018-52 zo dňa 26.03.2018 a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

6. Krajský súd v Bratislave rozsudkom sp. zn. 11CoP/472/2019 - 774 zo dňa 9. júna 2020, rozsudok súdu prvej inštancie zmenil a schválil rodičovskú dohodu v nasledovnom znení: maloletý Y. Y., nar. XX.XX.XXXX sa zveruje do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov tak, že počas bežného školského roka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého Y. matka od pondelka nepárneho kalendárneho týždňa v roku od 08.00 hod. do pondelka párneho kalendárneho týždňa v roku do 08.00 hod. a otec od pondelka párneho kalendárneho týždňa v roku od 08.00 hod. do pondelka nepárneho kalendárneho týždňa v roku do 08.00 hod., počas jarných prázdnin určených Ministerstvom školstva Slovenskej republiky podľa kraja obvyklého pobytu maloletého Y. bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého Y. v párnom roku v čase od posledného dňa vyučovania pred začiatkom prázdnin od 15.00 hod. do prvého dňa vyučovania po prázdninách do 08.00 hod. otec, v nepárnom roku v čase od posledného dňa vyučovania pred začiatkom prázdnin od 15.00 hod. do prvého dňa vyučovania po prázdninách do 08,00 hod. matka; počas veľkonočných prázdnin bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého Y. v nepárnom roku v čase od posledného dňa vyučovania pred začiatkom prázdnin od 15.00 hod. do prvého dňa vyučovania po prázdninách do 08.00 hod. otec, v párnom roku v čase od posledného dňa vyučovania pred začiatkom prázdnin od 15.00 hod. do prvého dňa vyučovania po prázdninách do 08.00 hod. matka; počas letných prázdnin bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého Y. počas párneho roka matka v čase od posledného dňa školského vyučovania od 18.00 hod. do 31.07. do 18.00 hod., otec v čase od 31.07. od 18.00 hod. do prvého dňa školského vyučovania po prázdninách do 08.00 hod., počas nepárneho roka otec v čase od posledného dňa školského vyučovania od 18.00 hod. do 31.7. do 18.00 hod., matka v čase od 31.07. od 18.00

hod. do prvého dňa školského vyučovania po prázdninách do 08.00 hod. s tým, že rodič, ktorý práve nezabezpečuje osobnú starostlivosť o maloletého je oprávnený stretávať sa s maloletým od piatku nasledujúceho po 12.07. vrátane od 18.00 hod. do nasledujúcej nedele do 18.00 hod. a od piatku nasledujúceho po 12.08. vrátane od 18.00 hod. do nasledujúcej nedele do 18.00 hod., počas vianočných prázdnin bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého Y. v párnom roku v čase od posledného dňa vyučovania pred začiatkom prázdnin od 15.00 hod. do 25.12. do 12.00 hod. matka, v čase od 25.12. od 12.00 hod. do 02.01. do 12.00 hod. bezprostredne nasledujúceho roka otec a od 02.01. od 12.00 hod. do prvého dňa vyučovania po prázdninách do 08.00 hod. matka; v nepárnom roku v čase od posledného dňa vyučovania pred začiatkom prázdnin od 15.00 hod. do 25.12. do 12.00 hod. otec, v čase od 25.12. od 12.00 hod. do 02.01. do 12.00 hod. bezprostredne nasledujúceho roka matka a od 02.01. od 12.00 hod. do prvého dňa vyučovania po prázdninách do 08.00 hod. otec. Miestom odovzdania do starostlivosti bude základná škola / školské zariadenie, ktorú maloletý Y. bude aktuálne navštevovať, okrem prípadu, ak deň odovzdania / prevzatia prípadne na deň pracovného pokoja alebo maloletý v deň odovzdania nebude môcť základnú školu / školské zariadenie navštíviť; v takomto prípade je miestom odovzdania bydlisko odovzdávajúceho rodiča. Obaja rodičia budú maloletého Y. zastupovať a spravovať jeho majetok. Otec sa zaväzuje počnúc dňom uzatvorenia rodičovskej dohody prispievať na výživu maloletého Y. sumou 200 eur mesačne, a to vždy vopred do 15. dňa v mesiaci k rukám matky. Zročné výživné za obdobie od 03.02.2016 do dňa uzatvorenia tejto dohody rodičmi ustálené na sumu 12.000 eur je otec povinný zaplatiť k rukám matky do 30 dní od právoplatnosti rozsudku, ktorým bude schválená rodičovská dohoda. Rodičia sa zároveň dohodli, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti si daňový bonus bude uplatňovať matka, ktorá bude taktiež poberať rodinné prídavky. Vo zvyšnej napadnutej časti sa rozsudok súdu prvej inštancie potvrdzuje.

7. Dňa 27.05.2025 podal otec na tunajší súd návrh vo veci samej, na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, ktorý je vedený pod sp. zn. 3P/76/2025 a návrh na vydanie neodkladného opatrenia, pričom tento návrh bol uznesením sp. zn. 3P/76/2025-76 tunajšieho súdu vylúčený na samostatné konanie. Podaným návrhom vo veci samej sa otec domáhal zverenia maloletého do osobnej starostlivosti otca a žiadal, aby súd zaviazal matku povinnosťou platiť výživné sumou 100 eur mesačne, ktoré bude matka poukazovať k rukám otca, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred. Žiadal aby obaja rodičia maloletého zastupovali a spravovali jeho majetok. Navrhol, aby bola matka oprávnená stretávať sa s maloletým a) počas bežného školského roka a to od piatku v nepárnom kalendárnom týždni od 17,00 hod. do nedele do 18,00 hod., b) úprava styku matky s maloletým Y. počas sviatkov a prázdnin sa ponecháva na dohodu rodičov. Miestom odovzdania a prevzatia maloletého je miesto bydliska otca, M. XXXX/X, XXX XX M.. Otec je povinný maloletého na styk riadne pripraviť a odovzdať matke. Matka je povinná maloletého riadne prevziať a v určenom čase a na určenom mieste odovzdať otcovi.

8. Neodkladné opatrenie možno v zmysle § 324 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) nariadiť na návrh pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení.

9. Podľa § 325 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 329 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Z citovaného ustanovenia ako aj zo samotného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie rozhodnutia vo veci samej. Nemožno ho však nariadiť iba na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností umožňujúcich prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa prostredníctvom neodkladného opatrenia má poskytnúť ochrana, ako aj o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov.

12. Neodkladné opatrenie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých má mať vzhľadom na skutočnosť, že ide o úpravu bezprostredne dotýkajúcu sa záujmov maloletých detí (ktorým sa priznáva osobitný stupeň ochrany), avšak pred vydaním rozhodnutia vo veci samej, bez vykonania riadneho dokazovania, miesto len tam, kde bez okamžitého zásahu zo strany súdu vo forme bezodkladnej úpravy pomerov sú záujmy, starostlivosť, výchova, výživa, či dokonca zdravie alebo život maloletého vážne ohrozené.

13. V zmysle zákonných predpokladov formulovaných v niektorých ustanoveniach o neodkladných a iných opatreniach súdu (§ 360 až 368 Civilného mimosporového poriadku, ďalej len „CMP“), zákon počíta v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu (kam patrí aj konanie vo veci starostlivosti súdu o maloletých) s nariadením neodkladných opatrení najmä v prípadoch, kedy sa maloletý ocitne bez akejkoľvek starostlivosti a je nevyhnutné neodkladným opatrením zabezpečiť jeho ochranu, vo veciach výživného, ako aj vo veciach osobnej starostlivosti o maloleté dieťa.

14. Účelom neodkladných opatrení je rýchlo a pružne riešiť situáciu v prípade, že je potrebný okamžitý zásah súdu do pomerov účastníkov, v dotknutom prípade pomerov maloletého dieťaťa, s cieľom ochrany práv dieťaťa v prípade konkrétneho ohrozenia.

15. Vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení a v konaní osvedčeného skutočného stavu veci, dospel súd k záveru, že v danom prípade nebola zo strany otca osvedčená potreba bezodkladnej úpravy pomerov maloletého. Dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia musí byť zjavná jednak zo samotného návrhu na jeho nariadenie, ale aj z písomných dôkazov k nemu pripojených, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia musí obsahovať výstižný popis skutočností objasňujúcich stav a pomery účastníkov v čase rozhodovania súdu a tieto tvrdenia musia byť riadne osvedčené. V návrhu popísané skutočnosti nemôžu vyvolávať pochybnosti o bezodkladnej potrebe využitia procesného inštitútu neodkladného opatrenia, pretože tento sa má uplatňovať len výnimočne, a to výlučne len v prípadoch riadneho preukázania stavu bezodkladnej a naliehavej potreby úpravy pomerov tak, aby sa zamedzilo jeho zneužitiu, čo sa, v tomto prípade nestalo.

16. Primárnym účelom neodkladného opatrenia vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je zabezpečenie ochrany práv maloletého dieťaťa v prípade konkrétneho ohrozenia. Aj v prípade, že sú splnené formálne a vecné predpoklady požadované zákonom pre nariadenie neodkladného opatrenia, súd musí zvažovať, či nariadením nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov konania alebo tretích osôb, to znamená, že súd musí posúdiť aj proporcionalitu (primeranosť) zásahu predstavovaného nariadením neodkladného opatrenia. Osobitnej povahy tohto procesnoprávneho inštitútu zodpovedá aj zjednodušený a zrýchlený postup pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (spravidla súd rozhodne bez výsluchu, bez vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania). Súd nevykonáva riadne dokazovanie a pri rozhodovaní vychádza z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a listinnými dôkazmi osvedčených skutočností. Navrhovateľ musí preto opísaním rozhodujúcich skutočností a pripojením listinných dôkazov hodnoverne presvedčiť súd o potrebe tejto neodkladnej procesnej ochrany (spravdepodobniť nalievajú potrebu dočasnej ochrany, ako aj existenciu nároku vo veci samej). Hlavnými podmienkami, ktorými sa súd pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia zaoberá je v zmysle už uvedeného osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi účastníkmi konania, osvedčenie nalievavosti a opodstatnenosti potreby neodkladnej úpravy pomerov alebo obavy z ohrozenia exekúcie, skutočnosti, či navrhované neodkladné opatrenie poskytne potrebnú ochranu z hľadiska princípu efektívnosti, či navrhovaným neodkladným opatrením, ktoré má mať dočasný charakter, nebude vytvorený ireverzibilný (nenávratný) stav, či právne účinky neodkladného opatrenia zodpovedajú proporcionálnemu zásahu a či sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením, využitie ktorého má prednosť neodkladným opatrením (z uznesenia Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 15CoP/60/2025 zo dňa 21.05.2025)

17. Ako už bolo súdom uvedené, pre nariadenie neodkladného opatrenia je rozhodujúce preukázať skutočnosť, že sú ohrozené pomery maloletého dieťaťa. Danú skutočnosť vo vzťahu k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia o zverení maloletého do osobnej starostlivosti otca, otec v konaní neosvedčil. Ako vyplýva zo samotného návrhu otca, maloletý Y. sa aktuálne nachádza vo faktickej osobnej starostlivosti otca a to už od 28.03.2025. Matka nateraz uvedený faktický stav rešpektuje. Nejedná sa preto o akútny stav vyžadujúci si okamžitý zásah zo strany súdu vo forme bezodkladnej úpravy pomerov, bez ktorého by bola starostlivosť o maloletého vážne ohrozená. Navyše zo správy L. školy, T. 6, F. zo dňa 30.01.2025, pripojenej k návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia nemožno jednoznačne vyvodiť záver, že nevhodné správanie maloletého v školskom prostredí je výlučne dôsledkom konania matky, nakoľko starostlivosť o maloletého bola dlhodobo realizovaná v režime striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov. Skúmanie príčin problémov v správaní maloletého, prípadne v starostlivosti o neho si preto vyžaduje vykonanie potrebného dokazovania v konaní vo veci samej. Inak povedané, z návrhu otca a k návrhu pripojených listinných dôkazov súd nezistil také

naliehavé a závažné skutočnosti, ktoré by odôvodňovali rozhodnúť o zmene zverenia maloletého do osobnej starostlivosti otca a uložení povinnosti matke platiť výživné na maloletého k rukám otca v sume 50 eur mesačne neodkladným opatrením aj na úkor vykonaného dokazovania.

18. Vo vzťahu k uloženiu povinnosti matke platiť výživné na maloletého neodkladným opatrením, súd uvádza, že opäť platí podmienka daná v ustanovení § 325 CSP, že neodkladné opatrenie možno nariadiť len ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená, čo sa danej veci netýka. Potreba bezodkladnej úpravy pomerov neodkladným opatrením vo veciach výživného je v zmysle záverov ustálenej aplikačnej praxe daná, ak je osvedčené, že výživa oprávneného na výživné, v tomto prípade maloletého dieťaťa, je ohrozená, čo zo strany otca v konaní osvedčené nebolo. Samotná skutočnosť, že maloletý sa od 28.03.2025 nachádza v osobnej starostlivosti otca a matka zrejme na výživu maloletého k rukám otca neprispieva (čo ani z návrhu otca jednoznačne nevyplýva) na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 366 CMP nepostačuje.

19. Sumarizujúc všetky doterajšie závery, súd rozhodol, že v čase rozhodovania o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia nebola osvedčená potreba bezodkladnej úpravy pomerov, preto súd rozhodol tak, že návrh otca zamietol.

20. Rodičov súd zároveň poučuje, že v otázkach výkonu rodičovských práv a povinností, vrátane starostlivosti o maloleté deti, styku a výživného by sa rodičia mali v prvom rade pokúsiť dohodnúť a až v prípade, ak rodičia k dohode nedospejú, môže oprávnený rodič uplatniť svoje právo na súde (vyplýva z ustanovenia § 36 zákona o rodine). Je potrebné si totiž uvedomiť, že za zdravý vývoj, šťastie a blaho svojich detí zodpovedajú výlučne rodičia, ktorí sú v rámci svojich rodičovských povinností povinní vzájomne sa rešpektovať a komunikovať navzájom o všetkých otázkach týkajúcich sa ich maloletých detí.

21. Ako vyplýva z odseku 3 tohto uznesenia, vo veci je vedené pod sp. zn. 3P/76/2025 aj konanie vo veci samej, o návrhu otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, preto súd v tomto uznesení nerozhodoval o trovách konania (§ 262 ods. 1 CSP), o ktorých rozhodne v konečnom rozhodnutí.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (trojmo).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.