

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 15P/83/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8224202442
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Hanuščaková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2025:8224202442.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov vo veci starostlivosti súdu o maloletých A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. B., nar. XX.X.XXXX a B. B., nar. XX.X.XXXX, všetci bytom D. XX, detí rodičov D. E., nar. XX.X.XXXX, bytom F. XXXX/XX, G., zast. E. H. F., nar. XX.X.XXXX, I. XXX, J. a A. B., nar. XX.X.XXXX, trv. bytom Mesto Prešov, o úpravu styku, takto

rozhodol:

Súd návrh otca zamietal.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Podaním zo dňa 29.8.2024 podal otec maloletých návrh na začatie konania, ktorým sa domáhal úpravy styku s maloletým. Svoj návrh odôvodnil tým, že matka detí mu bráni v styku a komunikovať s deťmi. Nachádza sa v ÚVTOS Košice – Šaca a žiadal zistiť, kde sa jeho deti nachádzajú a aby mu zistil telefónne číslo, aby im zavolať. Odpoveď bola taká, že matka mu telefónne číslo neposkytne a nebude ho informovať o deťoch. Tiež žiadal rodné listy detí a potvrdenie žiadosti, keď ho zariadia do práce, aby im dobrovoľne prispieval na výživu. Ani sa neozvala, ani nekomunikuje. Poslal jej 3 x list na adresu Kurov 72, ako sa majú deti, či sú zdravé, o foto, no nič neprišlo, vrátilo sa to vždy späť. Žiada o úpravu styku s deťmi, aby mu matka nebránila v styku. Je dlžný na výživnom 435,46 eur, dá to do poriadku, keď ho prepustia z väzenia. Čo bolo je minulosť, jemu ide o deti, ktoré ľúbi.

2. Matka sa k veci vyjadrila podaním zo dňa 26.2.2025. Uviedla, že otec detí aj po prepustení z ÚVTOS v Košiciach v auguste/septembri 2024 naďalej páchal trestnú činnosť. Spôsob jeho života nie je vhodný na to, aby boli maloleté deti jeho súčasťou. Otec sa zdržiava v G., pohybuje sa po meste, ale nevie uviesť, kde býva. Pravdepodobne trávi čas s bezdomovcami, pretože nedávno ju jeden z nich zastavil, aby jej odovzdal od otca detí odkaz, že ju pozdravuje. Otec detí doteraz nepracuje, hoci v návrhu uvádza, že si chce nájsť prácu. Výživné neuhradil ani raz, za neplatenie výživného už bol aj odsúdený trestným rozkazom 21T/93/2024 zo dňa 19.12.2024 vydaným Okresným súdom Bardejov. Na výživnom dlhuje sumu vyše 2.500,- EUR. Minulý rok, len pár mesiacov po prepustení, sa otec dopustil krádeže u vodiča donáškovej služby za bieleho dňa, keď počas toho, ako vodič opustil vozidlo, aby odniesol donášku, otec otvoril dvere na aute a ukradol hotovosť, ktorá sa v aute nachádzala. Poškodenou bola reštaurácia v Bardejove, ktorej majiteľ uverejnil fotku páchatela na Facebook, kde komentujúci spoznali osobu na fotke ako otca detí. Je zjavné, že otec nie je schopný zmeniť svoj život a je presvedčená, že spôsob, akým koná a správa sa, nie je v záujme detí. Otec detí je teda nezamestnaný, nemá nikde trvalé bydlisko, zdržiava sa na miestach pre bezdomovcov a dopúšťa sa protiprávnej činnosti. Podľa obžaloby v trestnom konaní 21T/93/2024 bol otec doteraz jedenásťkrát súdne trestaný a dopustil sa viacerých priestupkov. Deti sa na otca nepýtajú, ani sa nedožadujú styku. C. B. ho ako otca ani nepozná, najstarší A. ho odmieta, nakoľko si doteraz pamätá na fyzické násilie, ktorého sa voči nej dopúšťal, kým spolu žili. Michal absolvoval ročnú návštevu u detského psychológa, pretože jeho správanie vykazovalo

známky prežitej traumy, čo potvrdil aj psychológ. Správu nevie predložiť, pretože ju odmietli poskytnúť. Dcéra sa na otca taktiež nepýta, ani ho nespomína. Otec sa styku dožaduje spôsobom, ktorý je pre deti traumatizujúci. Raz sa násilím dobíjal do bytu, v ktorom býva s deťmi a s novým priateľom. Vyhnať ho musel správca. K správe, ktorú vypracovala pracovníčka sociálnej kurately chce uviesť, že tu zrejme došlo k nedorozumeniu, pretože ja v žiadnom prípade nesúhlasím s tým, aby sa otec s deťmi stretával. Nesúhlasím s tým ani za podmienok, ktoré v správe uviedla pracovníčka kurately. Nevie si predstaviť, ako by mal za takýchto okolností fungovať styk s maloletými. Otec nemá byť ani dom, kde by deti mohli zobrať v prípade, ak by niektoré bolo choré, prípadne ak by bolo nepriaznivé počasie. Vezme ich k bezdomovcom? Otec nemá príjem, žiadne peniaze, aby deťom niečo kúpil, príp. ich niekde zobral na výlet. Do bytu, kde býva s deťmi a priateľom ho nevpuští. Byť s ním sama a plniť úlohu akéhosi dozoru počas toho, ako by on trávil čas s deťmi odmieta z toho dôvodu, že v minulosti, keď spolu žili, na ňu fyzicky zaútočil a vyhrážal sa smrťou. Navyše je tehotná, čaká dieťa so súčasným priateľom, termín má v marci 2025. Na základe toho, že otec bol už v minulosti voči nej násilný, odmieta vystaviť seba či dieťa v tomto štádiu tehotenstva nejakému riziku. Otec užíva drogy, jeho správanie je nevyspytateľné. Je toho názoru, že v tomto prípade právo otca na styk s deťmi nemôže mať prednosť pred bezpečnosťou detí, ich zdravým vývojom po duševnej i telesnej stránke. Nie je v záujme detí, aby sa tieto so svojím otcom nestýkali. Ako otec im nemá čo ponúknuť, nie je pre nich vzorom. Svoj spôsob života po prepustení nezmenil, ani ho nemá záujem zmeniť. Ak má otec záujem o stretávanie sa s deťmi, je potrebné, aby si dal najprv svoj život do poriadku po všetkých stránkach, aby jeho prítomnosť v živote detí bola pre deti prínosom. Podľa § 25 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo ho zakáže. Preto navrhuje, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Bardejov zo dňa 01.02.2024 sp. zn. 1P/41/2023 v časti týkajúcej sa styku maloletých s otcom tak, že súd styk otca s maloletými zakazuje.

3. Na pojednávanie vo veci konané dňa 10.6.2025 sa dostavili matka, jej zástupkyňa; nedostavili sa otec, u ktorého sa predpokladá doručenie predvolania na pojednávanie a kolízna opatrovníčka, ktorá svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnila, súhlasila s pojednávaním v jej neprítomnosti. Preto súd vec v zmysle ust. 180 CSP prejedal a rozhodol v ich neprítomnosti, prihliadol pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením vyjadrení účastníkov konania a v spise pripojených listinných dôkazov tak ako boli oboznamované (návrhom, vyjadrením matky, správou kolízneho opatrovníka, obsahom spisov tunajšieho súdu sp. zn. 1P/41/2023 a sp. zn. 21T/93/2024) a zistil tento skutkový stav veci:

5. Rozsudkom Okresného súdu Bardejov, č.k. 1P/41/2023-179 zo dňa 1.2.2024 súd rozhodol takto :
I. Maloletí A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. B., nar. XX.X.XXXX a B. B., nar. XX.X.XXXX sa zverujú do osobnej starostlivosti ich matky D. E., nar. XX.X.XXXX, pričom právo zastupovať maloletých a spravovať ich majetok má ich matka D. E., nar. XX.X.XXXX.

II. Otec maloletých A. B., nar. XX.X.XXXX je povinný prispievať na výchovu a výživu maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX sumou 110,- eur mesačne, maloletej C. B., nar. XX.X.XXXX sumou 100,- eur mesačne a maloletého B. B., nar. XX.X.XXXX sumou 90,- eur mesačne, vždy do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci vopred k rukám ich matky D. E., nar. XX.X.XXXX.

III. Styk otca s maloletými neupravuje.

IV. Konanie o zverenie maloletých do náhradnej osobnej starostlivosti zastavuje.

V. Zrušuje neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Bardejov zo dňa 24.5.2023 č.k. 1P/73/2023-8 vo výroku I. tohto uznesenia, počnúc dňom právoplatnosti odseku I. výroku tohto rozsudku.

VI. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Z odôvodnenia rozsudku oi. vyplýva, že :

„ 7. Z potvrdenia OO PZ Kurov zo dňa 25.2.2023 vyplýva, že matka maloletých podala trestné oznámenie na druhu – otca maloletých, ktorý sa jej vyhrážal od 20.2.2023 telefonicky vyhrážal smrťou.

9. Z odpisu registra trestov na meno matky a otca súd zistil, že obaja majú zapísaných viacero odsúdení a trestov.

10. Z oznámenia OO PZ Kurov zo dňa 27.3.2023 súd zistil, že je vedené trestné stíhanie voči A. B., nar. XX.X.XXXX na základe trestného oznámenia D. E. pre prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/TZ. Trestné konanie nie je ukončené.

18. Z oznámenia OR PZ Bardejov, OO PZ Kurov zo dňa 17.7.2023 vyplýva, že vo veci podozrenia z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) TZ bola vec odovzdaná na prejednanie priestupku Okresnému úradu Bardejov postupom podľa § 197 ods. 1 písm. a) TP (konanie otca zo dňa 25.2.2023).

25. Súd oboznámil so zisteniami ohľadom trestného rozkazu vydaného OS Trnava zo dňa 13.12.2023 sp. zn. OT/246/2023 (právoplatný dňa 13.12.2023) s nástupom do výkonu trestu odňatia slobody u otca do 20.12.2023 (uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov, stredný stupeň stráženia, trestný čin krádeže), lustráciou ZVJS, otec ešte nie je vo výkone trestu odňatia slobody, nariadenie výkonu trestu odňatia slobody je zo dňa 15.12.2023.

33. Po prevedenom dokazovaní súd dospel k záveru, že v danom prípade je potrebná úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. B., nar. XX.X.XXXX a B. B., nar. XX.X.XXXX, keďže ich rodičia spolu nežijú a nezabezpečujú spoločne výchovu a výživu maloletých spoločne od 02/2023. V medzičase boli dokonca rodičia vo výkone trestu odňatia slobody, kedy na základe nariadeného neodkladného opatrenia zabezpečovala starostlivosť o maloletých ich stará matka (z matkinej strany). Obom rodičom sa však napriek uvedenému, súd snažil zabezpečiť pomoc a nový štart do života, aj v starostlivosti o deti. Ako však súd zistil, túto šancu, zatiaľ využila len matka detí, ktorá sa snaží deťom zabezpečiť všetku starostlivosť, zamestnala sa, zabezpečila im bývanie v byte v Bardejove, všetko za pomoci jej matky, starej matky detí. Otec sa o deti od novembra 2023 nezaujíma, nekontaktoval ich, ani ich nenavštívil, na ich výživu neprispieva. Výlučnú osobnú starostlivosť o maloletých teda momentálne zabezpečuje ich matka za pomoci jej matky.

Vzhľadom k uvedenému súd zhodne s návrhom kolízneho opatrovníka aj účastníkov konania (uvedené nebolo medzi rodičmi sporné) zveril maloletých do osobnej starostlivosti ich matky. Tým viac, že otec má opätovne nastúpiť na výkon trestu odňatia slobody. Súd prihliadol na citové väzby maloletých a ich najlepší záujem vo vzťahu k starostlivosti o nich. Je potrebné maloletým zabezpečiť pokojný, stabilný domov a výchovné prostredie pre ich vývinové potreby, čo podľa názoru súdu matka momentálne zabezpečuje v plnej miere. Vzhľadom k tomu, že otec sa o deti momentálne nezaujíma, nie je známy jeho pobyt, má nastúpiť výkon trestu odňatia slobody, súd rozhodol o tom, že právo zastupovať maloletých a spravovať ich majetok má len matka, keďže tak sa účinnejšie a rýchlejšie zabezpečia potreby maloletých, príp. úkony v ich mene, v prípade potreby. Vzhľadom k uvedenému, súd neupravil ani styk otca s maloletými, keďže ich momentálne ani nekontaktuje, ani sa o nich nezaujíma. Otcovi nič nebráni, po absolvovaní trestu odňatia slobody, ak by bol styk s deťmi problematický, podať návrh na jeho úpravu. Avšak súd opakovane poukazuje na skutočnosť, že otec sa s deťmi dlhšiu dobu nestýka, aj keď pred súdom deklaroval záujem o nich, v reálnom živote sa zrejme tak nedeje.

34. Čo sa týka určenia vyživovacej povinnosti, súd vychádzal z deklarovaných výdavkov maloletých a schopností a možností oboch rodičov zabezpečiť výživu ich detí. Ako vyplynulo z podaného návrhu matka maloletých bola poberateľkou rodičovského príspevku v sume 301,- eur mesačne a prídavkov na dieťa v sume 180,- eur mesačne (v roku 2023, pred nástupom na výkon trestu odňatia slobody), spolu 481,- eur mesačne. Matka mala výdavky na domácnosť a osobné výdavky : telefón, internet, TV - 23,- Eur, energie - 25,- Eur, strava - 100,- Eur, lieky - 5,- Eur, hygienické potreby - 30,- Eur, ošatenie a obuv - 60,- Eur, domáce potreby - 20,- Eur, spolu 263,- eur. Deklarované náklady detí sú : plienky - 52,- Eur, mlieko - 52,- Eur, strava - 80,- Eur x 2, hygienické potreby - 20,- Eur x 3, ošatenie a obuv - 40,- Eur x 3, hračky - 20,- Eur x 3, návšteva lekára, lieky - 15,- Eur x 3, spolu 549 eur (cca 183 eur mesačne na jedno dieťa, súdu sa javí táto suma primeraná terajším nákladom na život a základné potreby detí). Jedine náklady na nákup hračiek v sume 60 eur mesačne, nákupov liekov a lekárov v sume 45 eur mesačne neboli dostatočne preukázané. Ostatným výdajom možno prisvedčiť. Momentálne je matka zamestnaná s príjmom 400 eur mesačne (4 hodiny denne). Výdaje sú na bývanie 360 eur mesačne. Finančne jej vypomáha jej matka.

Otec v priebehu konania deklaroval, že je zamestnaný s príjmom cca 1.000 eur mesačne v čistom. Vykonaval činnosť aj na základe dohody o pracovnej činnosti, či dobrovoľnícku činnosť. Býval na ubytovni. Udával výdaje na bývanie, stravu, hygienu, ošatenie, obuv, cestovné, telefón, exekúcie, avšak bez bližšej špecifikácie, či ich preukázania.

S poukazom na uvedené je súd názoru, že primeranou nevyhnutnou mierou výšky výživného na maloletého A. je suma 110 eur mesačne, maloletej C. suma 100 eur mesačne a maloletého B. suma 90 eur mesačne, tak ako žiadala matka, avšak do budúca, keďže momentálne sú deti v starostlivosti ich starej matky. Matka má tiež vyživovaciu povinnosť k maloletým a túto samozrejme plní najmä poskytovaním osobnej starostlivosti maloletým a zabezpečením ich základných potrieb. Ale tým, že otec momentálne dobrovoľne neprispieva na výživu detí, nezabezpečuje ich starostlivosť a výchovu, je potrebné to premietnuť do výšky výživného.

Súd poukazuje na ust. § 62 ods. 1 ZR a to že plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť, čo v tomto prípade trvá, keďže deti sú maloleté (nar. v roku 2019, 2021, 2022). Vyživovaciú povinnosť majú obaja rodičia, teda aj matka maloletých, ale je nevyhnutné, aby sa na výchove a výžive dieťaťa prostredníctvom vyživovacej povinnosti podieľal aj ich otec. Samozrejme v tomto súd s poukazom na ust. § 62 ods. 4 Zákona o rodine prihliadol aj na momentálnu výlučnú osobnú starostlivosť matky o maloletých.

Zároveň súd poukazuje na schopnosti a možnosti otca dosahovať príjem, keďže neboli zistené žiadne obmedzenia k výkonu pracovnej či podnikateľskej činnosti na jeho strane. Je nepochybné, že otec ako muž v produktívnom veku má nepochybne oveľa širšie možnosti na dosahovanie príjmu, ako matka s tromi maloletými deťmi. Jedná sa o tzv. potencialitu príjmu vyplývajúcu z ust. § 62 ods. 2 ZR. Aj keď vyživovaciú povinnosť k maloletému majú obaja rodičia. Zároveň nemôže byť k ujme maloletých a nemôžu niesť zodpovednosť za to, že otec nastúpi do výkonu trestu odňatia slobody.

Výška výživného pre dieťa sa odvíja od schopností a možností ich rodičov, ako aj to, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojho rodiča, pričom má súd zato, že zárobkovo možnosti a schopnosti otca umožňujú deťom sa na nej podieľať a určiť výživné v stanovenej výške (§ 62 ods. 2 ZR). Preto je súd názoru, že stanovená výška zvýšeného výživného je plne v súlade so zistenými skutočnosťami a v žiadnom prípade neohrozí život otca maloletého. Takto určené výživné zodpovedá zákonným kritériám pre určenie rozsahu výživného, prihliadajúc na všetky dôležité okolnosti pre jeho určenie.

Súd pri rozhodovaní o výške výživného vychádzal z týchto skutočností. Výživné pre dieťa je tiež prednostnou pohľadávkou a má prednosť pred neodôvodnenými výdavkami jeho rodičov. "

Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 8.3.2024.

6. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 10.2.2025 súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Bardejov č.k. 1P/41/2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08.03.2024, boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti ich matky, pričom styk otca s maloletými deťmi sa neupravoval a bolo určené výživné pre maloletého A. vo výške 110,-EUR mesačne, pre maloletú C. vo výške 100,-EUR mesačne a pre maloletého B. vo výške 90,-EUR mesačne. Šetrením pomerov na strane matky bolo zistené, že žije na Toplianskej ulici spoločne so svojimi maloletými deťmi a priateľom. Majú väčší byt a každý člen rodiny má tak vlastnú izbu a priestor pre svoje potreby. Matka maloletých detí čaká ďalšie dieťa a poberá rodičovský príspevok vo výške 525,-EUR, čo je suma aj s prídavkami na maloleté deti. Priateľ matky je zamestnaný a výrazným spôsobom sa práve on podieľa na zabezpečovaní potrieb v domácnosti. Hradí poplatky v MŠ a kupuje aj oblečenie pre maloleté deti. Maloleté deti majú s priateľom matky veľmi dobrý vzťah a oslovujú ho tatík. Na biologického otca sa maloleté deti vôbec nepýtajú. Matka v rozhovore uviedla, že o otcovi detí nemá žiadne informácie. Naposledy sa videli predtým, keď mal nastúpiť do výkonu trestu a asi raz ju otec detí kontaktoval potom, čo bol prepustený. Má však sprostredkované informácie o tom, že otec aj naďalej užíva drogy, je bezdomovec a túla sa po meste. Často mení čísla a tak matka, nevie aké číslo má otec detí aktuálne. Matka uvádza, že nemá problém s tým, aby styk otca s maloletými deťmi prebiehal, ale vzhľadom k jeho životnému štýlu, užívaniu drog a v minulosti aj ohrozovaniu maloletých detí na ich živote z jeho strany trvá na tom, aby bol styk za jej prítomnosti. Naposledy pri styku bol prítomný aj majiteľ ich bývania, ktorý dohliadal na bezpečnosť detí a matky, pričom stretnutie skončilo osočovaním, vyhrážkami a pýtaním peňazí zo strany otca. Otec maloletých detí v podstate od rozsudku neuhrádza žiadne výživné a maloletým deťom nijako ináč na ich výživu neprispieva. K úprave práv sa matka vyjadрила s tým, že žiada ponechať styk bez úpravy za jej prítomnosti z dôvodu ochrany maloletých detí. Zároveň trvá aj na tom, aby sa styk realizoval len za stavu bez prítomnosti omamných látok. Maloleté deti sú aktuálne aj v psychickej pohode po návštevách psychológa a otec im svojou prítomnosťou môže opäť spôsobiť traumu, ktorú museli prežívať, keď boli menšie. Vzhľadom k nízkemu veku maloletých detí a ich rozumovej vyspelosti nebol vykonaný pohovor s nimi. Pohovor s otcom maloletých detí nebolo možné vykonať, nakoľko nemajú informácie o tom, kde sa zdržiava a nemajú na otca ani telefonický kontakt. K návrhu o úpravu styku otca s maloletými deťmi sa vyjadrí v priebehu konania po vypočutí všetkých účastníkov konania.

7. Trestným rozkazom Okresného súdu Bardejov zo dňa 19.12.2024, sp.zn. 21T/93/2024 bol otec maloletých A. B., nar. XX.X.XXXX uznaný za vinného z prečinu z prečinu zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona, ktorý spáchal tak, že v dobe od 20.04.2023 až doposiaľ v Lozorne, okr. A., v Kurove, okr. Bardejov ani inde, ako otec maloletých detí A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. B., nar. XX.XX.XXXX a B. B., nar. XX.XX.XXXX, všetci toho času trvale bytom G., neprispieval pravidelne na ich výživu, hoci bol uznesením Okresného súdu Bardejov sp. zn. 1P/41/2023-33 zo dňa 11.04.2023, vykonateľný dňa

04.05.2023, zaviazaný prispievať na výchovu a výživu maloletého A. B. sumou 110,- Eur mesačne, maloletej C. B. sumou 100,- Eur mesačne a maloletého B. B. sumou 90,- Eur mesačne, vždy do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci vopred k rukám ich matky D. E., nar. XX.XX.XXXX, počnúc dňom vykonateľnosti výroku uznesenia, ktoré bolo zrušené neodkladným opatrením Okresného súdu Bardejov zo dňa 24.05.2023 č.k. 1P/73/2023-8, vykonateľný dňa 24.05.2023 a maloletí sa predbežne zverili do starostlivosti ich starej matky K. B., a následne súd konanie o zverenie maloletých do náhradnej starostlivosti zastavil a rozhodol o zverení maloletých do osobnej starostlivosti ich matky D. E. na základe rozsudku Okresného súdu Bardejov sp. zn. 1P/41/2023- 179 zo dňa 01.02.2024, vykonateľný dňa 15.02.2024, čím mu takto za obdobia od 20.04.2023 do 23.05.2023 a od 15.02.2024 až doposiaľ, kedy mal platiť výživné k rukám matky maloletých detí, vznikol dlh na výživnom vo výške 2 166,33 Eur, - za obdobie od 24.05.2023 až do 14.02.2024, kedy boli maloleté deti predbežne zverené do starostlivosti ich starej matky a kedy bol otec maloletých detí povinný prispievať na výživu maloletých detí v zmysle zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., podľa ktorého je každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkových pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa, kedy mal platiť výživné k rukám starej matky maloletých detí, kde takto za uvedené obdobie mu vznikol dlh na výživnom vo výške 369,13 Eur, pričom za celé uvedené obdobie a to od 20.04.2023 až doposiaľ dlhuje na výživnom sumu v celkovej výške 2 535,46 Eur, t e d a najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného a to závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas. Za to mu súd uložil podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri existencii poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Trestného zákona oproti priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m) Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov. Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon uloženého trestu podmienene odkladá. Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu podmienene odkladu výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 25.3.2025.

8. Na pojednávaní dňa 10.6.2025 :

1/ zástupkyňa matky udávala, že vzhľadom k tomu, že matka nechce do konania zaťažovať a zaťažovať maloletých napr. znaleckým skúmaním, zatiaľ nebude trvať na zákaze styku. Navrhuje, aby súd ponechal styk neupravený, ako je tomu doposiaľ, aj s poukazom na to, čo v konaní uviedli. Navrhujú návrh otca zamietnuť ako nedôvodný. Vzhľadom k prístupu otca tak ku konaniu, ako aj k samotným deťom, kde viac ako rok ich nenavštívil, nekontaktoval, neplní si vyživovaciu povinnosť k nim, sú názoru, že nie je potrebné upravovať styk otca s deťmi. Viedlo sa aj trestné konanie o neplatení výživného pod sp.zn. 21T/93/2024, kde otec bol podmienene odsúdený. Sú názoru, nech to zatiaľ ostane neupravené ako doposiaľ, nebudú trvať ani na zákaze styku, aby tým nezaťažovali maloletých, keďže aj u mal. A. sa stav zlepšil.

2/ matka udávala, že naposledy bol za deťmi v máji 2024. A. kopal, že nech ide preč, že je zlý človek. Natália išla len po hračke, čo jej doniesol. B. sa ho bál, lebo ho má za cudzieho človeka, on ho vôbec nepozná. Tak nastupoval výkon trestu. Chcel, aby mu deti tam vozila, s tým nesúhlasí, lebo je to pre deti deprimujúce prostredie. Inak ich vôbec nekontaktuje. Nestará sa o deti, neplní si vyživovaciu povinnosť. Nevidí dôvod na úpravu styku. Výživné neposiela, poberá len náhradné výživné. Teraz podávala kvôli náhradnému výživnému ďalšie trestné oznámenie za neplnenie si vyživovacej povinnosti. Deti ho vlastne ani poriadne nepoznajú, A. ho odmieta, B. považuje za otca jej terajšieho priateľa, on otca nepozná, bol maličký. Aj stav A. sa zlepšil, zlepšilo sa to aj po nástupe do škôlky. Nechce, aby sa to znova zhoršilo. Jej priateľ sa deťom maximálne venuje, kupuje im všetko, rozmaznáva ich. B. ho považuje za cudzieho uja. Natália pôjde do škôlky od septembra. B. bude zatiaľ doma s ňou. Narodila sa jej už dcéra. Bývajú naďalej v bytovke na Toplianskej spolu s priateľom a deťmi. Otec ich nekontaktuje nijako, nevie, kde sa zdržiava, nevidno ho ani v Bardejove. Ani nikto z jeho kamarátov ju neinformoval, kde je. Vtedy, v máji, keď bol za deťmi, tak jej pomohol majiteľ bytovky. Dozeral na nich, keď tam bol otec, aby sa im niečo nestalo. Teraz sa im žije oveľa lepšie.

9. Matka súdu predložila :

1/ potvrdenie OR PZ Bardejov z 25.2.2023 o podaní trestného oznámenia matkou na otca z dôvodu, že sa jej vyhráza smrťou,

2/ sms text (čl. 34),

3/ tehotenský preukaz matky,

4/ Sabaraca pub – oznámenie o krádeži peňaženky, udávané, že otcom maloletých, fotografie pripojené, kde má byť zachytený otec (internet, zrejme portál FCB),

5/ lekárska správa A. L. A. z 6.10.2023 na meno matky, že je psychicky a fyzicky týraná a priateľ otec ju pred deťmi zbil, mala opuch pery, podliatinu pod okom.

10. V rámci zisťovania pobytu otca súd zistil, že má evidovaný pobyt na adrese mesto Prešov, u zisteného zamestnávateľa bol na brigáde a to len raz 15.9.2024, viac neprišiel. V evidencii ZVJS sa nenachádza. K. A. I. nemá informácie o jeho pobyte.

11. Podľa § 26 zák.č. 36/2005 Z.z. (Zákon o rodine, ZR) ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

12. Podľa § 36 ods. 1 ZR rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami.6) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

13. Podľa § 25 ZR :

(1) Rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

(2) Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

(3) Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom, ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom.

14. Hmotnoprávnou podmienkou toho, aby súd mohol o veci opätovne rozhodnúť, je zmena pomerov. Je potrebné prihliadať na všetky okolnosti, ktoré by mohli odôvodniť zmenu rozhodnutia. Zmena môže byť odôvodnená buď subjektívne, resp. objektívne, pri výživnom aj vývojom životných nákladov. Súd v konaní vo veci starostlivosti o maloleté dieťa má zákonnú povinnosť postupovať a rozhodnúť len v záujme tohto dieťaťa.

15. Naposledy bolo o úprave rodičovských práv a povinností k maloletému rozhodované rozsudkom Okresného súdu Bardejov č.k. 1P/41/2023 - 179 zo dňa 1.2.2024 (vid' bod 5 odôvodnenia). Styk otca s maloletými nebol upravený.

16. Súd pristúpil k vykonaniu opätovného dokazovania za účelom ozrejmenia pomerov rodičov maloletých a maloletých a prípadného preukázania takej zmeny, ktorá by sa závažnejším spôsobom prejavila v pomeroch niektorého z nich a bola dôvodom pre zmenu súdneho rozhodnutia. Zmena rozhodnutia sa má týkať úpravy styku otca s maloletými, preto sa súd sústredil na ozrejmenie týchto skutočností.

17. Z vykonaného dokazovania vyplýva a súd vo veci uzatvára :

1/ výlučnú osobnú starostlivosť o maloletých vykonáva ich matka, s ktorou maloletí bývajú (aj s jej novým partnerom a ďalším maloletým dieťaťom narodeným z tohto vzťahu) v prenajatom byte; ako sama uviedla, teraz sa im žije oveľa lepšie,

2/ šetrením neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti o maloletých, deti majú zabezpečené všetky potreby. Partner matky sa taktiež stará o maloletých.

3/ súdu sa nepodarilo zistiť pobyt otca, o jeho pobyte nemá vedomosť ani matka maloletých,

4/ otec bol deti navštíviť naposledy v máji 2024 (kedy na nich musel dohliadať majiteľ bytovky). Odvtedy sa (okrem podania návrhu na súd) o deti nezaujímal, ani ich nenavštívil. Otec si neplní ani vyživovaciu povinnosť k maloletým, matka poberá náhradné výživné. Pre neplnenie vyživovacej povinnosti bol otec aj trestne stíhaný a právoplatne odsúdený (vid' bod 7 odôvodnenia – trestný rozkaz).

5/ v čase podania návrhu na súd sa otec nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody (ÚVTOS Košice – Šaca). Súd si nevie predstaviť akým spôsobom si otec predstavoval úpravu styku s deťmi v tomto zariadení. Uvedené nie je v žiadnom prípade vhodným miestom na stretávanie sa rodiča s deťmi, zvlášť za situácie, keď vzťah otca s deťmi nie je na najlepšej úrovni (mal. A. mal psychické problémy, mal. B. otca nepozná, mal. C. sa na otca nepýta). Rovnako nie je možné uvedené žiadať ani od matky za situácie, keď sa otec správal k matke nevhodným spôsobom (viď vyššie – podané trestné oznámenia, vedenie ich života a pod.). Po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody nebolo možné doručiť otcovi súdne zásielky. Doposiaľ ani nešpecifikoval svoj návrh a neuviedol, aká je jeho predstava o úprave styku s maloletými, čo do rozsahu, či miesta a pod..

6/ ako bolo zistené v pôvodnom konaní otec sa o deti od novembra 2023 nezaujímal, nekontaktoval ich, ani ich nenavštívil, na ich výživu neprispieval. Výlučnú osobnú starostlivosť o maloletých zabezpečovala ich matka za pomoci jej matky. Matka využila šancu na nápravu jej života. Otec zrejme nie. Otec mal opätovne nastúpiť do výkonu trestu odňatia slobody (čo aj nastúpil). Otec sa s deťmi reálne dlhšiu dobu nestýkal, aj keď pred súdom deklaroval záujem o nich, v reálnom živote sa tak nedialo. Uvedené bolo aj dôvodom na rozhodnutie súdu o priznanie práva zastupovať maloletých a spravovať ich majetok len ich matke a neupravovanie styku otca s maloletými.

7/ uvedené skutočnosti nesvedčia o skutočnom záujme otca o maloleté deti. Ak ich navštívil za obdobie rokov 2023- 2025 dvakrát, tak reálny záujem o deti neexistuje a nemožno konštatovať inak, len že je predstieraný v súdnych konaniach. Tým viac, že otca ani nezaujíma, či maloleté deti majú finančné prostriedky na zabezpečenie ich základných potrieb, výživy a starostlivosti, keďže si dlhú dobu neplní ani vyživovaciu povinnosť k nim. Súd nevidí zo strany otca taký záujem o deti, aký sa od rodiča očakáva.

8/ súd preto nevidí žiaden zákonný dôvod na úpravu styku otca s maloletými, pokiaľ sám otec toto právo nerealizuje a využil ho dvakrát za obdobie dvoch - troch rokov, a ani sám neuviedol ako si ho predstavuje. Navyiac sa zdržiava na neznámom mieste.

9/ k informačnej povinnosti matky voči otcovi (na ktorú otec v návrhu poukazuje) súd udáva, že nevidí dôvod uvedené upravovať, keďže sám otec sa tohto práva reálne nedomáha, o deti nejaví žiaden záujem, ani ich nekontaktuje, ani nenavštevuje. Teda sám uvedené právo na informácie o maloletých nerealizuje. Preto nie je daný dôvod na určenie takejto povinnosti matke súdnym rozhodnutím.

18. S ohľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku a teda návrh otca zamietol. Súd za tejto procesnej a skutkovej situácie zatiaľ ani nevzhliadol dôvody na to, aby bolo potrebné zakázať styk otca s maloletými (podľa návrhu matky).

19. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu, lebo sa jedná o konanie, ktoré sa mohlo začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Bardejov v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje,
- e) podpis,
- f) spisová značka tohto konania (§ 127 ods. 1 C.s.p.).

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolaie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie podal.