

Súd: Mestský súd Bratislava I  
Spisová značka: 43T/18/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1125011824  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Alman  
ECLI: ECLI:SK:MSBA1:2025:1125011824.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava I, samosudcom JUDr. Ivanom Almanom v trestnej veci proti obžal. W. Z. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10. júna 2025 takto

### rozhodol:

Obžalovaný:  
W. Z., nar. XX.XX.XXXX, v Z., bytom Bratislava, t.č. vo väzbe v ÚVV Bratislava od 11.2.2025,

sa uznáva za vinného,

že

obžalovaný dňa 31.08.2024 v čase okolo 23:00 hod., v objekte bývalého výcvikového strediska vodičov W. O. M., ktorý sa nachádzal na N. U. Č.. XX v Z., v ktorom sa zdržiavali a navštevovali ho ľudia bez domova, o čom obžalovaný mal vedomosť, tak, že polial handru benzínom, ktorý si predtým bol natankovať na benzínovej pumpe do kanistra a takto poliatu handru zapálil a hodil dovnútra uvedeného objektu, na základe čoho začalo horieť a vznikol požiar, v dôsledku ktorého došlo k zhoreniu celého objektu, ktorý bol postavený z unimobuniiek s dvoma podlažiami, a ktorý je vo vlastníctve M. L., pričom správcom je W. O.Ú. M., B. X, Bratislava, IČO: XXXXXX, pričom v čase vzniku tohto požiaru sa vo vnútri budovy zdržiavalo súčasne 7 ľudí a to B. R., nar. XX.XX.XXXX, S. K., nar. XX.XX.XXXX, F. M., nar. XX.XX.XXXX, N. H., nar. XX.XX.XXXX, dátum úmrtia: XX.XX.XXXX, W. K., nar. XX.XX.XXXX, V. G., nar. XX.XX.XXXX, R. G., nar. XX.XX.XXXX, ktorí boli v dôsledku požiaru bezprostredne vystavení nebezpečenstvu smrti a ťažkej ujmy na zdraví a súčasne týmto konaním spôsobil M. L. škodu vo výške 314.747,71 Eur,

t e d a

-úmyselne vydal ľudí do nebezpečenstva smrti a ťažkej ujmy na zdraví tým, že spôsobil požiar,

č í m s p á c h a l

-zločin všeobecného ohrozenia podľa § 284 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 284 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, § 38 ods. 3, § 39 ods. 5 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) roky nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona ho súd pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd odkazuje poškodenú M. L., zast. W. O. M., Bratislava, B. X s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Mestský súd Bratislava I v trestnej veci proti obžal. W. Z. vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie výsluchom zástupcu poškodenej organizácie k náhrade škody, výsluchom obžalovaného, oboznámením listinných dôkazov.

Zástupca W. O. M., V. G. K. sa pripojil k trestnému konaniu s nárokom na náhradu škody vo výške 314.747,71 eur.

Obžalovaný W. Z. po zákonom poučení podľa § 257 Tr. por. urobil vyhlásenie, že sa cíti byť vinným zo spáchania žalovaného skutku v zmysle podanej obžaloby.

Po zákonom poučení odpovedal na otázky v zmysle ust. § 333 ods. 3, písm. c/,d/,f/,g/,h/ Tr. por., či c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedal: áno

g/ bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu, odpovedal: áno

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako určitý trestný čin, odpovedal: áno.

Prokurátorka navrhla vyhlásenie obžalovaného prijať. Súd prijal vyhlásenie obžalovaného o vine a vykonal dokazovanie ohľadne trestu a náhrady škody.

Z listinných dôkazov súd oboznámil doklady ku škody z ktorých vyplýva, že spol. R. G. faktúrovala W. M. za likvidáciu zhirenia sumu 138.081,60 eur bez rozpisu prác. Hodnotu stavby doložila poškodená organizácia len účtovnou evidenciou majetku v sume 176.666,11 eur bez znaleckého posudku a bez zhodnotenia stavu stavby v čase skutku.

Z registra trestov a posudkov na obžalovaného vyplýva, že tento má v registri priestupkov šesť záznamov a šesť krát bol súdne trestaný, pričom už raz bol odsúdený za zločin a to v konaní Okresného súdu Bratislava V, sp.zn. 0T/45/2018.

Zo spisu Mestského súdu Bratislava I, sp.zn. 57T/1/2024 vyplýva, že rozsudkom zo dňa 10.09.2024, právoplatným dňa 10.09.2024 bol obžal. W. Z. odsúdený za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, ktorý mal spáchať dňa 18.10.2020 na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia a súd zároveň zrušil trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava II. sp.zn. 4T/69/2020 zo dňa 13.07.2020 právoplatný dňa 09.03.2021 v časti výroku o treste.

Súd po prijatí vyhlásenia obžalovaného o vine uznal tohto vinným zo spáchania žalovaného zločinu všeobecného ohrozenia podľa § 284 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, ktorého sa dopustil tak, ako je to uvedené v podanej obžalobe a výrokovej časti rozsudku.

Súd mohol obžalovanému ukladať trest v sadzbe od 4 do 10 rokov podľa trestnej sadzby za žalovaný trestný čin z ktorého bol uznaný vinným.

To, že sa obžalovaný k spáchaniu žalovaného skutku doznal a pomáhal aj pri jeho objasnení súd zohľadnil ako poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l/, písm. n/ Trestného zákona. Na druhej strane to, že už bol v minulosti za trestný čin odsúdený súd vyhodnotil ako priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona.

Nakoľko obžalovaný spáchal zločin opätovne, podľa § 38 ods. 3 Trestného zákona mu súd zvýšil dolnú hranicu trestnej sadzby o jednu tretinu.

Nakoľko obžalovaný urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie o vine, súd podľa § 39 ods. 5 Trestného zákona u neho opäť znížil dolnú hranicu trestnej sadzby o jednu tretinu.

Nakoľko obžalovaný spáchal žalovaný skutok až po doručení a aj právoplatnosti trestného rozkazu Mestského súdu Bratislava I sp.zn. OT/296/2023, ktorý tvorí deliacu čiaru medzi súbehom a recidívou, nemohol súd obžalovanému ukladať trest súhrnný, ale musel mu uložiť trest samostatný, ktorý mu uložil na samej spodnej hranicu trestnej sadzby v trvaní 4 roky.

Nakoľko bol obžalovaný pred spáchaním žalovaného skutku v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin, zaradil ho súd pre výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Takto uložený trest je plne v súlade s účelom trestu, ako to má na mysli Trestný zákon.

Súd v rámci adhézneho konania rozhodoval o riadne včas uplatnenom nároku na náhradu škody, ktorý uplatnil zástupca W. M. v predsúdnom konaní a na hlavnom pojednávaní vo výške 314.747,71 Eur. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že objekt, ktorý bol obžalovaným zapálený bol dlhodobo nevyužívaný, bol chátrajúci, bol začínajúcou ruinou, ktorý obývali bezdomovci, narkomani a o ktorý sa správca objektu nestaral. Hodnota objektu pred spáchaním skutku nebola zistená znaleckým dokazovaním, ani odborným vyjadrením, ale len účtovnou evidenciou majetku, ktorá na vyčíslenie škody nepostačuje. Samotná faktúra za odvoz odpadu po požiari postráda rozpis prác, a tak isto je pre rozhodnutie o priznaní nároku na náhradu škody nepostačujúca. Dokazovanie ohľadne výšky škody by presiahlo rámec dokazovania v trestnom konaní. Preto súd odkázal poškodenú organizáciu W. O. M. s uplatneným nárokom na náhradu škody na civilný proces.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia, cestou Mestského súdu Bratislava I, na Krajský súd v Bratislave.