

Súd: Mestský súd Bratislava I
Spisová značka: 42Nt/7/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1125011386
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Grendárová
ECLI: ECLI:SK:MSBA1:2025:1125011386.1

Uznesenie

Mestský súd Bratislava I, samosudkyňou JUDr. Janou Grendárovou, na verejnom zasadnutí dňa 11. júna 2025 v Bratislave

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku sa návrh odsúdeného W. I., nar. XX.XX.XXXX v Bratislave, trvale bytom Bratislava, I. Č.. XX, na povolenie obnovy konania proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I, pod sp. zn. OT/74/2021, zo dňa 14. júla 2022, právoplatný dňa 24. mája 2023, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 1To/7/2023 zo dňa 24. mája 2023 z a m i e t a, nakoľko súd nezistil podmienky na povolenie obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

odôvodnenie:

Dňa 31. marca 2025 si odsúdený na súd podal návrh na povolenie obnovy konania. Predmetný návrh na obnovu konania odôvodnil s prihliadnutím na novelu Trestného zákona vo vzťahu k jeho osobe, ktorá je toho času pre neho priaznivejšia. V pôvodnom konaní dostal prísny trest.

Súd vo veci nariadil verejné zasadnutie na deň 11. jún 2025.

Na verejnom zasadnutí odsúdený trval na podanej obnove konania z dôvodov, ktoré uviedol vo svojom návrhu na povolenie obnovy konania.

Naviac vo veci vypovedal, že v roku 2021, keď bol vo výkone trestu odňatia slobody Želiezovce za jeho osobou prišiel nejaký príslušník ohľadom predmetnej veci s tým, že tento mu mal oznámiť, že Bratislava dala príkaz, aby predmetná vec išla do priestupku. Malo ísť o okresný úrad. I napriek tomu, súd ho odsúdil na tri roky. O predmetnej skutočnosti nemám žiadny dôkaz, že bol za mnou príslušník polície.

Z pripojeného spisu Okresného spisu Bratislava I, sp.zn. OT/74/2021 bolo preukázané, že v predmetnej veci bol dňa 14. júla 2022 vyhlásený rozsudok, ktorým bol v tom čase obžalovaný uznaný vinným podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona (ďalej Tr.zák.) a uložený mu bol trest odňatia slobody vo výmere tri roky so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Skutok bol dokonaný dňa 25. septembra 2021.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 24. mája 2023 v spojení s uznesením Krajského súdu Bratislava pod sp.zn. 1 To/7/2023, zo dňa 24. mája 2023.

Súd po preskúmaní návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania po tom, čo preštudoval predmetný spis (vyššie rozvedený) dospel k záveru, že nie sú dané podmienky na povolenie obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku (ďalej Tr.por.) obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení

so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

V konaní o povolení obnovy nie je možné preskúmať vecnú správnosť rozsudku vydaného v základnom konaní. Toto konanie (konanie o povolení obnovy konania) sa v zmysle ustanovenia § 394 ods. 1 Trestného poriadku obmedzuje predovšetkým na riešenie otázky, či návrh na povolenie obnovy konania obsahuje skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú pre súd nové, skôr neznáme. Za nové skutočnosti alebo dôkazy podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku nemožno považovať skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú zistiteľné z obsahu spisov, a to aj vtedy, keď sa súd s nimi v rozhodnutí nevysporiadal alebo ich dokonca prehliadol, resp. sa mylil pri hodnotení vykonaných dôkazov, prípadne ich nesprávne vyhodnotil (R 6/1997).

Musí ísť však o také nové dôkazy, respektíve zmeny v už vykonaných dôkazoch, ktoré možno označiť za zásadné (podstatné) a ktoré v objektívnej polohe by mohli spôsobiť iné rozhodnutie o vine. Právne omyly, respektíve závažné procesné pochybenia, ktorých by sa prípadne dopustili súdy v pôvodnom konaní možno namietat' len prostredníctvom iného mimoriadneho opravného prostriedku, a síce dovolania.

Preto skutočnosti, ktoré boli uvedené v písomnom návrhu na obnovu konania odsúdeným súd ako je vyššie rozvedené neakceptoval a to v tom smere:

1/ Pokiaľ malo ísť o osobu, ktorá mala za odsúdeným prísť do výkonu trestu odňatia slobody - toto odsúdený nepreukázal žiadnym iným dôkazom. Navyiac o predmetnej skutočnosti počas dokazovania, ktoré sa viedlo v pôvodnom konaní - pod sp.zn. 0T/74/2021 - nevypovedal ani v prípravnom konaní. Navyiac z predmetného spisu nevyplynulo, že by predmetná vec bola riešená najprv v priestupkovom konaní - vo veci v tejto súvislosti súd poukazuje - že po tom, čo malo dôjsť predmetnému protiprávnemu konaniu - dňa 25.septembra 2021 - bolo v predmetnej veci ešte v predmetný deň -teda 25.septembra 2021 začaté trestného stíhanie vo veci predmetného žalovaného trestného a následne dňa 26.septembra 2021 (teda na nasledujúci deň) vznesené obvineného vo vzťahu práve v tom čase obvinenému. V predmetný deň - t.j. 26.septembra 2021 v tom čase obvinený i prevzal osobne predmetné uznesenie o vznesení obvinenia podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku (ďalej Tr.por.). Taktiež ani v konaní pred súdom o vyššie uvedenej skutočnosti nevypovedal - naopak vo veci využil svoje právo a nevypovedal. Ani v odvolacom konaní neuviedol predmetnú skutočnosť.

2/ Obnovu konania nie je možné povoliť len preto, že po právoplatnosti rozsudku, ktorým došlo k odsúdeniu páchatel'a došlo k zmene legislatívy, t.j. k zmenám v Trestnom zákone. Prostredníctvom obnovy konania ako mimoriadneho opravného prostriedku sa pritom naprávajú len tzv. skutkové omyly, teda omyly, ktoré sa týkajú skutkových okolností, zo spáchania ktorých bol obvinený uznaný za vinného, t. j. ide o prípady, keď vyšli najavo nové dôkazy, prípadne ide o dôkazy súdu známe v pôvodnom konaní, avšak prichádza do úvahy ich zásadná zmena.

Zmena legislatívy sa nikdy netýka skutku, za ktorý bol páchatel' uznaný vinným, ale týka sa právneho posúdenia skutku. Zmenou legislatívy sa mení právo a nie skutok (skutkový dej opísaný v skutkovej vete rozsudku) a už vôbec zmena legislatívy, sama o sebe, neznamená, že trest uložený v pôvodnom konaní bol neprimeraný, neadekvátny, či v rozpore s účelom trestu. Zmena legislatívy, ktorá nastala, až po právoplatnosti rozsudku, teda nemôže byť nikdy dôvodom na povolenie obnovy konania. Obnovu konania nie je možné zamieňať, či stotožňovať s preskúmaním rozhodnutia v dôsledku zmeny zákona (§ 405a a nasl. Tr.por.), nakoľko ide o dva rozdielne inštitúty (viď uznesenie Krajského súdu Bratislava, sp.zn. 1 Tos/2/2025, zo dňa 23.januára 2025).

Preto skutočnosti, ktoré boli uvedené v písomnom návrhu na obnovu konania odsúdeným a tiež uvádzané na verejnom zasadnutí súd ako je vyššie rozvedené neakceptoval - pretože dospel k záveru, že dôvod na povolenie obnovy konania nie je daný a návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania v prospech odsúdeného v zmysle § 399 ods. 2 Trestného poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať sťažnosť do troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom tunajšieho súdu.