

Súd: Mestský súd Bratislava I
Spisová značka: 1Nt/3/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1125010547
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Grendárová
ECLI: ECLI:SK:MSBA1:2025:1125010547.1

Uznesenie

Mestský súd Bratislava I, samosudkyňou JUDr. Janou Grendárovou, na verejnom zasadnutí dňa 11. júna 2025 v Bratislave

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku sa návrh odsúdeného A. R., nar. XX.XX.XXXX v Bratislave, trvale bytom Bratislava, U.G.. T. Č.. XX, na povolenie obnovy konania proti trestnému rozkazu Okresného súdu Bratislava I, pod č.k. 1T/17/2022-701, zo dňa 19. mája 2022, právoplatný dňa 22. apríla 2024 z a m i e t a, nakoľko súd nezistil podmienky na povolenie obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

odôvodnenie:

Dňa 10. februára 2025 si odsúdený na súd podal návrh na povolenie obnovy konania. Predmetný návrh na obnovu konania odôvodnil s prihliadnutím na novelu Trestného zákona vo vzťahu k jeho osobe, ktorá je toho času pre neho priaznivejšia.

Súd vo veci nariadil verejné zasadnutie na deň 11. jún 2025.

Na verejnom zasadnutí odsúdený trval na podanej obnove konania z dôvodov, ktoré uviedol vo svojom návrhu na povolenie obnovy konania.

Naviac vo veci vypovedal, že v predmetnej veci odpor voči vydanému trestnému rozkazu vzal späť z dôvodu, že bol psychicky rozpoložený. V predmetný deň bola jeho babka na operačnom sále v Ružinove a chceli mi to prekvalifikovať na zločin.

Z pripojeného spisu Okresného spisu Bratislava I, sp.zn. 1T/17/2022 bolo preukázané, že v predmetnej veci bol dňa 19. mája 2022 vydaný podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku (ďalej Tr.por.) trestný rozkaz, ktorým bol v tom čase obvinený uznaný vinným podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona (ďalej Tr.zák.) a iné a uložený mu bol trest odňatia slobody vo výmere tridsaťšesť mesiacov so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň mu bolo uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou a nahradiť podľa § 287 ods. 1 Tr.por. škodu poškodeným. Skutky boli páchané v časovom období 20. júna 2019, 01. septembra 2019 a 14. augusta 2019.

Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 22. apríla 2024 - pretože na hlavnom pojednávaní v tom čase obžalovaný po dohode s obhajkyňou uviedol: výslovne beriem späť odpor voči trestnému rozkazu zo dňa 09. júna 2022.

Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 22. apríla 2024.

Súd po preskúmaní návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania po tom, čo preštudoval predmetný spis (vyššie rozvedený) dospel k záveru, že nie sú dané podmienky na povolenie obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku (ďalej Tr.por.) obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

V konaní o povolení obnovy nie je možné preskúmať vecnú správnosť rozsudku vydaného v základnom konaní. Toto konanie (konanie o povolení obnovy konania) sa v zmysle ustanovenia § 394 ods. 1 Trestného poriadku obmedzuje predovšetkým na riešenie otázky, či návrh na povolenie obnovy konania obsahuje skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú pre súd nové, skôr neznáme. Za nové skutočnosti alebo dôkazy podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku nemožno považovať skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú zistiteľné z obsahu spisov, a to aj vtedy, keď sa súd s nimi v rozhodnutí nevysporiadal alebo ich dokonca prehliadol, resp. sa mylil pri hodnotení vykonaných dôkazov, prípadne ich nesprávne vyhodnotil (R 6/1997).

Musí ísť však o také nové dôkazy, respektíve zmeny v už vykonaných dôkazoch, ktoré možno označiť za zásadné (podstatné) a ktoré v objektívnej polohe by mohli spôsobiť iné rozhodnutie o vine. Právne omyly, respektíve závažné procesné pochybenia, ktorých by sa prípadne dopustili súdy v pôvodnom konaní možno namietat' len prostredníctvom iného mimoriadneho opravného prostriedku, a síce dovolania.

Preto skutočnosti, ktoré boli uvedené v písomnom návrhu na obnovu konania odsúdeným súd ako je vyššie rozvedené neakceptoval a to v tom smere:

1/ Pokiaľ odsúdený na verejnom zasadnutí vypovedal, že predmetný odpor voči vydanému trestnému rozkazu na hlavnom pojednávaní zobral späť z dôvodu, že bol psychicky rozpoložný - z predmetnej zápisnice z hlavného pojednávania takéto skutočnosti nevyplývajú. Ako bolo vyššie rozvedené - súd práve z dôvodu pripojenia spisu a z listinného dôkazu - zápisnice z hlavného pojednávania zo dňa 22. apríla 2024 - takéto skutočnosti nevzhliadol. Na predmetnom hlavnom pojednávaní bola osobne prítomná i obhajkyňa odsúdeného a práve i s prihliadnutím ako to bolo konštatované - odpor bol zo strany odsúdeného vzatý späť jeho výslovným súhlasom a osobne odsúdeným.

2/ Obnovu konania nie je možné povoliť len preto, že po právoplatnosti rozsudku, ktorým došlo k odsúdeniu páchatel'a došlo k zmene legislatívy, t.j. k zmenám v Trestnom zákone. Prostredníctvom obnovy konania ako mimoriadneho opravného prostriedku sa pritom naprávajú len tzv. skutkové omyly, teda omyly, ktoré sa týkajú skutkových okolností, zo spáchania ktorých bol obvinený uznaný za vinného, t. j. ide o prípady, keď vyšli najavo nové dôkazy, prípadne ide o dôkazy súdu známe v pôvodnom konaní, avšak prichádza do úvahy ich zásadná zmena.

Zmena legislatívy sa nikdy netýka skutku, za ktorý bol páchatel' uznaný vinným, ale týka sa právneho posúdenia skutku. Zmenou legislatívy sa mení právo a nie skutok (skutkový dej opísaný v skutkovej vete rozsudku) a už vôbec zmena legislatívy, sama o sebe, neznamená, že trest uložený v pôvodnom konaní bol neprimeraný, neadekvátny, či v rozpore s účelom trestu. Zmena legislatívy, ktorá nastala, až po právoplatnosti rozsudku, teda nemôže byť nikdy dôvodom na povolenie obnovy konania. Obnovu konania nie je možné zamieňať, či stotožňovať s preskúmaním rozhodnutia v dôsledku zmeny zákona (§ 405a a nasl. Tr.por.), nakoľko ide o dva rozdielne inštitúty (viď uznesenie Krajského súdu Bratislava, sp.zn. 1 Tos/2/2025, zo dňa 23. januára 2025).

Preto skutočnosti, ktoré boli uvedené v písomnom návrhu na obnovu konania odsúdeným a tiež uvádzané na verejnom zasadnutí, súd ako je vyššie rozvedené neakceptoval - pretože dospel k záveru,

že dôvod na povolenie obnovy konania nie je daný a návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania v prospech odsúdeného v zmysle § 399 ods. 2 Trestného poriadku zamietol.