

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 13CoE/4/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6724202477
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Burik
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2025:6724202477.3

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Burika a členiek senátu JUDr. Márie Dubcovej a JUDr. Miriam Štillovej, vo veci výkonu rozhodnutia týkajúceho sa maloletej A. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom ako matka, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, dieťa rodičov - otec (oprávnený): C. C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/XX, XXX XX D. D., zastúpený právnu zástupkyňou JUDr. Andreou Stupárovou, advokátkou, so sídlom Novomeského 1266/25, 962 31 Veľká Lúka a matka (povinná): C. E. F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXXX/XX, XXX XX H., zastúpená zástupcom Advokátskou kanceláriou Ivan Syrový, s.r.o., so sídlom Kadnárova 83, 831 06 Bratislava, IČO: 47 232 765, v konaní o návrhu otca - oprávneného na výkon rozhodnutia rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. 8P/6/2016-2013 zo dňa 08.02.2023 v prvom výroku v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp.zn. 13CoP/18/2023 zo dňa 29.11.2023 vo veci maloletého dieťaťa, na odvolanie povinnej proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č.k. 9Em/1/2024-130 zo dňa 15. apríla 2025, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením Okresný súd Zvolen nariadil neodkladným opatrením rodičom a maloletemu dieťaťu podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen - Referáte poradensko-psychologických služieb, po dobu 6 mesiacov, najmenej trikrát v mesiaci, počnúc dňom právoplatnosti napadnutého uznesenia.

2. Svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 324 ods. 1, § 329 ods. 1, 2, § 325 ods. 1, 2 písm. d), § 328 ods. 1 CSP a ust. § 2 ods. 1, § 360 ods. 1 CMP v spojení s § 37 ods. 2 písm. d) a ods. 7 Zákona o rodine, keď z vyjadrení rodičov (najmä z vyjadrení matky, že maloletá nechce ísť k otcovi) v rámci konania vo veci samej sp.zn. 8P/6/2016, ako aj v rámci predmetného konania mal za osvedčenú potrebu neodkladnej úpravy pomerov u maloletej aj u rodičov. Matka maloletej v zmysle právoplatného rozhodnutia, ktorým bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti otca (rozsudok Okresného súdu Zvolen č.k. 8P/6/2016-2013 zo dňa 08.02.2023 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp.zn. 13CoP/18/2023 zo dňa 29.11.2023, právoplatným dňa 21.12.2023) otcovi neodovzdala s odôvodnením, že maloletá k nemu odmieta ísť. Okresný súd mal za to, že postoj maloletej je výrazne ovplyvnený situáciou, ktorú vytvorila samotná matka nerešpektovaním súdnych rozhodnutí, ani akýchkoľvek iných názorov súvisiacich so zabezpečením výkonu rodičovských práv, a tým aj zdravého vývoja maloletej, preto v súlade s najlepším záujmom maloletej považoval za potrebné nariadiť výchovné opatrenie za účelom vytvorenia a vybudovania vzťahu otca a maloletej, aby táto bola následne matkou plynule odovzdaná do výchovy a opateru otca.

3. Proti tomuto uzneseniu podala odvolanie v zákonom stanovenej lehote prostredníctvom svojho právneho zástupcu povinná, ktorá žiadala napadnuté uznesenie zrušiť. Poukázala na žiadosť okresného súdu v konaní sp.zn. 8P/6/2016 zo dňa 11.11.2024 adresovanú Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny

Zvolen, podľa ktorej boli rodičia maloletej A. zaradení do procesu odborného poradenstva, na následnú komunikáciu povinnej s úradom v dňoch 05.03.2025 a 11.03.2025 a účasť povinnej na plánovaných stretnutiach s poverenou psychologičkou dňa 25.03.2025 i dňa 22.04.2025. Podľa názoru odvolateľky tým, že v konaní sp.zn. 8P/6/2016 bol započatý a prebieha proces odborného poradenstva, skutkový stav nezodpovedá potrebu opätovne ukladať povinnosť takémuto poradenstvu sa podrobiť. Okresný súd neposkytol vysvetlenie, na základe akej skutočnosti považuje za potrebné neodkladným opatrením opakovane povinnosť rodičom uložiť, preto podľa názoru povinnej pre vydanie neodkladného opatrenia neboli splnené zákonom stanovené predpoklady, keďže odborné poradenstvo je v súčasnosti poskytované. Zároveň namietala formuláciu výroku napadnutého uznesenia, kde okresný súd začiatok poradenstva stanovil od právoplatnosti uznesenia, čo popiera princíp bezodkladnosti potreby úpravy pomerov, ako i to, že Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Zvolen bol v konaní sp.zn. 8P/6/2016 vylúčený a v danej veci je opätovne poverovaný úkonmi.

4. Otec vo svojom vyjadrení k odvolaniu matky žiadal napadnuté uznesenie potvrdiť. Poukazoval na to, že povinná podala opravný prostriedok účelovo v snahe predĺžiť konanie. Vo veci podal návrh na výkon rozhodnutia podaním zo dňa 20.05.2024, kedy matka dokladá realizáciu odborného poradenstva až dňa 25.03.2025, t.j. približne rok po podaní návrhu a rok a pol od právoplatnosti rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. 8P/6/2016-2013 zo dňa 08.02.2023 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp.zn. 13CoP/18/2023 zo dňa 29.11.2023, ktorý matka dobrovoľne neplnila a neplní. Zároveň v podanom odvolaní nijakým spôsobom nevysvetlila, prečo s referátom nekomunikovala skôr, a to aj za účelom stretnutia maloletej s otcom. Mal za to, že povinná nerešpektuje súdne rozhodnutia, preto okresný súd správne pristúpil k nariadeniu neodkladného opatrenia, čím zohľadnil i záujem maloletého dieťaťa, s ktorým otec nebol v osobnom kontakte už 6 rokov. Podľa názoru oprávneného pre vydanie neodkladného opatrenia boli splnené všetky zákonné podmienky, je daná jeho bezodkladnosť ako i opodstatnenosť, účel je zrejmý a uvádza ho i okresný súd vo svojom odôvodnení. Zároveň na strane ÚPSVaR Zvolen v súčasnosti nie je dôvod, prečo by mal byť z úkonov vo vykonávacom konaní vylúčený.

5. Ďalšie vyjadrenia účastníkov konania v odvolacom konaní neboli podané.

6. Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v rozsahu mu danom ust. § 65, § 66 CMP a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) uznesenie okresného súdu zrušil podľa ust. § 389 ods. 1 písm. d) CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

7. Zákonná úprava neodkladných opatrení umožňuje súdu riešiť situáciu, kedy je potrebné bezodkladne upraviť pomery medzi účastníkmi. Nariadenie neodkladného opatrenia zákon predpokladá i vo veciach ochrany maloletého dieťaťa, kedy za špecifickú formu neodkladného opatrenia môžeme považovať jeho nariadenie v personálnej exekúcii, čo vyplýva z osobitného charakteru konania o výkon rozhodnutia vo veciach maloletých. V prípadoch, ak sa preukáže, že plnenie právoplatného a vykonateľného exekučného titulu možno dosiahnuť účasťou na sociálnom, psychologickom, alebo inom odbornom poradenstve, je popri bezodkladnom charaktere neodkladného opatrenia potrebné posúdiť vhodnosť jeho nariadenia, ako i predpokladaný čas trvania tak, aby bol naplnený záujem maloletého dieťaťa a s ním i účel vykonávacieho konania (§ 324 a nasl. CSP, § 2 ods. 1, § 360 a nasl. CMP, § 3 ods. 2, § 4 ods. 2 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 207/2016 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých).

8. Ako vyplynulo z priebehu doterajšieho konania i zo samotného napadnutého rozhodnutia, oprávnený otec sa v prejednávanej veci domáha výkonu rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. 8P/6/2016-2013 zo dňa 08. februára 2023 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp.zn. 13CoP/18/2023 zo dňa 29. 11. 2023, právoplatným dňa 21.12.2023, v časti zverenia maloletej A. do osobnej starostlivosti otca (ďalej aj „exekučný titul“). V danej veci sa jedná o štádium konania po nariadení výkonu rozhodnutia (exekučného titulu) rozhodnutím Okresného súdu Zvolen č.k. 9Em/1/2024-57 zo dňa 18. septembra 2024 v spojení s opravným rozhodnutím Okresného súdu Zvolen č.k. 9Em/1/2024-101 zo dňa 27. decembra 2024 a rozhodnutím Krajského súdu v Žiline č.k. 14CoE/2/2025-121 zo dňa 21. februára 2025, ktorým bol nariadený výkon exekučného titulu, pretože nedošlo k splneniu povinnosti, a to odovzdaniu maloletej do starostlivosti otca, kedy okresný súd, ako i odvolací súd nevyhodnotil nesúhlas maloletého dieťaťa ako prekážku pred záujmom na zabezpečení riadneho a zdravého vývoja maloletej, a to najmä

s poukazom na podozrenie na prítomnosť Münchhausenovho syndrómu by proxy na strane povinnej, ktorý môže byť v rámci výchovy maloletej veľmi nebezpečný tak z psychického, ako aj fyzického vývinu.

9. Vychádzajúc z týchto skutočností potom odvolací súd na rozdiel od názoru súdu prvej inštancie dospel k presvedčeniu, že v prejednávanej veci neboli osvedčené také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali nariadenie odborného poradenstva neodkladným opatrením rodičom ako i maloletej. Pomerne široký rozsah sudcovskej diškrécie vo vykonávacom konaní vo veciach maloletých detí (i § 378 ods. 1 CMP, § 4 ods. 2 Vyhlášky) možno odôvodniť práve potrebou individuálneho prístupu ku každej jednotlivajšej personálnej exekúcii i účastníkom (najmä maloletemu dieťaťu, Čl. 5 Zákona o rodine, Čl. 4 CMP), avšak úkony súdu musia vždy sledovať účel exekúcie, ktorým je odovzdanie maloletej A. do starostlivosti otca.

10. Okresný súd v konaní vo veci samej rovnakých účastníkov (sp.zn. 8P/6/2016) prijal obdobné výchovné opatrenie, aké nariadil napadnutým rozhodnutím, jeho účinnosť však v personálnej exekúcii nehodnotil, preto nie je zrejme, či opakovaným uložením výchovného opatrenia (tentokrát v konaní o výkon rozhodnutia vo veci maloletej) je daná účelnosť predmetného úkonu súdu, a či je možné dosiahnuť účasťou na sociálnom, psychologickom, alebo inom odbornom poradenstve plnenie exekučným titulom uloženej povinnosti.

V prejednávanej veci odvolací súd predovšetkým prihliadol ku konaniu povinnej matky (vychádzajúc i z konania sp.zn. 13CoP/18/2023), na jej výchovné pôsobenie na maloletú, správanie a postoj, ktoré fakticky vylúčili zo života maloletej A. otca (oprávneného). Zároveň zohľadnil jej doterajší prístup k plneniu si povinností uložených súdnym rozhodnutím, kde je zrejme, že povinná názor súdu i právoplatné súdne rozhodnutia dlhodobo neakceptuje a v tomto smere prebieha i výchova maloletej, pre ktoré nie je podľa názoru odvolacieho súdu daná účelnosť nariadeného neodkladného opatrenia, a preto napadnuté rozhodnutie zrušil.

11. Nesporne v záujme maloletej je jej komplexný rozvoj v rámci duševného, telesného, mravného, citového, zdravotného, ako i rozumového vývoja, ktorý je možné dosiahnuť rešpektovaním práva maloletého dieťaťa na zachovanie vzťahu s obidvomi rodičmi, teda i prostredníctvom výchovného pôsobenia otca (oprávneného), čo však nie je možné zabezpečiť len formálnym prijímaním opatrení, ktorými nebol v doterajšej praxi účastníkov dosiahnutý žiaduci efekt. Oprávnený otec s maloletou nebol v osobnom kontakte niekoľko rokov, preto pokiaľ tento povinnou matkou vyvolaný stav výchovné opatrenie v obdobnom rozsahu nedokázalo odstrániť, jeho následné uloženie sa odvolaciemu súdu javí ako formálny úkon, ktorým nebude možné žiaduci výsledok personálnej exekúcie dosiahnuť, preto nariadené opatrenie nepovažoval za sledujúce záujem maloletej A., ako ani záujem otca budovať vzťah s maloletou.

12. Záverom je potrebné doplniť, že pre špecifickú povahu vykonávacieho konania, ktorým má byť dosiahnuté plnenie už judikovaných povinností je potrebné vhodnosť nariadenia neodkladného opatrenia vyhodnotiť po predchádzajúcom posúdení vhodnosti a predpokladaného času trvania neodkladného opatrenia osobou, ktorá má poradenstvo poskytnúť, čo v prejednávanej veci okresný súd nerealizoval. V prejednávanej veci nemožno ponechať bez povšimnutia ani skutočnosť, keď matka nerešpektuje súdne rozhodnutia a aj z tohto pohľadu posúdiť, či postup (v exekučnom konaní) formou ďalších čiastkových rozhodnutí môže privodiť želaný výsledok, ktorým je v prvom rade vykonateľnosť súdneho rozhodnutia.

13. Odvolací súd s prihliadnutím na ust. § 391 CMP nerozhodoval o trovách odvolacieho konania.

14. Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).