

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 29P/127/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3824206466  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Štefčík  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2025:3824206466.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

29P/127/2024

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Petrom Štefčíkom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u otca, zastúpeného opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, dieťa rodičov A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. - D. E., F. XXX/XX, zastúpeného Petrom Janíkom, advokátom v Prievidzi, Košovská cesta 1, evidovaným v zozname advokátov Slovenskej advokátskej komory pod číslom 0365 a G. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX, o zvýšenie výživného na návrh otca, takto

### rozhodol:

29P/127/2024

I. Súd mení rozsudok Okresného súdu Partizánske zo dňa 01.07.2020 č.k. 6P/28/2020-56 vo výroku I. tak, že sa matke zvyšuje vyživovacia povinnosť k maloletému A. zo sumy 80 € mesačne na sumu 130 € mesačne, s účinnosťou od 29.11.2024, ktoré výživné je povinná platiť maloletému k rukám jeho otca vždy do 20. dňa v mesiaci vopred.

II. Zvýšené výživné, ktorého zročnosť nastala v čase od 29.11.2024 do 11.06.2025 vo výške 333,98 € je matka povinná zaplatiť maloletému v pravidelných mesačných splátkach najmenej po 14 €, splatných spolu s bežným výživným s účinnosťou od doručenia tohto rozhodnutia, s tým, že v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky zročného výživného riadne a včas nastane splatnosť celého nezaplateného zročného výživného.

III. Vo zvyšnej časti nedotknutej týmto rozsudkom ostáva rozsudok Okresného súdu Partizánske zo dňa 01.07.2020 č.k. 6P/28/2020-56 nezmenený.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

29P/127/2024

(1) Otec maloletého sa podaným návrhom domáha zvýšenia vyživovacej povinnosti matky k nemu zo sumy 80 € mesačne na sumu 250 € mesačne s účinnosťou od podania návrhu. Návrh odôvodnil v podstate tým, že od ostatného rozhodnutia o vyživovacej povinnosti uplynulo viac rokov a maloletý sa zmenil po fyzickej stránke. Zmenili sa aj jeho potreby. Navštevuje Gymnázium v Partizánskom, venuje sa mimoškolským aktivitám, zvýšili sa jeho nároky na osobné potreby a stravné. On na stravu vynakladá 250 € mesačne, na oblečenie 600 € ročne, na mobil a internet 24 € mesačne. Mimoškolské aktivity sú 20 € mesačne za permanentku do fitness centra, 300 € na plávanie a turistku, vitamíny a výživové doplnky 150 € ročne. Navrhovateľ mu kúpil lyže za 300 € a bicykel za 1 500 €. Maloletý mal náklady na čelustnú chirurgiu 3 200 € za 4 roky. Matka okrem platenia výživného maloletému nijako inak neprispieva.

- (2) Ako dôkazy označil výsluch účastníkov, zoznam nákladov na maloletého a zoznam nákladov. K návrhu pripojil zoznam svojich nákladov na maloletého.
- (3) Súd maloletému na zastupovanie v tomto konaní ustanovil kolízneho procesného opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske a na prejednanie veci nariadil pojednávanie na 26.03.2025. Predvolal naň právneho zástupcu otca, otca, matku a kolízneho opatrovníka. Matke a kolíznemu opatrovníkovi doručil návrh na začatie konania a umožnil im vyjadriť sa k nemu.
- (4) Kolízny opatrovník odporučil návrhu otca na zvýšenie výživného vyhovieť a pri stanovovaní výšky výživného zohľadniť objektívne potreby maloletého, ako i zárobkové možnosti a schopnosti oboch rodičov.
- (5) Matka svoje právo nevyužila a k návrhu sa písomne nevyjadřila.
- (6) Na pojednávaní dňa 26.03.2025 súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a vypočul otca maloletého. Následne pojednávanie odročil na 11.06.2025 z dôvodu potreby doplnenia dokazovania.
- (7) Dňa 11.06.2025 súd vec prejednal podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) bez prítomnosti otca, ktorý vzal termín pojednávania na vedomie na pojednávaní dňa 26.03.2025 a ktorý nežiadal z dôležitých dôvodov o odročenie pojednávania.
- (8) Z dôkazov vykonaných na pojednávaniach súd pre potreby rozhodnutia vo veci zistil nasledujúci skutkový stav:
- (9) Lustrácie na č.l. 12: Maloletý je dieťaťom otca A. B. a matky G. H.. Jeho rodičia sú rozvedení. Maloletý má rovnaké trvalé bydlisko ako jeho otec. Matka maloletého má rôzne trvalé bydlisko. Otec maloletého je od 15.04.2016 evidovaný ako zamestnanec zamestnávateľa SSV s.r.o. Partizánske. Nie je evidovaný ako poberateľ žiadnych dávok vyplácaných Sociálnou poisťovňou. Matka maloletého je od 11.01.2016 evidovaná ako zamestnanec zamestnávateľa ZDA Partizánske s.r.o., Partizánske, nie je evidovaná ako poberateľ žiadnych dávok vyplácaných Sociálnou poisťovňou.
- (10) Pracovné hodnotenie matky na č.l. 23 a potvrdenie o príjme na č.l. 24: matka je zamestnávateľom hodnotená kladne. Práceschopná bola od 31.05.2023 do 05.04.2024. Jej priemerný čistý mesačný príjem je vo výške 626,09 € v čistom.
- (11) Potvrdenie o príjme otca na č.l. 27: otec mal v období od januára 2024 po 12 mesiacov priemerný čistý mesačný príjem zo zamestnania vo výške 690,82 €. Práceschopný bol od 21.05.2024 do 17.06.2024.
- (12) Pracovné hodnotenie otca na č.l. 31: otec je zamestnávateľom hodnotený kladne.
- (13) Záznam z prvého stretnutia rodičov na č.l. 40 až 43: otec deklaroval svoje výdavky na bývanie (4 osoby) vo výške 220 € mesačne, na stravu 200 € mesačne, úver 260 € mesačne, poisťné 60 € ročne, oblečenie a obuv 200 € ročne, drogéria a kozmetika 10 € mesačne, pohonné hmoty 80 € mesačne, hobby 10 € mesačne, internet 24 € mesačne, televízia 36 € mesačne, mobil 40 € mesačne, lieky a vitamíny 20 € mesačne. Matka uviedla výdavky na lieky 113 € mesačne, na telefón 40 € mesačne, internet 20 € mesačne, benzín 100 € mesačne, elektrinu 30 € mesačne, vodu 10 € mesačne, plyn 70 € mesačne, poisťné 40 € mesačne, poistenie domu 60 € štvrtročne, výživné 80 € mesačne, drogéria 50 € mesačne a strava 130 € mesačne. Rodičia sa na úprave výšky výživného nedohodli. Matka uviedla, že výplata jej chodí k 15. dňu v mesiaci, výživné preto hradí do 17. dňa v mesiaci. Ona viac ako určených 80 € mesačne nevie zaplatiť, občas jej musí vypomôcť matka. S maloletým sa nestretáva, nad rámec výživného mu neprispieva. Maloletý má dobrý zdravotný stav, nosí zubný strojček.
- (14) Správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske na č.l. 47: otec maloletého dieťaťa je zamestnaný v spoločnosti SSV s.r.o., kde dosahuje príjem približne v sume 680 € mesačne a je poberateľom prídavku na maloleté dieťa v sume 60 € mesačne. Býva v šesťizbovom rodinnom dome spoločne so svojou partnerkou, jej maloletou dcérou a maloletým A.. Otec uvádza výdavky spojené s bývaním v sume 220 € mesačne. Matka maloletého je zamestnaná vo firme ZDA Partizánske s.r.o., kde jej príjem predstavuje sumu 680 € mesačne. Býva v päťizbovom rodinnom dome u svojej matky, kde jej vznikajú výdavky na elektrickú energiu v sume 30 € mesačne, vodu v sume 10 € mesačne, plyn v sume 70 € mesačne a internet v sume 20 € mesačne. Matka verbalizovala, že má zhoršený zdravotný stav, v súvislosti s čím užíva viacero medikamentov v sume 113 € mesačne. Maloletý je žiakom 2. ročníka Gymnázia v Partizánskom, kde dosahuje dobré študijné výsledky. Zdieľa spoločnú domácnosť s otcom, kde zároveň býva i partnerka otca a jej dcéra. S matkou nie je v telefonickom ani osobnom kontakte. O predmete konania je informovaný, avšak nevyužil svoje právo sa k nemu vyjadriť.
- (15) Čestné prehlásenie na č.l. 51: matka si od svojej sestry požičala 18.12.2024 sumu 1 000 € na kúpu motorového vozidla Suzuki Swift, ktorú sumu sa zaviazala splácať po 50 € mesačne.
- (16) Faktúra telekomunikačného operátora na č.l. 112: matka mala vo februári 2025 povinnosť zaplatiť za telekomunikačné služby sumu 54,04 €.

(17) Poštové poukazy na č.l. 113 a 114 a na č.l. 116: odberateľka I. H. bola povinná uhradiť Západoslovenskej vodárenskej spoločnosti a.s. sumu 84,35 € a ZSE Energia a.s. sumu 40 €. Matka mala povinnosť zaplatiť spoločnosti MetLife Europe d.a.c. sumu 89,28 €.

(18) Doklad SIPO na č.l. 115: platiteľ I. H. má povinnosť zaplatiť zálohu za plyn SPP v sume 140 € a za satelitnú televíziu sumu 16,80 €.

(19) Doklad o poistnom na č.l. 111: za poistenie majetku na mieste poistenia B. XXX je poistník povinný platiť 61,95 € za tri mesiace.

(20) Lekárske správy o zdravotnom stave matky na č.l. 99 až 110: matka maloletého má zdravotné problémy, lieči sa u endokrinológa, reumatológa a neurológa.

(21) Pokladničné doklady o platbách v súvislosti so zubným ošetrovaním maloletého na č.l. 116: v roku 2022 zaplatil otec za maloletého v súvislosti so zubným aparátom sumy 29 €, 41 € a 87,90 €.

(22) Doklad o kúpe PC a doklad o kúpe bicykla – faktúra na č.l. 116: otec zakúpil maloletému notebook za 569 € (so zľavou 350 €) – dňa 14.11.2023 a dňa 17.10.2023 elektrický bicykel za 972,50 €.

(23) Výpis z obchodného registra v ČR zo dňa 25.03.2025 na č.l. 118: otec je od 25.06.2014 jediným akcionárom spoločnosti Europack technology SE so sídlom v Českej republike. Je majiteľom 20 ks akcií v menovitej hodnote 6 000 €. Základné imanie spoločnosti je vo výške 120 000 €. Do 09.05.2024 bol členom predstavenstva spoločnosti, od 09.05.2024 vykonáva funkciu J. K., ktorá má rovnaké bydlisko ako otec.

(24) Prijmový doklad o úhrade vodičského kurzu z 10.05.2025 na č.l. 116: otec mal maloletému zaplatiť dňa 10.05.2025 vodičský kurz B v sume 830 €, na predložennom doklade však chýbajú základné náležitosti účtovného dokladu, nie je zrejmé, kto ho vystavil, nejde o doklad z elektronickej registračnej pokladnice, ktorý je pri platbe v hotovosti povinný, o jeho pravosti má súd pochybnosti.

(25) Výpisy zo systému Edupage na č.l. 120 až 123: maloletý môže v októbri 2025 absolvovať exkurziu do Švajčiarska za 370 – 400 €. Za výlet do Viedne bol poplatok 53 €, za „KLŠ“ bol poplatok 170 €. Za divadlo zaplatil v novembri 2024 sumu 16 € a v októbri 2024 rodičovský príspevok s poistným 22 €.

(26) Lekárska správa po zdravotnom stave otca z 03.05.2024 na č.l. 124: otec sa lieči u gastroenterológa.

(27) Inzerát z aplikácie Facebook na č.l. 128: spoločnosť „Decorp“ ponúka na predaj výrobky (paravány), pričom ako kontaktné telefónne číslo je uvedené rovnaké telefónne číslo, ako uviedol otec pri informatívnom stretnutí rodičov ako svoje kontaktné telefónne číslo.

(28) Z podstatného obsahu pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. PE-6P/28/2020 súd zistil, že o vyživovacej povinnosti matky k maloletému bolo naposledy rozhodované na podklade návrhu otca zo dňa 29.04.2020. V tom čase boli z listinných dôkazov zistené nasledujúce skutočnosti:

- 1.
- 2.
- 3.
- 4.
- 5.
- 6.
- 7.
- 8.
- 9.
- 10.
- 11.
- 12.
- 13.
- 14.
- 15.
- 16.
- 17.
- 18.
- 19.
- 20.
- 21.
- 22.
- 23.
- 24.
- 25.
- 26.

27.

28.

28.1. Prehľad výdavkov na č.l. 7: otec uvádzal mesačné výdavky na maloletého v priemere vo výške 674,17 €.

28.2. Potvrdenie o príjme otca na č.l. 24: otec maloletého mal v čase ostatného rozhodovania o vyživovacej povinnosti priemerný čistý príjem u svojho zamestnávateľa vo výške 423,49 € mesačne. Zamestnaný bol u rovnakého zamestnávateľa ako v súčasnosti.

28.3. Potvrdenie o príjme matky na č.l. 30: matka mala v tom čase priemerný mesačný príjem vo výške 531,07 €. Pracovala u rovnakého zamestnávateľa ako v súčasnosti.

28.4. Správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske na č.l. 32: v čase ostatného rozhodovania o vyživovacej povinnosti – v roku 2020 otec deklaroval príjem zo zamestnania 600 – 700 € mesačne a možnosť privyrobiť si 200 € mesačne. Spolu s maloletým býval v 6-izbovom rodinnom dome, kde uhrádzal za elektrickú energiu 125 € mesačne, za vodu 40 € štvrťročne, za komunálny odpad 40 € ročne. Splácal hypotéku 480 € mesačne a maloletému platil poisťné 50 € mesačne. Matka mala príjem 531 € mesačne, bývala v 5-izbovom rodinnom dome u svojej matky, kde prispievala na bývanie a stravu 130 € mesačne, mala náklady na drogériu 40 € mesačne, na internet 15 € mesačne a na poisťné 30 € štvrťročne.

28.5. Prehľad výdavkov na č.l. 38: matka deklarovala v čase ostatného rozhodovania o vyživovacej povinnosti výdavky na výživné 30 €, na telefón 23 €, na bývanie 120 €, za dane a odpad 20 €, za stravu 130 €, za benzín a údržbu auta 60 €, za drogériu 40 €, za životné poistenie 30 €, za lieky 20 € a za internet 15 €, spolu 488 €.

28.6. Zápisnica o pojednávaní na č.l. 52: otec uviedol, že maloletému kupoval nové lyže, zimné oblečenie, bicykle. Zariaďoval mu izbu, predpokladal výdavky na zubný strojček 1 200 €. Kupoval mu bicykel za 540 €, tvrdil, že mu pomáhajú rodičia. Vlastné motorové vozidlo otec nemal, používal vozidlo svojho zamestnávateľa Volkswagen Amaro. Otec uviedol, že do prehľadu výdavkov na maloletého započítal aj bicykel, aj zubný strojček. Uviedol, že má hangár a jazdí na motorke. Matka používala motorové vozidlo svojej sestry Škoda Fabia. Matka tvrdila, že otec riadi spoločnosť, v ktorej je evidovaný ako zamestnanec.

28.7. Rozsudok na č.l. 56: rozsudkom zo dňa 01.07.2020 bolo matke zvýšené výživné na maloletého na sumu 80 € mesačne s účinnosťou od 29.04.2020. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 13.07.2020.

(29) Z výpovede otca na pojednávaní vyplýva, že zo strany matky nie je žiadna starostlivosť o syna. Žiaden darček, okrem výživného, matka maloletému nedáva. Podľa jeho tvrdenia syn nemá nadštandardné bývanie alebo oblečenie, jeho požiadavky sú adekvátne veku. Prejavil záujem o vodičský preukaz, čo budú ďalšie výdaje, preto žiada, aby sa matka spolupodieľala na výdavkoch na syna. Maloletý inklinuje k letectvu, preto navštevuje letisko v Malých Bieliciach. V minulosti si otec prenajímal lietadlo za 60 až 80 €/hodinu, teraz už nemá platný pilotný preukaz. Bola to letná aktivita, lietaval raz – dva razy do mesiaca. Žiadne iné pracovné činnosti nemá, chodí do práce a pracuje okolo domu. Má len zamestnanie u svojho súčasného zamestnávateľa SSV s.r.o., ničomu inému okrem zamestnania sa nevenuje. Žiadne iné príjmy ako vyplýva z listinných dôkazov nemá. Celý strojček a zubné ošetrenia s tým súvisiace maloletého stáli okolo 3 200 € počas 4 rokov. Býva v 6-izbovom rodinnom dome spolu s partnerkou, jej dcérou a maloletým, iné osoby s nimi nebývajú. Tento rodinný dom vlastní, okrem toho ešte hangár na letisku. Iné vyživovacie povinnosti v súčasnosti nemá. Partnerka sa na financovaní bývania nepodieľa. Oni si domácnosť vedú samostatne. Výdavky, ktoré uviedol, sú len jeho. Hypotéku spláca 260 € mesačne do roku 2030, bola použitá na dom, v ktorom býva. Iný hnuťelný majetok väčšej hodnoty nevládni. Využíva služobné vozidlo Peugeot Partner, používa ho na súkromné účely, keď ho použije, musí to zaplatiť. Na motocykli už nejazdí. Nefajčí. Nemá zmenenú pracovnú schopnosť v zmysle invalidity. Úvery a pôžičky nemá, na jeho majetok nie sú vedené žiadne exekúcie, má len hypotéku. Žiadne iné majetkové práva, napr. účasti na spoločnostiach nemá. Od ostatného rozhodnutia o vyživovacej povinnosti podľa neho došlo k z mene v súvislosti s vyšším vekom (maloletého). Chodí do fitka, vypytuje proteíny, výživové doplnky. Permanentka stojí 20 € mesačne. Chce sa krajšie obliekať, chce chodiť von, holí sa. Sú zvýšené výdavky na stravu maloletého na dvoj-trojnásobok. Má výdavky aj na zábavu, kozmetiku. V zime chodievajú lyžovať, za zimu 3-4 krát. S bicyklom chodievajú po hore, chodia opekať, chcel by si urobiť vodičský preukaz. Otec uviedol, že je problém maloletého, na čom bude jazdiť, keď v rodine nemajú auto. Maloletý navštevuje kino do 5-krát do roka. Funkcie v spoločnosti Europack technology SE sa vzdal z dôvodu nariadenia súdu. V súčasnosti z tejto spoločnosti nemá žiaden príjem. Majetkovú účasť v tejto spoločnosti nemá. Spoločnosť je podľa otca už odpredaná, tieto akcie nadobudol. S touto spoločnosťou nič nemá, ani v jej prospech nevystupuje. Nie je možné, že by bol niekde uvedený

ako boss spoločnosti Europack technology SE. Túto spoločnosť zakladal, venovala sa výrobe obalov, táto spoločnosť vždy pôsobila v Českej republike. Život financuje zo svojho príjmu, pomáhajú mu rodičia, dcéra a brat. Otec má 77 a mama 75 rokov. Nebyvajú s ním, sú dôchodcovia, bývajú sami v byte. Jeho dcéra je momentálne na materskej. Brat byva v Žiline, je zamestnaný. Lepšie zamestnanie si nenájde z dôvodu, že potrebuje rozhodnutie zo súdu o zrušení možnosti vycestovať. Bol mu uložený monitorovací náramok po výkone trestu. Náramok už nemá, ale nemá rozhodnutie súdu, že už môže vycestovať do zahraničia, že už nemá podmienku. Dostal ešte obmedzenie nevykonávať podnikateľskú činnosť. V súčasnosti vyrába nábytkové súčasti. V Slovenskej republike zamestnanie nehľadal. Vzdelaním je technológ, skončil priemyslovku tu v Partizánskom. Doteraz riadil spoločnosť, vedel by byť odborník pri spracovaní papiera. Bol na operácii hrubého čreva, čaká ho ešte jedna operácia, v čase pojednávania nebol PN.

(30) Z výpovede matky vyplýva, že keď žili s otcom spolu, bol podnikateľ, keď bol súdne stíhaný, nemohol firmu viesť, za neho viedli firmu jeho priatelia. Potom si za vedenie firmy začali pýtať peniaze. Teraz firmu vedú zamestnanci, otec tam je ako šéf. Má popri tom ďalšiu činnosť, ktorou si zarába – vyrába paravány a ponúka ich na predaj prostredníctvom svojej priateľky. Ona si nevie nájsť lepšie platenú prácu kvôli zdravotnému stavu. V decembri si kúpila auto, v januári bol návrh na zvýšenie výživného, doteraz to otcovi stačilo. Čím je otec taký špeciálny, ak si cez firmu kúpil auto, ktoré používa on a nie iní zamestnanci. Iné príjmy nemá. Nehnuteľný majetok ani hnuťelný majetok väčšej hodnoty nevlastní. Kúpila si Suzuki Swift, je to 20-ročné auto, stálo 1 500 €. Stále je zamestnaná u rovnakého zamestnávateľa. Iné vyživovacie povinnosti nemá. Už nefajčí. Jej zdravotný stav je stále rovnaký. Stále trpí artrózou, má ísť na magnetickú rezonanciu. Invalidita u nej posudzovaná nebola. V súčasnosti spláca úver sestre 1 500 €, ktorá jej požičala na auto. S maloletým nemá žiadny vzťah. Výživné platí tak, ako bolo určené. Nad rámec neplatí. Výživné platí 18-teho, pretože 15-teho má výplatu. Od minulého roku ju otec ani maloletý nežiadali o príspevok na mimoriadne náklady. Ona predtým používala sestrinu Fabiu, potom si kúpila Suzuki Swift. Fabiu predala a 500 € za ňu mala ona, použila ich na kúpu Swiftu. Auto potrebovala, lebo chodila po doktoroch. Staré auto už potrebovalo veľké výdavky na opravu. Teraz na ňom chodí priateľ, ktorý si ho dal opraviť za svoje peniaze. V domácnosti žije ona s matkou, priateľ matky chodí len na víkendy. Výdavky si platia s matkou samé, keď príde priateľ, tak prinesie peniaze na potraviny alebo potraviny. Jej matka je invalidná dôchodkyňa. Na dome opravovali strechu z matkiných ušetrených peňazí, čo šetrila 20 rokov. Ona na ňu neprispievala. Životné poistenie zrušila, lebo jej to finančne nevychádzalo. Platila okolo 400 € ročne, už platiť nebude. Nejaká časť jej bola vyplatená, ale ešte v čase, keď bola s otcom maloletého. Ona si peniaze odložila, lebo ešte má ďalšie súdne spory, kde je právne zastúpená. Ona si odkladá, ak sa jej dá, 10 € alebo 20 € mesačne, aby mala na právne zastúpenie. Ona na dome nič nefinancovala, kotol nemenili, robili sa tam ventily a rozvody. Má výpisy z Dôvery na maloletého, prístup na Edupage nemá.

(31) Súd nevykonal navrhnutý listinný dôkaz správu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske zo dňa 10.01.2019, ktorú otec predložil na pojednávaní, pretože sa týka obdobia pred ostatným rozhodnutím o vyživovacej povinnosti, ktoré súd v tomto konaní neskúma. Súd skúma len podstatnú zmenu pomerov od ostatného rozhodnutia, ku ktorému došlo rozsudkom zo dňa 01.07.2020 – pomery rodičov či maloletého pred týmto dátumom v tomto konaní už dôležité nie sú.

(32) Pri rozhodovaní súd aplikoval nasledujúce právne predpisy:

(33) Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZR“) záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vláh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

(34) Podľa § 62 ods. 1 ZR plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(35) Podľa § 62 ods. 2 ZR obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(36) Podľa § 62 ods. 4 ZR pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

(37) Podľa § 62 ods. 5 ZR výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

(38) Podľa § 65 ods. 1 ZR ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

(39) Podľa § 75 ods. 1 ZR pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

(40) Podľa § 76 ods. 1 ZR výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

(41) Podľa § 77 ods. 1 ZR právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

(42) Podľa § 78 ods. 1 ZR dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

(43) Súd na základe výsledkov vykonaného dokazovania, po ich zhodnotení a po aplikácii citovaných právnych predpisov dospel k nasledujúcim záverom.

(44) Rodičia maloletého nežijú v spoločnej domácnosti. Maloletý žije v spoločnej domácnosti s otcom. Nie je schopný samostatne sa živiť, navštevuje druhý ročník stredoškolského štúdia. Vyživovacia povinnosť oboch rodičov k nemu naďalej trvá.

(45) Súd skúmal, či oproti ostatnej úprave vyživovacej povinnosti, ku ktorej došlo rozsudkom zo dňa 01.07.2020, došlo alebo nedošlo k podstatnej zmene pomerov na strane maloletého alebo jeho rodičov, ktorá by odôvodňovala zmenu rozhodnutia o vyživovacej povinnosti k nemu. Dospel pritom ku kladnému záveru.

(46) V čase ostatného rozhodnutia o vyživovacej povinnosti matky mal maloletý 12 rokov veku, navštevoval druhý stupeň základnej školy v mieste svojho bydliska. V súčasnosti má 17 rokov veku, navštevuje strednú školu v mieste svojho bydliska. V súvislosti s vyšším vekom a vyšším stupňom štúdia u neho nepochybne stúpili náklady na jeho zaopatrenie – náklady stredoškolača sú nepochybne, bez potreby osobitného dokazovania tejto skutočnosti, vyššie ako náklady žiaka základnej školy. Základ nároku na zvýšenie výživného u maloletého zmenou jeho pomerov teda preukázaný bol.

(47) Oboj rodičom stúpol proti ostatnému rozhodovaniu o vyživovacej povinnosti príjem, pričom preukázané príjmy zo zamestnania otca sú podstatne vyššie ako v čase ostatného rozhodovania, preukázané príjmy matky boli zvýšené v menšom rozsahu. U oboch rodičov nepochybne v dôsledku inflácie došlo k zvýšeniu životných nákladov, toto zvýšenie ich však postihlo oboch. Vo všeobecnosti súd dospel k záveru, že u oboch rodičov od ostatnej úpravy vyživovacej povinnosti došlo k zlepšeniu ich pomerov. Aj po preskúmaní pomerov rodičov bola zistená taká zmena, ktorá odôvodňuje zvýšenie vyživovacej povinnosti matky. Preto je aj z týchto dôvodov odôvodnené zvýšenie výživného na maloletého.

(48) Súd skúmal, v akom rozsahu je zvýšenie výživného odôvodnené. Otec sa domáha zvýšenia na 250 € mesačne. Preskúmaním pomerov matky ale súd dospel k záveru, že nie je v jej možnostiach a schopnostiach a nezodpovedá ani jej majetkovým pomerom zvýšenie až o 170 € mesačne, teda na trojnásobok súčasného výživného.

(49) V čase ostatného rozhodovania o vyživovacej povinnosti deklaroval otec výdavky na maloletého v priemernej výške 674,17 € mesačne. Zahŕnul do nich aj náklady súvisiace s ošetrovaním chrupu maloletého. V súčasnosti uvádza priemerné výdavky na maloletého vo výške 831,84 € mesačne. Zahŕnul do nich aj náklady na lyžovanie, kúpu bicykla (uvádza 1 500 €, predložil však doklad o kúpe bicykla za 972,50 €), za korčule i náklady za výlety. Ak by súd vychádzal len z vyjadrenia otca, náklady na maloletého sa zvýšili o 157,67 € mesačne. Súd však nepovažuje za nevyhnutný výdavok na kúpu elektrického bicykla za 972,50 € (predtým postačoval maloletému bicykel za 540 €). Po odpočítaní tohto výdavku sú priemerné mesačné výdavky na maloletého vo výške 706,84 €, teda o 32,67 € vyššie ako v čase predchádzajúceho rozhodnutia. Do nevyhnutných výdavkov súd započítal aj náklady na športovú činnosť maloletého a za čelustnú chirurgiu. Ak by súd vyhodnotil ako nevyhnutný aj výdavok na kúpu bicykla, za primeranú sumu súd považuje rovnako sumu, ako otec zaplatil za bicykel v minulosti (ak

by potreboval drahší, starý bicykel mohol predat'), teda 540 €, čo je po prepočte na 12 mesiacov 45 € mesačne. Nevyhnutné výdavky na maloletého by teda boli o 77,67 € vyššie ako v čase ostatného rozhodovania o vyživovacej povinnosti, čo sa súdu javí ako primerané.

(50) Súd skúmal pomery matky ako povinného rodiča pre platenie výživného. U matky sa zvýšil priemerný čistý mesačný príjem o cca 95 € mesačne. Maloletý má právo podieľať sa na tomto zvýšení. Časť tohto zlepšenia príjmov matky je skonsumovaná zvýšením životných nákladov, časť je však spravodlivé od nej požadovať, aby použila na zvýšenie vyživovacej povinnosti. Súd považuje za primerané, aby to bola suma 50 € mesačne. Táto suma predstavuje cca 65% zo zvýšených výdavkov maloletého. Pokrýva teda väčšinu jeho zvýšených výdavkov. Zároveň predstavuje zvýšené výživné predstavuje cca 21% z priemerných čistých príjmov matky. Metodika pre určovanie výživného síce v prípade dieťaťa študujúceho na strednej škole hovorí o 25% čistých príjmov, avšak ide len o odporúčanie, ktoré navyše je potrebné hodnotiť v súvislosti so všetkými okolnosťami posudzovaných pomerov. Pri natoľko nízkych príjmoch, ako matka v súčasnosti má, by vyššie výživné nebolo primerané a mohlo by matku vystaviť riziku hmotnej núdze, najmä ak matka má nemalé nevyhnutné výdavky na lieky z dôvodu nepriaznivého zdravotného stavu. Súd prihliadal aj na to, že majetkové pomery matky sa zásadným spôsobom nezmenili. Má síce ojazdené motorové vozidlo, ktoré nadobudla z pôžičky, avšak súd výdavkov na jeho zaobstaranie považuje za nevyhnutný, nakoľko jednak z vykonaného dokazovania vyplýva zhoršený zdravotný stav matky vyžadujúci si návštevy lekárov a matka pracuje mimo miesta svojho bydliska, teda automobil môže účelne využiť. Motorové vozidlo užívala aj v čase ostatného rozhodovania o vyživovacej povinnosti, hoci nebola jeho vlastníkom, samotné užívanie motorového vozidla matkou teda novou skutočnosťou nie je.

(51) Pri určení miery zvýšenia vyživovacej povinnosti súd prihliadal aj na zlepšenie príjmov otca, vyplývajúce z potvrdení o výške jeho príjmu. Čistý príjem zo zamestnania sa mu zvýšil o priemerných približne 267 €. Hoci má maloletého vo výlučnej osobnej starostlivosti, jeho pomery (príjmy) sa zvýšili podstatne viac ako príjmy matky a aj na tomto zlepšení má maloletý právo sa podieľať. Je teda spravodlivé od otca požadovať, aby sa aj on aspoň sčasti podieľal na kompenzácii zvýšených výdavkov maloletého. Pri výdavkoch uvedených v odseku 49 je to cca 30 € mesačne, čo je 11% zo zlepšenia príjmov otca. U matky to bolo 53% zo zlepšenia príjmov (zvýšenie o 50 € pri zlepšení príjmov o 95 € mesačne), čo je podstatne viac a čo je vyjadrením toho, že matka nezabezpečuje nad rámec platenia výživného inak sústavnú starostlivosť o maloletého. Je síce pravda, že otcovi sa znížil od 01.01.2025 daňový bonus na maloletého, avšak ani toto zníženie neodôvodňuje zvýšenie výživného nad sumu 50 € mesačne, pretože by to nezodpovedalo možnostiam matky.

(52) Zároveň súd prihliadal aj na to, že životná úroveň otca nezodpovedá jeho súčasným deklaroványm príjmom. Je evidentné, že má buď vyššie príjmy (tvrdí, že má len príjem zo súčasného zamestnania), alebo podstatne nižšie mesačné výdavky. Hoci otec popiera, že by vykonával podnikateľskú činnosť, je jediným akcionárom obchodnej spoločnosti so sídlom v Českej republike, od svojho zamestnávateľa užíva motorové vozidlo, čo nie celkom zodpovedá tomu, že je zamestnaný v podstate na robotníckej pozícii (obsluha CNC stroja), jeho telefonický kontakt je uvedený v inzeráte na predaj výrobkov inej osoby ako jeho zamestnávateľa, hoci tvrdí, že má príjem len zo zamestnania. Jeho deklaroványm príjmom nezodpovedá financovanie 6-izbového rodinného domu v jeho vlastníctve, ani financovanie športových aktivít maloletého (bicykel, lyžovačky). Dokonca uvažuje o tom, že by si maloletý urobil pilotný preukaz a vodičský preukaz (bez ohľadu na to, že otec auto nevlasťní). Súd teda pri posudzovaní miery zvýšenia výživného u otca vychádzal nielen z preukázaných a deklarováných príjmov, ale najmä z jeho súčasnej životnej úrovne, ktorá sa súdu javí ako lepšia v porovnaní so životnou úrovňou matky maloletého (nie je vlastníčkou nehnuteľnosti, jej deklarované výdavky neprevyšujú podstatným spôsobom príjmy zo zamestnania).

(53) U matky nebolo zistené, že by sa vzdala lepšie plateného zamestnania. Zamestnávateľa od ostatného rozhodovania o vyživovacej povinnosti nemenila, mzda sa jej zvýšila. Tvrdenia právneho zástupcu otca, že financovala rekonštrukciu domu svojej matky poprela a právny zástupca žiadne dôkazy o opaku nepredložil. Matka uviedla, že ušetrí mesačne 10 až 20 €, ktoré si odloží – tieto sumy môže použiť na úhradu zvýšeného výživného, ktoré má prednosť pred inými jej výdavkami. Nebolo zistené ani, že by matka mala neprimerané, neodôvodnené výdavky, ktoré by mali ovplyvňovať jej schopnosť platiť výživné.

(54) Súd oproti ostatnému rozhodovaniu o vyživovacej povinnosti zmenil aj deň splatnosti výživného. Rozhodol tak z dôvodu, že matka uhrádzala výživné neskôr ako k 15. dňu v mesiaci z dôvodu splatnosti jej mzdy. Pomerom bude lepšie zodpovedať, ak bude deň splatnosti 20. deň v mesiaci. Platobné miesto pre platenie výživného nebol dôvod meniť, pretože maloletý je naďalej v osobnej starostlivosti otca. Deň účinnosti zvýšenia vyživovacej povinnosti súd ustanovil na 29.11.2024, kedy sa začalo toto konanie.

Už v tom čase boli zmenené pomery oboch rodičov i maloletého. Na druhej strane, spätné zvýšenie výživného na maloletého žiaden účastník nenavrhol, ani z obsahu spisu nevyplýva žiadny dôvod hodný osobitného zreteľa pre spätné zvýšenie výživného.

(55) Keďže bolo zvýšenie výživného určené späťne odo dňa začatia tohto konania, v čase vyhlásenia tohto rozsudku je už časť zvýšeného výživného splatná. Pri zvýšení o 50 € mesačne po prepočítaní zvýšenia na dni ide o výživné za 2 dni novembra 2024 (2 dni x 50 € / 30 dní), 19 dní decembra 2024 (19 dní x 50 € / 31 dní) a výživné splatné 20.12., 20.01., 20.02., 20.03., 20.04. a 20.05., teda za 6 mesiacov. Výška zročného zvýšeného výživného je  $3,33 \text{ €} + 30,65 \text{ €} + 6 \times 50 \text{ €} = 333,98 \text{ €}$ . Vzhľadom k príjmom matky a jej majetkovým pomerom a vzhľadom k výške bežného výživného 130 € mesačne súd považoval za spravodlivé rozhodnúť o dlhšej ako zákonnej lehote pre zaplatenie zročného zvýšeného výživného. Výšku splátok súd určil v súlade s § 232 ods. 3, ods. 4 CSP tak, aby bolo zvýšené zročné výživné zaplatené najneskôr do 2 rokov a zároveň na ochranu maloletého súd ustanovil stratu výhody splátok pre matku pre prípad, že by zročné zvýšené výživné riadne v lehotách na platenie bežného výživného nesplácala.

(56) Pre úplnosť súd konštatoval, že v ostatných častiach netýkajúcich sa bežného výživného ostáva pôvodný rozsudok tunajšieho súdu zo dňa 01.07.2020 č.k. PE-6P/28/2020-56 nezmenený.

(57) Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“) žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

(58) Podľa § 55 CMP súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

(59) Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

(60) O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 a § 55 CMP. Keďže nebol zistený žiadny spravodlivý dôvod niektorému z účastníkov priznať nárok na ich náhradu, súd žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal.

## **Poučenie:**

29P/127/2024

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na súde, ktorý ho vydal.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.