

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 30Csp/3/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124360102
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nikola Pitoňáková
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2025:6124360102.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

30Csp/3/2025

Okresný súd Žiar nad Hronom sudkyňou JUDr. Nikolou Pitoňákovou v spore žalobcu: Stredoslovenská distribučná, a.s., so sídlom Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina, IČO: 36 442 151 proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXX/XX, XXX XX C. D., o zaplatenie 847,45 eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

30Csp/3/2025

- I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 847,45 eur spolu s úrokom s omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 847,45 eur od 26.04.2024 do zaplatenia, a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.
- II. Žalobca m á n á r o k na náhradu trov konania proti žalovanej v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

30Csp/3/2025

1. Žalobca sa žalobou doručenu upomínaciemu súdu Banská Bystrica dňa 05.08.2024 a postúpenou Okresnému súdu Žiar nad Hronom dňa 14.02.2025 domáha vydania rozhodnutia, ktorým by súd žalovanú zaviazal na zaplatenie sumy 847,45 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 847,45 eur od 26.04.2024 a zaplatenie náhrady trov konania.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalovaná neoprávnene odoberala zo zariadenia pre verejný rozvod elektrickú energiu na odbernom mieste v zmysle ust. § 46 zákona č. 251/2012 Z. z. Žalobca jej za neoprávnený odber elektriny vyúčtoval faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 25.04.2024 sumu 847,45 eur, ktorú žalovaná doposiaľ neuhradila, pričom na jej úhradu ju žalobca vyzval výzvou zo dňa 02.05.2024.

3. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca k žalobe pripojil protokol o zistení neoprávneného odberu elektriny č. E. XXXXXX zo dňa 02.04.2024, oznámenie o neoprávnenom odbere zo dňa 09.04.2024, faktúru č. XXXXXXXXXXXX, fotografie vyhotovené pri zistení neoprávneného odberu elektriny dňa 02.04.2024 a upomienku – pokus o zmier zo dňa 02.05.2024.

4. Dňa 14.08.2024 Okresný súd Banská Bystrica ako upomínací súd vo veci rozhodol platobným rozkazom, sp. zn. 25Up/1407/2024, ktorým v celom rozsahu vyhovel žalobe žalobcu. Platobný rozkaz bol žalovanej doručený dňa 09.09.2024. Dňa 25.09.2024 bol Okresnému súdu Banská Bystrica ako upomínaciemu súdu doručený odpor žalovanej voči platobnému rozkazu. S poukazom na ust. § 11

ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní v znení neskorších predpisov došlo v dôsledku podaného odporu žalovanou voči platobnému rozkazu, k jeho zrušeniu. Dňa 04.02.2025 bol žalobca vyzvaný, aby navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Žalobca v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci. Následne bola vec postúpená Okresnému súdu Žiar nad Hronom na ďalšie konanie.

5. Žalovaná v podanom odpore uviedla, že sa chce k celej veci vyjadriť, pretože nesúhlasí s celým postupom zo strany žalobcu, ako celú vec rieši a taktiež nesúhlasí s výškou sumy, ktorú žiada žalobca uhradiť na základe nepodložených vecí. Požiadala preto súd, aby platobný rozkaz zrušil, nakoľko žalobca žiada uhradiť sumu na základe telefonátu, ktorý bol uskutočnený v čase, kedy bola v práci, nebola na mieste, a teda sa nemohla k danej situácii v tom čase dostatočne vyjadriť.

6. Žalobca k podanému odporu žalovanej uviedol, že žalobou uplatnený nárok predstavuje škodu, ktorá bola žalobcovi spôsobená neoprávneným odberom s poukazom na ust. § 46 ods. 1 písm. a) zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike. Žalobca taktiež poukázal na ust. § 39 ods. 13 zákona o energetike, v zmysle ktorého je akýkoľvek zásah do odberného miesta elektrického zariadenia bez predchádzajúceho súhlasu prevádzkovateľa distribučnej sústavy zakázaný. Celková škoda, ktorá žalobcovi neoprávneným odberom elektriny vznikla, bola žalovanej vyfakturovaná faktúrou č. 9241040146 zo dňa 09.04.2024, splatnou dňa 25.04.2024, vo výške 847,45 eur, ktorá bola vypočítaná v zmysle ust. § 46 ods. 2 zákona o energetike v spojení s vyhláškou Ministerstva hospodárstva SR č. 292/2012 Z. z., ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny. Žalobca uviedol, že pri výpočte škody spôsobenej neoprávneným odberom postupoval v zmysle § 46 ods. 2 zákona č. 251/2012 Z. z. Doba trvania neoprávneného odberu bola stanovená na 30 dní (od 04.03.2024 do 02.04.2024). Žalobca použil jednotkové ceny zo svojho Cenníka pre distribúciu elektriny pre domácnosti pripojené do distribučnej sústavy v sadzbe D1, platné a aktualizované v roku 2024. Celkovú škodu tvorí súčet jednotlivých položiek účtovaných podľa uvedených cenníkov pri celkovej spotrebe 2070 kWh, čo je 622,45 eur. Súčasťou takto vyčíslenej škody je i zisťovací poplatok vo výške 225,- eur (§ 1 ods. 7 vyhlášky č. 292/2012 Z. z.). Poplatok spočíva v nákladoch žalobcu spojené so zisťovacím a odstránením neoprávneného odberu. K aktívnej vecnej legitímácii žalobca uviedol, že je držiteľom povolenia na distribúciu elektriny v zmysle § 3 písm. b) bod 3. zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike na časti vymedzeného územia, teda vykonáva distribúciu elektriny a je vlastníkom a prevádzkovateľom distribučnej sústavy, a to vzájomne prepojeného elektrického vedenia veľmi vysokého napätia do 110 kV a vysokého napätia alebo nízkeho napätia na distribúciu elektriny v časti vymedzeného územia. Žalobca ako prevádzkovateľ distribučnej sústavy je pripojený k prenosovej sústave SEPS, a.s. (Slovenská elektrizačná prenosová sústava, a.s.), ktorá je držiteľom povolenia na prenos elektriny na vymedzenom území a všetka elektrina dodaná od prenosovej sústavy SEPS do distribučnej sústavy žalobcu. je meraná SEPS-om. Žalobca je pripojený k SEPS, a.s., a následne ďalej pripája k svojej distribučnej sústave odberateľov v zmysle Technických podmienok a Obchodných podmienok pripojenia. Žalobca je povinný zabezpečiť meranie všetkej elektriny, ktorá je dodaná z jeho distribučnej sústavy odberateľom, a je tiež povinný viesť evidenciu odberateľov. Merať elektrinu a viesť evidenciu je žalobca povinný z dôvodu, aby bolo možné všetku elektrinu, ktorá bola dodaná do distribučnej sústavy od SEPS, a.s., priradiť ku konkrétnym odberným miestam, pripojením k distribučnej sústave, kde bola elektrina spotrebovaná. Teda, ak niekto neoprávnené odoberie elektrinu z distribučnej sústavy (neoprávnený odber § 46 zákona o energetike), ide o elektrinu, ktorá bola dodaná do distribučnej sústavy žalobcu z prenosovej sústavy, ktorá nebola k žiadnemu odbernému miestu priradená a odmeraná. Neoprávnené odoberá elektrina z distribučnej sústavy ide teda na úkor žalobcu, ktorú musí uhradiť dodávateľovi elektriny, ktorý nakúpil elektrinu na trhu s elektrinou pre žalobcu a ktorá nebola zúčtovaná žiadnemu odberateľovi a bola zúčtovaná ako „prevádzková spotreba“, t. j. straty v distribučnej sústave žalobcu. Poškodeným subjektom je teda žalobca ako prevádzkovateľ distribučnej sústavy, ktorej neoprávneným odberom vznikla škoda. Prevádzkovateľ distribučnej sústavy, teda žalobca, fakturuje škodu priamo odberateľovi elektriny v domácnosti, čo potvrdil aj Úrad pre reguláciu sieťových odvetví v Prevádzkovom poriadku žalobcu v znení článku 8, bod 8.5, kde je uvedené, že „pri neoprávnenom odbere elektriny je povinný ten, kto elektrinu odoberal uhradiť prevádzkovateľovi distribučnej sústavy vzniknutú škodu.

7. Žalovanej bolo vyjadrenie žalobcu k podanému odporu žalovanej spolu s uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom, č. k.: 30Csp/3/2025 - 41 zo dňa 18.02.2025 doručené do vlastných rúk dňa 14.03.2025,

o čom svedčí doručienka založená v súdnom spise na č. I. 40, žalovaná sa však k vyjadreniu žalobcu doposiaľ nevyjadřila.

8. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 11.06.2025 o 09.00 hod., na ktoré sa dostavil žalobca, nedostavila sa žalovaná, ktorá mala doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas, svoju neúčast' neospravedľnila.

9. Žalobca na pojednávaní konanom dňa 11.06.2025 zotrval na podanej žalobe. Uviedol, že žalobou si uplatňuje voči žalovanej škodu, ktorá mu vznikla neoprávneným odberom elektriny na odbernom mieste žalovanej. Dodal, že pri kontrole odberného miesta zamestnanci žalobcu zistili, že odberné miesto je pod napätím, bol zapnutý hlavný istič v kapacite 25A. Podľa vyjadrenia žalobcu bolo odberné miesto žalovanej odpojené dňa 05.12.2023 pre neplatenie, demontáž meracej súpravy bola realizovaná dňa 14.02.2024. Žalobca poukázal na tú skutočnosť, že žalovaná nemala podpísanú žiadnu zmluvu o dodávke a distribúcii elektrickej energie, z jej strany dochádzalo k neoprávnenému odberu, na odbernom mieste nebol ani namontovaný elektromer. Na základe týchto skutočností si žalobca uplatnil celkovú škodu, a to faktúrou č. XXXXXXXXXX vo výške 847,45 eur, ktorá pozostáva zo škody ako aj zo zisťovacieho poplatku. Zisťovací poplatok predstavuje náklady na zistenie a odstránenie neoprávneného odberu, administráciu zákazky v systéme maloodber, riešenie odberného miesta, logistiku – premiestnenie zamestnancov na odberné miesto a späť do sídla spoločnosti žalobcu. Žalobca poukázal na tú skutočnosť, že v čase zistenia neoprávneného odberu bola žalovaná vlastníkom bytu, kde bol zistený neoprávnený odber. Zdôraznil, že z čl. 20 ods. 3 Ústavy SR vyplýva, že výkon vlastníckeho práva nesmie spôsobiť škodu iným jednotlivcom alebo spoločnosti ako celku, vlastník preto zodpovedá za to, aby svoj majetok využíval takým spôsobom, aby nedochádzalo ku škodám. K spôsobu výpočtu výšky škody žalobca uviedol, že postupoval v zmysle ust. § 46 ods. 2 zákona o energetike, kde je uvedené, že neoprávnený odber a škoda sa vypočíta podľa menovitého istiaceho prvku, a to v hodnote 25, nakoľko na odbernom mieste sa nachádzal tento hlavný istič, následne sa to vynásobí s výškou napätia 230 a celkovým výpočtom príkonu 5,75. Denná spotreba bola vypočítaná v zmysle vyhlášky č. 292/2012, vzhľadom na počet dní vo výške 2070. Takýmto výpočtom žalobca dospel k výške škody 622,45 eur, ku ktorej ešte pripočítal zisťovací poplatok. Vzhľadom na uvedené navrhol súdu, aby mu priznal celý nárok vo výške 847,45 eur ako aj úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy 847,45 eur od 26.04.2024, ktorý predstavuje nasledujúci deň po splatnosti faktúry ako aj trovy konania, pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku. Žalobca taktiež podotkol, že žalovaná nepodávala žiadnu reklamáciu voči faktúre, ktorá jej bola doručená, a ktorú si žalobca uplatňuje v tomto konaní.

10. Svedok na pojednávaní konanom dňa 11.06.2025 uviedol, že pracuje ako vedúci odboru netechnickej straty v Stredoslovenskej distribučnej, a.s., kde má podriadených, ktorí vykonávajú kontroly odberných miest pri zistení neoprávneného odberu elektriny, čo bolo aj v prípade žalovanej, kde na odbernom mieste A. XXX/XX, C. D., bol zistený neoprávnený odber elektriny, následne bol vypísaný protokol o zistené neoprávneného odberu č. XXXXXX, s tým, že v ňom bolo uvedené, že odberné miesto je bez zmluvy a bez merania, pričom pri kontrole bolo zistené, že v odbernom mieste boli spojené vodiče tak aby umožňovali odber elektriny, hlavný istič bol zapnutý. Posledným odberateľom na odbernom mieste A. XXX/XX, C. D. bola A. B. – žalovaná. Svedok dodal, že odberné miesto bolo ku dňu 05.12.2023 odpojené pre neplatenie, dňa 14.02.2024 bola vykonaná demontáž súpravy, a to na základe toho, že dňa 09.02. došlo k ukončeniu zmluvy na danom odbernom mieste. Taktiež uviedol, že výška škody spôsobenej neoprávneným odberom bola vypočítaná v zmysle § 1 vyhlášky Ministerstva hospodárstva SR č. 292/2012. Dobu neoprávneného odberu určili od 04.03.2024, nakoľko nevedeli zistiť presnú dobu, kedy mohlo dôjsť k zapojeniu odberného miesta. Na základe uvedených údajov bola následne vypočítaná výška spôsobenej škody, ktorá bola následne určená faktúrou, ktorá bola zasielaná aj na adresu trvalého pobytu žalobkyne. Svedok dodal, že vo veci už ďalej nekonali, zo strany žalobkyne nebola podaná ani žiadna reklamácia na prípadnú výšku škody. Pokiaľ by boli uvedené relevantné podklady na zníženie uvedenej výšky škody, pristúpili by k tomu a vyriešili prípadné zníženie výšky spôsobenej škody, nakoľko nie je možné určiť presný dátum pripojenia uvedeného odberného miesta neoprávnené od odberateľa. Na otázku žalobcu, či svedok disponuje listinnými dôkazmi, ktorými by vedel preukázať odpojenie žalovanej pre neplatenie dňa 05.12.2023 a demontáž dňa 14.02.2024, svedok uviedol, že disponuje tzv. servisnou zákazkou, ktorá sa vydáva ku každému odbernému miestu, pričom aj k tomuto odbernému miestu sú servisné zákazky zo dňa 05.12.2023 a zo dňa 14.02.2024, pričom prílohou k tejto demontáži zo dňa 14.02.2024 je aj fotografia po demontáži elektromeru, kde je vidieť, že prírodné vodiče do elektromeru sú od seba odpojené, nie sú priložené k sebe a hlavný istič je vypnutý.

Dodal, že pri kontrole bolo následne zistené, že vodiče sú navzájom pospájané, aby došlo k odberu elektriny a hlavný istič je zapnutý.

11. Súd sa oboznámil s obsahom žaloby a vykonal vo veci dokazovanie výsluchom svedka, a oboznámením sa s obsahom protokolu o zistení neoprávneného odberu elektriny č. No XXXXXX zo dňa 02.04.2024, oznámenia o neoprávnenom odbere zo dňa 09.04.2024, faktúry č. XXXXXXXXXXXX, fotografií vyhotovené pri zistení neoprávneného odberu elektriny dňa 02.04.2024, upomienka – pokus o zmier zo dňa 02.05.2024 služobnými príkazmi zo dňa 05.12.2023 a demontážou meracej súpravy zo dňa 14.02.2024, a zistil tento skutkový stav:

12. Odborné miesto A. XXX/XX, C. D. bolo odpojené od dodávky elektrickej energie ku dňu 05.12.2023 pre neplatenie, pričom ku dňu 14.02.2024 bola vykonaná demontáž meracej súpravy. Posledným odberateľom na odbornom mieste A. XXX/XX, C. D. bola žalovaná. Z protokolu o zistení neoprávneného odberu elektriny č. No XXXXXX zo dňa 02.04.2024 vyplýva, že žalobca dňa 02.04.2024 zistil neoprávnený odber elektriny na odbornom mieste A. XXX/XX, C. D.. Na odbornom mieste bolo zistené napojenie bez merania z hlavného ističa 1x25A, vodičmi 2 x 2,5 mm² CY, ktoré pokračovali do elektroinštalácie 3-izbového bytu, ktorý je vo vlastníctve žalovanej. Takto odoberaná elektrická energia nebola meraná ani fakturovaná. Počet dní trvania neoprávneného odberu bol určený za obdobie od 04.03.2024 do 02.04.2024, celkovo 30 dní. Zistená škoda vzniknutá neoprávneným odberom elektrickej energie bola vyčíslená na sumu 847,45 eur, a to v zmysle vyhlášky MH SR. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 25.04.2024, žalobca vyúčtoval žalovanej za neoprávnený odber sumu 847,45 eur.

13. Podľa § 26 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o energetike“) zmluvou o dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať elektrinu v dohodnutom množstve a v dohodnutom časovom priebehu výkonu odberateľovi elektriny a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu. Cena za dodanú elektrinu môže byť dohodnutá aj určením ceny alebo spôsobom výpočtu výšky ceny. Súčasťou zmluvy o dodávke elektriny môže byť aj dojednanie o poskytnutí flexibility.

14. Podľa § 3 písm. b) bod 3. zákona o energetike prevádzkovateľom distribučnej sústavy sa rozumie osoba, ktorá má povolenie na distribúciu elektriny na časti vymedzeného územia.

15. Podľa § 39 ods. 13 zákona o energetike akýkoľvek zásah do odborného elektrického zariadenia, ktorým prechádza nemeraná elektrina bez predchádzajúceho písomného súhlasu prevádzkovateľa distribučnej sústavy, je zakázaný.

16. Podľa § 46 ods. 1 písm. a) bod 1. zákona o energetike neoprávneným odberom elektriny je odber elektriny bez uzavretej zmluvy o pripojení do prenosovej sústavy alebo o pripojení do distribučnej sústavy alebo v rozpore s touto zmluvou.

17. Podľa § 46 ods. 2 zákona o energetike pri neoprávnenom odbere elektriny je ten, kto elektrinu odoberal, povinný uhradiť skutočne vzniknutú škodu. Ak nemožno vyčíslit' skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny ustanovený všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným podľa § 95 ods. 1 písm. i). Týmto všeobecne záväzným právnym predpisom je vyhláška Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky č. 292/2012 Z. z., ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny.

18. Podľa § 95 ods. 1 písm. i) zákona o energetike ministerstvo vydá všeobecne záväzný právny predpis, ktorým ustanoví spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny podľa § 46 ods. 2.

19. Podľa § 1 ods. 1 vyhlášky Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky č. 292/2012 Z. z., ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny (ďalej len „vyhláška MH SR“) škoda spôsobená neoprávneným odberom elektriny sa vypočíta vynásobením celkovej spotreby elektriny počas trvania neoprávneného odberu elektriny určenej podľa odseku 4 cenou neoprávnené odobratej elektriny podľa odseku 2.

20. Podľa § 1 ods. 2 vyhlášky MH SR cena neoprávnene odobratej elektriny sa vypočíta ako súčet týchto hodnôt:

- a) jedenaplnásobku ceny elektriny na straty určenej ako aritmetický priemer cien elektriny na účely pokrytia strát všetkých prevádzkovateľov regionálnych distribučných sústav bez nákladov na odchýlku, platnej počas trvania neoprávneného odberu elektriny; jedenaplnásobkom ceny elektriny na straty sa rozumejú tie ceny, ktoré sú platné pre obdobie neoprávneného odberu elektriny,
- b) najvyššej hodnoty variabilnej zložky tarify za distribúciu elektriny schválenej Úradom pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „úrad“) pre príslušného prevádzkovateľa sústavy cenovým rozhodnutím platnej počas trvania neoprávneného odberu elektriny pre napäťovú úroveň, z ktorej došlo k neoprávnenému odberu elektriny; v prípade neoprávneného odberu elektriny odberateľom elektriny v domácnosti sa použije hodnota variabilnej zložky tarify za distribúciu elektriny pre odberateľov elektriny v domácnosti; najvyššou hodnotou variabilnej zložky tarify za distribúciu elektriny sa rozumie hodnota tarify za odobratú elektrinu platná pre obdobie neoprávneného odberu elektriny,
- c) ostatných taríf, poplatkov a odvodov určených úradom príslušnému prevádzkovateľovi sústavy cenovým rozhodnutím platných počas trvania neoprávneného odberu elektriny vrátane odvodu do jadrového fondu podľa osobitného predpisu.¹⁾

21. Podľa § 1 ods. 6 vyhlášky MH SR denná spotreba pri neoprávnenom odbere elektriny, ak odberné elektrické zariadenie je pripojené na distribučnú sústavu s napätím medzi fázami do 1 kV, sa vypočíta tak, že ak

- a) je pred bodom pripojenia neoprávneného odberu elektriny hlavný istič, na výpočet sa použije menovitá hodnota hlavného ističa pred bodom pripojenia neoprávneného odberu a časové využitie 12 hodín za deň, ak nebola zistená denná doba využitia dlhšia; pri výpočte škody spôsobenej neoprávneným odberom podľa istiaceho prvku sa zohľadňuje, či je neoprávnený odber uskutočňovaný z jednej alebo z viacerých fáz,
- b) nie je pred bodom pripojenia neoprávneného odberu elektriny hlavný istič, vychádza sa z praktickej zaťažiteľnosti všetkých elektrických vodičov, prostredníctvom ktorých je uskutočňovaný neoprávnený odber elektriny, alebo z menovitého príkonu pripojených spotrebičov zistených v čase zistenia neoprávneného odberu alebo z prevádzkovateľom sústavy nameraných a zdokumentovaných hodnôt prúdu na neoprávnené pripojených elektrických vodičoch a časového využitia 12 hodín za deň, ak nebola zistená denná doba využitia dlhšia.

22. Podľa § 1 ods. 7 vyhlášky MH SR k škode vypočítanej podľa odseku 1 sa pripočítajú nevyhnutné náklady prevádzkovateľa sústavy spojené so zisťovaním a s odstránením neoprávneného odberu elektriny.

23. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“) záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

24. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

25. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

26. Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

27. Podľa § 442 ods. 3 Občianskeho zákonníka škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

28. Žalobcovi svedčí aktívna vecná legitímácia, keďže má postavenie prevádzkovateľa distribučnej sústavy podľa § 3 písm. b) bod 3. zákona o energetike.

29. Predpokladom vzniku každej občianskoprávnej zodpovednosti je protiprávny úkon, spôsobenie škody a príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou. Všeobecná zodpovednosť za škodu podľa § 420 Občianskeho zákonníka spočíva v zavinení škodcu, pričom zavinenie škodcu sa podľa

zákona predpokladá. Obsahom tohto vzťahu je právo poškodeného požadovať náhradu škody a povinnosť toho, kto podľa zákona za škodu zodpovedá, škodu poškodenému nahradiť. Základnou podmienkou vzniku tejto občianskoprávnej zodpovednosti je preto preukázanie každého jednotlivého predpokladu zodpovednosti za škodu.

30. Vzhľadom na vyššie uvedené má súd za to, že žalobca v konaní preukázal zistenie neoprávneného odberu, ako prvého predpokladu občianskoprávnej zodpovednosti, a to predloženým protokolom o zistení neoprávneného odberu elektriny č. No XXXXXX zo dňa 02.04.2024. Následne zistený neoprávnený odber žalobca vyúčtoval žalovanej faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, ktorej výška bola určená na základe postupu podľa § 46 ods. 2 zákona o energetike a vyhlášky MH SR (druhý predpoklad občianskoprávnej zodpovednosti - vznik škody), pričom je daná aj existencia príčinnej súvislosti medzi protiprávnym úkonom a škodou, nakoľko pokiaľ by žalovaná neoprávnene neodoberala elektrickú energiu, škoda by žalobcovi nevznikla. Žalovaná teda neunesla dôkazné bremeno týkajúce sa preukázania, že takto neoprávnene získanú elektrickú energiu neodoberala, keďže podľa listinných dôkazov bola táto neoprávnené odoberaná elektrická energia napájaná do časti elektrickej inštalácie 3-izbového bytu, ktorý je vo vlastníctve žalovanej. Zákon konštruuje zodpovednosť za škodu spôsobenú neoprávneným odberom ako objektívnu zodpovednosť, to znamená, že na vznik zodpovednosti postačuje bez ďalšieho už len samotná skutočnosť, že konkrétny subjekt (v tomto prípade žalovaná) odoberá elektrinu bez uzatvorenej zmluvy. To, že žalovaná nemala uzatvorenú žiadnu zmluvu o odbere elektrickej energie a aj napriek tomu elektrinu v predmetnom období odoberala, nebolo medzi stranami sporné.

31. Skutočnú škodu, ktorá žalobcovi neoprávneným odberom vznikla, bolo možné vypočítať, nakoľko žalobca zistil množstvo neoprávnene odobratej elektrickej energie. Výška škody bola žalobcom vypočítaná v zmysle jeho cenníkov, pričom pozostáva z vypočítanej ceny za neoprávnene odobratú elektrickú energiu a zisťovacieho poplatku v zmysle ust. § 1 ods. 7 vyhlášky MH SR. Vzhľadom na vyššie uvedené tak súd považoval žalobcom podanú žalobu za dôvodnú, a preto žalovanú zaviazal na zaplatenie sumy 847,45 eur.

32. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

33. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

34. Vykonávajúcim predpisom ustanovujúcim výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

35. Žalobcom požadovaná sadzba úroku z omeškania 5 % ročne takto určenú sadzbu nepresahuje, žalovaná bola dňa 26.04.2024 v omeškaní s úhradou dlžnej sumy a toto jej omeškanie trvá. Vzhľadom na vyššie uvedené preto súd žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi aj úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to od 26.04.2024 do zaplatenia.

36. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 a 2 CSP tak, že vzhľadom na úspech žalobcu v konaní v celom rozsahu, súd žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100%, pričom o výške týchto trov rozhodne súd samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník v lehote 60 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

30Csp/3/2025

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou Okresného súdu Žiar nad Hronom.

V odvolaní sa má uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka konania, ďalej sa má uviesť proti rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak:

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.