

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 2To/16/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4223010540  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Kubáňová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2025:4223010540.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a členov senátu JUDr. Ľubici Libantovej Medveckej, PhD. a JUDr. Lenky Formel Kováčovej, PhD., v trestnej veci obžalovanej A. B., pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, o odvolaní obžalovanej A. B. proti rozsudku Okresného súdu Komárno zo dňa 11.11.2024, sp. zn. 4T/69/2023, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 11. júna 2025, takto

### rozhodol:

Podľa § 321 odsek 1 písmeno d/ Trestného poriadku z r u š u j e sa napadnutý rozsudok súdu I. stupňa v celom rozsahu.

Podľa § 322 odsek 3 Trestného poriadku sa obžalovaná

A. B., narodená X. XXXXX XXXX v Komárne, trvale bytom C. D. E. XXX,

u z n á v a v i n n o u, ž e

dňa XX. XXXXXXXX XXXX v čase okolo XX.XX hod. v F. na ulici G. cesta číslo XXXX v predajni H. ako zamestnankyňa obsluhujúca pri pokladni poskytla inej osobe (kupujúcemu) pomoc k odcudzeniu 1 ks Bushmills 0,71, 1 ks Aberlour 0,71, 4 kartóny vajec M - 30 ks kartón, 1 ks Zipser párkov 500 g, 1 ks kačičie mrazenej 2900 g, 2 ks Zwan šunky 325 g, 3 ks filé aljašskej tresky - 1 balenie 500 g, 2 ks Milord lososa - 1 ks balenie 375 g, 3 ks Now. Rybích prstov - 1 balenia 450 g, 3 ks Rist. Sal. Bezlepkový - 1 balenie 315 g, 2 ks Ramy - 1 balenie 400 g tým spôsobom, že po tom, čo kupujúci vyložil tento tovar na pokladničný pás spolu s ostatným, riadne zakúpeným tovarom, obžalovaná vyššie špecifikovaný tovar voľne preložila cez pokladňu bez toho, aby ho nablokovala do pokladne, pričom kupujúci tento tovar naložil do nákupného vozíka k ostatnému, riadne nablokovanému a nim zaplatenému tovaru, čím bola poškodenému H. A. A., I. so sídlom J. D. A. X, XXX XX G. - K. L. M., IČO: XX XXX XXX spôsobená škoda vo výške 235,90 eur,

dňa XX. XXXXXXXX XXXX v čase okolo XX.XX hod. v F. na ulici G. cesta číslo XXXX v predajni H. ako zamestnankyňa obsluhujúca pri pokladni poskytla inej osobe (kupujúcemu) pomoc k odcudzeniu 3 kartónov TS vajcia M - 30 ks kartón, 3 ks Kačičie SD 3000 g, 3 ks Majolenky originál 625 ml, 2 ks ponožiek 28 6/8H, 2 ks F nohavíc 90 XXL, 7 ks Májky 120 g, 9 ks Bôčikovej nátiery 120 g, 4 ks TS Man. jad. nat. 500 g, 4 ks Nutline pist. 125 g, 3 ks Chio Crisp. Syr 60 g, 5 ks Nic Nac 125 g, tým spôsobom, že po tom, čo kupujúci vyložil tento tovar na pokladničný pás spolu s ostatným, riadne zakúpeným tovarom, obžalovaná vyššie špecifikovaný tovar voľne preložila cez pokladňu bez toho, aby ho nablokovala do pokladne, pričom kupujúci tento tovar naložil do nákupného vozíka k ostatnému, riadne nablokovanému a nim zaplatenému tovaru, čím poškodenému H. A. A., I. so sídlom J. D. A. X, XXX XX G. - K. L. M., IČO: XX XXX XXX spôsobila škodu vo výške 224,85 eur,

dňa XX.XXXXXXXX XXXX v čase okolo XX.XX hod. v F. na ulici G. J. L. XXXX v predajni H. ako zamestnankyňa obsluhujúca pri pokladni poskytla inej osobe (kupujúcemu) pomoc k odcudzeniu 1 ks

Čaj Pec Maja 750 g, 1 ks Karpatské brandy 0,71,6 ks pálivý krém 190 g, 5 ks Bravčové vo vlastnej šťave, 2 ks Luxusné čaj. peč. 1000 g, 1 ks F Pyžamo 36 XXL, tradičná údená rolka 1.782 kg, tým spôsobom, že po tom, čo kupujúci vyložil tento tovar na pokladničný pás spolu s ostatným, riadne zakúpeným tovarom, obžalovaná vyššie špecifikovaný tovar voľne preložila cez pokladňu bez toho, aby ho nablokovala do pokladne, pričom kupujúci tento tovar naložil do nákupného vozíka k ostatnému, riadne nablokovanému a nim zaplatenému tovaru, čím poškodenému H. A. A., I. so sídlom J. D. A. X, XXX XX G. - K. L. M., IČO: XX XXX XXX spôsobila škodu vo výške 111,35 eur,

dňa XX. XXXXXXXX XXXX v čase okolo XX.XX N. B. F. na ulici G. cesta číslo XXXX v predajni H. ako zamestnankyňa obsluhujúca pri pokladni poskytla inej osobe (kupujúcemu) pomoc k odcudzeniu 2 ks H&S class. 900 ml, 2 ks Syoss Men Power 750 ml, 1 ks Pant. A.. Voľne 100 ml, 1 ks PNTN Kondi R&P 1000 ml, 3 ks Elmex zubná pasta 75 ml, 2 ks GC A. M Hrnec 28, 1 ks Lenor Gold 80 PD, 2 ks Persil Gel Lav 100 PD tým spôsobom, že po tom, čo kupujúci vyložil tento tovar na pokladničný pás spolu s ostatným, riadne zakúpeným tovarom, obžalovaná vyššie špecifikovaný tovar voľne preložila cez pokladňu bez toho, aby ho nablokovala do pokladne, pričom kupujúci tento tovar naložil do nákupného vozíka k ostatnému, riadne nablokovanému a nim zaplatenému tovaru, čím poškodenému H. A. A., a. s. so sídlom J. D. A. X, XXX XX G. - K. L. M., IČO: XX XXX XXX spôsobila škodu vo výške 263,55 eur,

dňa XX. XXXXXXXX XXXX v čase okolo XX.XX hod. v F. na ulici G. J. L. XXXX v predajni H. ako zamestnankyňa obsluhujúca pri pokladni poskytla inej osobe (kupujúcemu) pomoc k odcudzeniu 4 ks F ponožky 64 6/8H, 4 ks Milka 270 g, 11 ks Cirkulka kofola 1 1,11 ks Fľaša 1 l sklo VO, 4 ks Lactel mlieko kozie 1 l, 5 ks MKA str. Cheesc. 300 g, 5 ks Orion st. pec. ml. 260 g, tým spôsobom, že po tom, čo kupujúci vyložil tento tovar na pokladničný pás spolu s ostatným, riadne zakúpeným tovarom, obžalovaná vyššie špecifikovaný tovar voľne preložila cez pokladňu bez toho, aby ho nablokovala do pokladne, pričom kupujúci tento tovar naložil do nákupného vozíka k ostatnému, riadne nablokovanému a nim zaplatenému tovaru, čím poškodenému H. A. A., I. so sídlom J. D. A. X, XXX XX G. - K. L. M., IČO: XX XXX XXX spôsobila škodu vo výške 127,55 eur,

dňa XX. XXXXXXXX XXXX v čase okolo XX.XX N. v F. na ulici G. cesta číslo XXXX v predajni H. ako zamestnankyňa obsluhujúca pri pokladni poskytla inej osobe (kupujúcemu) pomoc k odcudzeniu 2 ks zemiaky červené 2,5 kg, 2 ks pomaranče 1,5 kg, 2 ks TF Klementinky 750 g, 9 ks Májka 190 g, 9 ks Svačinka 190 g plech, 1 ks Blue stamp 0,7 1,1 ks Chivas regál 18Y 0,7 l, 1 ks Singleton 0,7 1,3 ks mleté mäso mix 1 kg, 3 ks TS mlieko 3,5 % 11, 4 ks Luxusné čaj. peč. 1000 g, 8 ks Mila rezy, 4 ks Orion ml. lent. 150 g, 4 ks Nestle C ml. 100 g, 4 ks Orechy kor. Mix 240 g, 9 ks Kávenky 50 g, 3 ks Bravčové mleté oškvarky 250 g, 9 ks Tatranky 33 g, 4 ks Pali pikantná nátierka 75 g, 3 ks TS Tuk na pečenie 250 g, 8 kg Bravčové karé, 2 ks TF Klementinky 2,3 kg, 4 ks Treska exkluziv 140 g, 4 kg Gazdovská slanina, tým spôsobom, že po tom, čo kupujúci vyložil tento tovar na pokladničný pás spolu s ostatným, riadne zakúpeným tovarom, obžalovaná vyššie špecifikovaný tovar voľne preložila cez pokladňu bez toho, aby ho nablokovala do pokladne, pričom kupujúci tento tovar naložil do nákupného vozíka k ostatnému, riadne nablokovanému a nim zaplatenému tovaru, čím poškodenému H. A. A., I. so sídlom J. D. A. X, XXX XX G. - K. L. M., IČO: XX XXX XXX spôsobila škodu vo výške 428,85 eur,

dňa XX. XXXXXXXX XXXX v čase XX.XX hod. v F. na ulici G. cesta číslo XXXX v predajni H. ako zamestnankyňa obsluhujúca pri pokladni poskytla inej osobe (kupujúcemu) pomoc k odcudzeniu 2 ks TF Klementinky 750 g, 3 ks TF Klementinky 750 g, 10 ks Pribináček piškóta čoko 100 g, 13 ks Pribináček karamel vanilka 125 g, 13 ks Pribináček kokos 125 g, 3 ks SVK Chips slanina 140 g, 1 ks O. P. 0,7 l, 1 ks Jack Da. Fire 0,7 l, 1 ks Jack Daniels 0,7 1, 2 ks TS paradajky cherry 200 g, 1 ks TS citróny 500 g, 2 ks Tesco maliny 125 g, 1 kg banány voľné, 2 kg jablká červené, 2 ks GH Hrozno tmavé 500 g, 3 ks granátové jablko, 1 ks TS Baby paradajky 500 g, tým spôsobom, že po tom, čo kupujúci vyložil tento tovar na pokladničný pás spolu s ostatným, riadne zakúpeným tovarom, obžalovaná vyššie špecifikovaný tovar voľne preložila cez pokladňu bez toho, aby ho nablokovala do pokladne, pričom kupujúci tento tovar naložil do nákupného vozíka k ostatnému, riadne nablokovanému a nim zaplatenému tovaru, čím poškodenému H. A. A., a. s. so sídlom J. D. A. X, XXX XX G. - K. L. M., IČO: XX XXX XXX spôsobila škodu vo výške 196,30 eur,

čím uvedeným spôsobom vznikla H. A. A., a. s. so sídlom J. D. A. X, XXX XX G. - K. L. M., IČO: XX XXX XXX škoda v celkovej výške 1.588,35 eur,

t e d a

poskytla inému pomoc na prisvojenie si cudzej veci obídením prekážky brániacej jej zmocneniu, čím bola spôsobená malá škoda,

t ý m s p á c h a l a

pomoc k pokračovaciemu prečinu krádeže podľa § 21 odsek 1 písmeno d/ k § 212 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona účinného do 06.08.2024 (ďalej len Trestný zákon).

Z a t o s a j e j u k l a d á :

podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona, s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písmeno j/ Trestného zákona, nezistiac príťažujúce okolnosti podľa § 37 Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona sa jej výkon trestu odňatia slobody podmienienečne odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona sa jej určuje skúšobná doba v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 50 odsek 2 Trestného zákona sa jej ukladá povinnosť, aby v skúšobnej dobe podľa svojich schopností nahradila škodu spôsobenú trestným činom.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sa jej ukladá povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti H. A. A., I., A. A. G., Q. J. D. A. L. X, R.: XX XXX XXX škodu vo výške 1.588,35 eur.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Rozsudkom Okresného súdu Komárno (ďalej len súd I. stupňa) bola obžalovaná A. B. (ďalej len obžalovaná) uznaná vinnou z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., ktorého sa mala dopustiť na tom skutkovom základe, že

- dňa XX. XXXXXXXX XXXX v čase okolo XX.XX hod. v F. na ulici G. J. L. XXXX v predajni H. ako zamestnankyňa obsluhujúca pri pokladni odcudzila 1 ks Bushmills 0,71, 1 ks Aberlour 0,71, 4 ks vajcia M 30 ks kartón, 1 ks Zipser párky 500 g, 1 ks kačica mrazená 2900 g, 2 ks Zwan šunka 325 g, 3 ks filé aljašská treska 1 balenie 500 g, 2 ks Milord losos 1 ks balenie 375 g, 3 ks Now. Rybie prsty 1 balenia 450 g, 3 ks Rist. Sal. Bezlepkový 1 balenie 315 g, 2 ks Rama 1 balenie 400 g tým spôsobom, že po tom, čo kupujúci vyložil tento tovar na pokladničný pás spolu s ostatným, riadne zakúpeným tovarom, obvinená vyššie špecifikovaný tovar voľne preložila cez pokladňu bez toho, aby ho nablokovala do pokladne, pričom kupujúci tento tovar naložil do nákupného vozíka k ostatnému, riadne nablokovanému a nim zaplatenému tovaru, čím poškodenému H. A. A., I. A. A. J. D. A. X, XXX XX G. - K. L. M., R.: XX XXX XXX spôsobila škodu vo výške 235,90 eur,

- dňa XX. XXXXXXXX XXXX v čase okolo XX.XX N. v F. na ulici G. cesta číslo XXXX v predajni H. ako zamestnankyňa obsluhujúca pri pokladni odcudzila 3 ks TS vajcia M 30 ks kartón, 3 ks Kačica SD 3000 g, 3 ks Majolenka originál 625 ml, 2 ks ponožky 28 6/8H, 2 ks F nohavice 90 XXL, 7 ks Májka 120 g, 9 ks Bôčik nátierka 120 g, 4 ks TS Man. jad. nat. 500 g, 4 ks Nutline pist. 125 g, 3 ks Chio Crisp. Syr 60 g, 5 ks Nic Nac 125 g, tým spôsobom, že po tom, čo kupujúci vyložil tento tovar na pokladničný pás spolu s ostatným, riadne zakúpeným tovarom, obvinená vyššie špecifikovaný tovar voľne preložila cez pokladňu bez toho, aby ho nablokovala do pokladne, pričom kupujúci tento tovar naložil do nákupného vozíka k ostatnému, riadne nablokovanému a nim zaplatenému tovaru, čím poškodenému H. A. A., I. A. A. J. D. A. X, XXX XX G. - K. L. M., R.: XX XXX XXX spôsobila škodu vo výške 224,85 eur,

- dňa XX.XXXXXXXX XXXX v čase okolo XX.XX hod. v F. na ulici G. J. L. XXXX v predajni H. ako zamestnankyňa obsluhujúca pri pokladni odcudzila 1 ks Čaj Pec Maja 750 g, 1 ks Karpatské brandy 0,71, 6 ks pálivý krém 190 g, 5 ks Bravčové vo vlastnej šťave, 2 ks Luxusné čaj. peč. 1000 g, 1 ks F

Pyžamo 36 XXL, tradičná údená rolka 1.782 kg, takýmto spôsobom 111,35 eur, tým spôsobom, že po tom, čo kupujúci vyložil tento tovar na pokladničný pás spolu s ostatným, riadne zakúpeným tovarom, obvinená vyššie špecifikovaný tovar voľne preložila cez pokladňu bez toho, aby ho nablokovala do pokladne, pričom kupujúci tento tovar naložil do nákupného vozíka k ostatnému, riadne nablokovanému a nim zaplatenému tovaru, čím poškodenému H. A. A., I. A. A. J. D. A. X, XXX XX G. - K. L. M., R.: XX XXX XXX spôsobila škodu vo výške 111,35 eur,

- dňa XX. XXXXXXXX XXXX v čase okolo XX.XX hod. v F. na ulici G. cesta číslo XXXX v predajni H. ako zamestnankyňa obsluhujúca pri pokladni odcudzila 2 ks H&S class. 900 ml, 2 ks Syoss Men Power 750 ml, 1 ks Pant. Sam. Volne 100 ml, 1 ks PNTN Kondi R&P 1000 ml, 3 ks Elmex zubná pasta 75 ml, 2 ks GC A. M Hrnec 28, 1 ks Lenor Gold 80 PD, 2 ks Persil Gel Lav 100 PD tým spôsobom, že po tom, čo kupujúci vyložil tento tovar na pokladničný pás spolu s ostatným, riadne zakúpeným tovarom, obvinená vyššie špecifikovaný tovar voľne preložila cez pokladňu bez toho, aby ho nablokovala do pokladne, pričom kupujúci tento tovar naložil do nákupného vozíka k ostatnému, riadne nablokovanému a nim zaplatenému tovaru, čím poškodenému H. A. A., I. A. A. J. D. A. X, XXX XX G. - K. L. M., R.: XX XXX XXX spôsobila škodu vo výške 263,55 eur,

- dňa XX. XXXXXXXX XXXX v čase okolo XX.XX hod. v F. na ulici G. J. L. XXXX v predajni H. ako zamestnankyňa obsluhujúca pri pokladni odcudzila 4 ks F ponožky 64 6/8H, 4 ks Milka 270 g, 11 ks Cirkulka kofola 1 1,11 ks Fľaša 1 l sklo VO, 4 ks Lactel mlieko kozie 1 l, 5 ks MKA str. Cheesc. 300 g, 5 ks Orion st. pec. ml. 260 g, tým spôsobom, že po tom, čo kupujúci vyložil tento tovar na pokladničný pás spolu s ostatným, riadne zakúpeným tovarom, obvinená vyššie špecifikovaný tovar voľne preložila cez pokladňu bez toho, aby ho nablokovala do pokladne, pričom kupujúci tento tovar naložil do nákupného vozíka k ostatnému, riadne nablokovanému a nim zaplatenému tovaru, čím poškodenému H. A. A., I. A. A. J. D. A. X, XXX XX G. - K. L. M., R.: XX XXX XXX spôsobila škodu vo výške 127,55 eur,

- dňa XX. XXXXXXXX XXXX v čase okolo XX.XX N. v F. na ulici G. cesta číslo XXXX v predajni H. ako zamestnankyňa obsluhujúca pri pokladni odcudzila 2 ks zemiaky červené 2,5 kg, 2 ks pomaranče 1,5 kg, 2 ks TF Klementinky 750 g, 9 ks Májka 190 g, 9 ks Svačinka 190 g plech, 1 ks Blue stamp 0,7 1,1 ks Chivas regál 18Y 0,7 l, 1 ks Singleton 0,7 1,3 ks mleté mäso mix 1 kg, 3 ks TS mlieko 3,5 % 11, 4 ks Luxusné čaj. peč. 1000 g, 8 ks Mila rezy, 4 ks Orion ml. lent. 150 g, 4 ks Nestlé C ml. 100 g, 4 ks Orechy kor. Mix 240 g, 9 ks Kávenky 50 g, 3 ks Bravčové mleté oškvarky 250 g, 9 ks Tatranky 33 g, 4 ks Pali pikantná nátierka 75 g, 3 ks TS Tuk na pečenie 250 g, 8 kg Bravčové karé, 2 ks TF Klementinky 2,3 kg, 4 ks Treska exkluziv 140 g, 4 kg Gazdovská slanina, tým spôsobom, že po tom, čo kupujúci vyložil tento tovar na pokladničný pás spolu s ostatným, riadne zakúpeným tovarom, obvinená vyššie špecifikovaný tovar voľne preložila cez pokladňu bez toho, aby ho nablokovala do pokladne, pričom kupujúci tento tovar naložil do nákupného vozíka k ostatnému, riadne nablokovanému a nim zaplatenému tovaru, čím poškodenému H. A. A., I. A. A. J. D. A. X, XXX XX G. - K. L. M., R.: XX XXX XXX spôsobila škodu vo výške 428,85 eur,

- dňa XX. XXXXXXXX XXXX v čase XX.XX hod. v F. na ulici G. cesta číslo XXXX v predajni H. ako zamestnankyňa obsluhujúca pri pokladni odcudzila 2 ks TF Klementinky 750 g, 3 ks TF Klementinky 750 g, 10 ks Pribináček piškóta čoko 100 g, 13 ks Pribináček karamel vanilka 125 g, 13 ks Pribináček kokos 125 g, 3 ks SVK Chips slanina 140 g, 1 ks O. P. 0,7 l, 1 ks Jack Da. Fire 0,7 l, 1 ks Jack Daniels 0,7 1, 2 ks TS paradajky cherry 200 g, 1 ks TS citróny 500 g, 2 ks Tesco maliny 125 g, 1 kg banány voľné, 2 kg jablká červené, 2 ks GH Hrozno tmavé 500 g, 3 ks granátové jablko, 1 ks TS Baby paradajky 500 g, tým spôsobom, že po tom, čo kupujúci vyložil tento tovar na pokladničný pás spolu s ostatným, riadne zakúpeným tovarom, obvinená vyššie špecifikovaný tovar voľne preložila cez pokladňu bez toho, aby ho nablokovala do pokladne, pričom kupujúci tento tovar naložil do nákupného vozíka k ostatnému, riadne nablokovanému a nim zaplatenému tovaru, čím poškodenému H. A. A., I. A. A. J. D. A. X, XXX XX G. - K. L. M., R.: XX XXX XXX spôsobila škodu vo výške 196,30 eur,

čím uvedeným spôsobom odcudzila tento tovar bez toho, aby bolo zaň zaplatené, čím pre H. A. A., I. A. A. J. D. A. X, XXX XX G. - K. L. M., R.: XX XXX XXX spôsobila škodu v celkovej výške 1.588,35 eur.

Za to jej bol podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace, výkon ktorého jej bol podľa § 49 ods. 1 písm. a/ a § 50 ods. 1 podmienenečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok.

Zároveň podľa § 50 ods. 2 Tr. zák. jej bola uložená povinnosť, aby v skúšobnej dobe podľa svojich schopností nahradila škodu spôsobenú trestným činom.

Súd I. stupňa obžalovanej uložil podľa § 287 ods. 1 Tr. por. povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti H. A. A., I. A. A. J. D. A. X, XXX XX G., R.: XX XXX XXX škodu vo výške 1588,35 eur.

Proti tomuto rozsudku ihneď po jeho vyhlásení podala odvolanie obžalovaná proti výroku o vine a treste, ako aj proti konaniu, ktoré napadnutému rozsudku predchádzalo. V písomných dôvodoch odvolania podaného prostredníctvom svojho obhajcu uviedla, že i napriek tomu, že pre posúdenie trestného činu ako krádeže bola rozhodujúca výška škody, súd I. stupňa nevenoval tejto skutočnosti náležitú pozornosť a svoje rozhodnutie k výške spôsobenej škody dostatočne neodôvodnil. Z tohto pohľadu je potom rozsudok súdu I. stupňa nepreskúmateľný, pretože neobsahoval údaje o tom, o ktoré dôkazy a o aké právne úvahy oprel svoje skutkové zistenia vo vzťahu ku škode a prečo vychádzal z tvrdení S. O. a obrazových záznamov. Neuviedol tiež, z čoho vyvodzuje, že súdom zistená výška škody je pokrytá zavinením obžalovanej. Namietal, že súd oprel svoj záver o jej vine aj o dôkazy, ktoré na hlavnom pojednávaní neboli vykonané a konkrétne išlo o výpoveď S. O. z prípravného konania a pokladničné doklady. Obžalovaná namietala, že z obrazových záznamov, ktoré boli na hlavnom pojednávaní prehraté, nie je možné zistiť skutočnosti uvedené vo výroku rozsudku, jednotlivý tovar nie je možné rozoznať a identifikovať a tvrdenia svedka S. O. sú nepreskúmateľné.

Z výrokovej časti rozsudku súdu I. stupňa vyplýva, že obžalovaná si mala veci tam uvedené prisvojiť, čo však nie je pravdou a nebolo to doložené žiadnym dôkazom, pretože všetok tovar si vždy odniesol zákazník a nie je ani jasné, či vo všetkých prípadoch ide o tú istú osobu. Záver súdu je z hore uvedeného pohľadu spochybniteľný, pretože obžalovaná tovar neodcudzila, ani tak nemohla urobiť, ak nemala spolupáchateľa, čo nie je vyjadrené ani v skutkovej vete rozsudku, preto skutok sa tak nemohol stať. V danom prípade nie je možné urobiť ani spoľahlivý záver o úmyselnom zavinení obžalovanej a nie je možné zistiť, na základe akých skutočností dospel súd k záveru, že obžalovaná sa dopustila konania uvedeného vo výrokovej časti úmyselne a teda, či nešlo iba o nedbanlivosť alebo o technickú chybu zariadenia.

Navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu I. stupňa podľa § 321 ods. 1 písm. a/, b/, c/, d/, e/ Tr. por. zrušil a podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec vrátil súdu I. stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znova prejednal a rozhodol.

Na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu, ktoré bolo vykonané v neprítomnosti obžalovanej, keďže táto požiadala o jeho vykonanie v jej neprítomnosti, obhajca obžalovanej zotrval na písomných dôvodoch odvolania.

Zástupca krajského prokurátora uviedol, že súd I. stupňa správne zistil skutkový stav veci, tento aj správne právne posúdil a aj trest, ktorý jej bol uložený, bol v súlade so zákonom a preto navrhol odvolanie obžalovanej ako nedôvodné zamietnuť.

Na základe riadne a včas podaného odvolania oprávnenou osobou krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Po preskúmaní veci krajský súd zistil, že obžalovaná od začiatku vo veci nevypovedala a ani neurobila žiadne z vyhlásení uvedených v § 257 ods. 1 Tr. por. Na hlavnom pojednávaní súdu I. stupňa bol vypočutý svedok S. O. ako splnomocnený zástupca poškodenej organizácie, ktorým uviedol, že je oblastný partner prevencie pre bezpečnosť a jeho úlohou bolo kontrolovať a prešetriť nahlásenú udalosť. Po prešetrení predmetnej veci zistil, že obžalovaná nesprávne blokovala tovar, ktorý zákazník v horeuvedených dňoch vyložil na pokladňu. Z kamerových záznamov, ktoré boli prehraté pred súdom I. stupňa a z pokladničných dokladov nachádzajúcich sa v spise na č.l. 68 – 74, ktoré súdom I. stupňa neboli prečítané, avšak v tomto smere odvolací súd doplnil dokazovanie, jednoznačne vyplýva, že obžalovaná dňa XX.XX.XXXX nablokovala osobe, ktorá bola na kamerovom zázname ako zákazník, pričom táto osoba bola identifikovaná a stotožnená ako O. B. (ktorý odmietol vo veci vypovedať z dôvodu, aby si nespôsobil trestné stíhanie) tovar v celkovej hodnote 84,27 eur, pričom nenablokovala tovar v hodnote 235,90 eur (č.l. 68 pokladničný doklad), dňa XX.XX.XXXX u toho istého zákazníka nablokovala tovar v hodnote 79,20 eur a nenablokovala tovar v hodnote 224,85 eur, v ten istý deň o 20.28 hod. nablokovala tovar v hodnote 92,22 eur a nenablokovala tovar v hodnote 111,35 eur, dňa

17.12.2022 znova u toho istého zákazníka nablokovala tovar v hodnote 78,65 eur a nenablokovala tovar v hodnote 263,55 eur, dňa XX.XX.XXXX nablokovala a zákazník zaplatil tovar v hodnote 22,93 eur a nenablokovala tovar v hodnote 127,55 eur a dňa XX.XX.XXXX nablokovala tovar v hodnote 108,31 eur a nenablokovala tovar v hodnote 428,85 eur a tiež dňa XX.XX.XXXX nablokovala tovar v hodnote 53,06 eur a nenablokovala tovar v hodnote 196,30 eur. Z kamerových záznamov jednoznačne vyplýva, že obžalovaná ako zamestnankyňa obsluhujúca pri pokladni, tovar, ktorý na túto pokladňu vyložil zákazník, blokovala spôsobom, že nablokovala iba časť tovaru a ostatné časti tovaru, ako to jednoznačne z týchto kamerových záznamov vyplýva, vôbec nenablokovala a to tým spôsobom, že tovar uvedený v jednotlivých výrokových zisťovacích častiach rozsudku voľne preložila cez pokladňu, alebo jedným tovarom, ktorý bol riadne nablokovaný, prekryla čiarový kód iného tovaru a preložila na tú stranu pokladne, odkiaľ si zákazník tovar zobral.

Nemožno dať za pravdu obhajobe, že nie je možné z kamerových záznamov špecifikovať, ktorý tovar bol nablokovaný a ktorý nie, pretože po riadnom prezretí týchto kamerových záznamov jednoznačne sa dá ustáliť a je to aj v súlade s listinnými dôkazmi (nachádzajúcimi sa na č.l. 68-74), ktorý tovar bol nablokovaný a ktorý prešiel iba voľne cez pokladňu mimo blokovacieho zariadenia. Z hore uvedeného jednoznačne vyplýva, že skutok sa stal a že sa tohto dopustila obžalovaná, ktorá tým, že nenablokovala všetok vyložený tovar pomohla zákazníkovi, ktorý tovar na pokladňu riadne vyložil, tento tovar bez riadneho zaplatenia si prisvojiť.

Nestotožnil sa však odvolací súd s právnou kvalifikáciou konania obžalovanej a ani so znením skutkovej vety v jednotlivých bodoch, pretože nebolo preukázané, že obžalovaná si tento tovar aj skutočne prisvojila. Z vykonaných dôkazov však vyplýva, že obžalovaná ako zamestnankyňa obsluhujúca pri pokladni poskytla pomoc inej osobe v danom prípade kupujúcemu k odcudzeniu tovaru, keď nenablokovala všetok vyložený tovar na pokladni, ale spôsobom, ktorý bol popísaný vyššie obišla prekážku brániacu jej zmocneniu sa, keď časť tovaru vôbec nenablokovala, čím bola spoločnosti H. A. A., I. G. spôsobená celková výška škody celkom 1588,35 eur, čo je potrebné považovať za malú škodu. V tomto smere odvolací súd aj upravil skutkovú vetu rozsudku s tým, že slovné spojenie „odcudžila tovar“ nahradil v každom jednom bode ... „poskytla inej osobe (kupujúcemu) pomoc k odcudzeniu...“ a z uvedeného dôvodu na rozdiel od obžaloby ako aj rozsudku súdu I. stupňa konanie obžalovanej právne kvalifikoval ako pomoc k pokračovaciemu prečinu krádeže, podľa § 21 ods. 1 písm. d/ k § 212 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., pretože poskytla inému pomoc k prisvojeniu si cudzej veci obídením prekážky brániacej jej zmocneniu, čím bola spôsobená malá škoda. Odvolací súd považoval za obídenie prekážky práve nenablokovanie tovaru, pričom tento tovar bol iba voľne preložený cez pokladňu bez toho, aby bol nablokovaný.

Z ustanovenia § 21 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. vyplýva, že účastník na dokonanom trestnom čine alebo na jeho pokuse je ten, kto úmyselne poskytol inému pomoc na spáchanie trestného činu, najmä zadovážením prostriedkov, odstránením prekážok, radov, utvrdzovaním v predsavzatí, sľubom pomôcť po trestnom čine (pomocník).

Podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. trestného činu krádeže sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu.

Odvolací súd sa nestotožnil ani s použitím Trestného zákona účinného od 06.08.2024, ktorý použil pri právnej kvalifikácii súd I. stupňa a použil Trestný zákon účinný do 06.08.2024, pretože tento zákon ako celok (vzhľadom aj na ukladanie trestu) je pre obžalovanú priaznivejší. Postupoval tak v zmysle § 2 ods. 1 Tr. zák., podľa ktorého sa trestnosť činu posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší.

Priaznivejším zákonom pre obžalovanú je jednoznačne Trestný zákon účinný do 06.08.2024 vzhľadom k tomu, že u obžalovanej bola zistená iba poľahčujúca okolnosť a neboli zistené žiadne priťažujúce okolnosti, čo má vplyv na určovanie výmery trestu.

Za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. účinného do 06.08.2024 bolo možné uložiť trest odňatia slobody vo výmere až na dva roky, pričom ani novelou Tr. zák. účinnou od 06.08.2024 sa táto trestná sadzba nezmenila. Avšak vzhľadom k tomu, že pomer poľahčujúcich okolností k priťažujúcim okolnostiam je v prospech poľahčujúcich okolností, keďže správne bola obžalovanej

priznaná poľahčujúca okolnosť uvedená v § 36 písm. j/ Tr. zák., t.j., že pred spáchaním trestného činu viedla riadny život, odvolací súd v zmysle § 38 ods. 3 Tr. zák. účinného do 06.08.2024 znižoval hornú hranicu trestnej sadzby o jednu tretinu a vychádzal potom z trestnej sadzby 0 až 16 mesiacov, čo je pre obžalovanú jednoznačne priaznivejšie.

Po zhodnotení hľadísk rozhodných pre druh výmer a účel trestu vychádzajúc z ustanovenia § 34 ods. 4 Tr. zák. súd prihliadol na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti a poľahčujúce okolnosti, ako aj na osobu obžalovanej, jej pomery a možnosť jej nápravy a dospel k záveru, že na jej prevýchovu bude postačujúce pôsobiť trestom výchovným, pričom za primeraný považoval trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace, teda v 1 trestnej sadzby, ktorý výkon jej podmienene odložil na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok, majúc za to, že účel trestu bude dosiahnutý aj bez jeho skutočného výkonu vzhľadom na osobu obžalovanej, ktorá doposiaľ trestaná nebola, ako aj s prihliadnutím na jej doterajší život a prostredie, v ktorom žije, keďže neboli zistené žiadne negatívne poznatky ohľadne života obžalovanej.

Zároveň odvolací súd uložil obžalovanej v zmysle § 50 ods. 2 Tr. zák. povinnosť, aby v skúšobnej dobe podľa svojich schopností nahradila spôsobenú škodu a keďže táto bola jednoznačne a nepochybné preukázaná listinnými dôkazmi (pokladničnými blokmi), ju zaviazal v zmysle § 287 ods. 1 Tr. por. poškodenej spoločnosti H. A. A., I.. G. túto nahradiť v sume 1588,35 eur.

S poukazom na tieto skutočnosti potom krajský súd rozhodol o odvolaní obžalovanej spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať ďalší riadny opravný prostriedok.