

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 28P/96/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5725201034
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Paulína Cubinková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2025:5725201034.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudkyňou JUDr. Paulínou Cubinkovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov - matky: C. A. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. F. XXXX/X, B., zastúpená: JUDr. Jaroslav Čierny, advokát so sídlom Holubyho 51, Martin a otca: G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. B., korešpondenčná adresa B. X/X, B., v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného na mal. dieťaťa, takto

rozhodol:

I. S c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu v nasledovnom znení:

Otec sa zaväzuje prispievať na výživu maloletého A. zvýšeným výživným vo výške 260,- eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky od 07.04.2025.

Zameškané výživné pre maloleté dieťa za obdobie od 07.04.2025 do 31.05.2025 v sume 198,- eur sa otec zaväzuje splácať po 30,- eur v mesačných splátkach spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok.

II. Týmto sa mení Rozsudok Okresného súdu Martin sp. zn. 16P/93/2014 zo dňa 03.09.2014, právoplatný dňa 01.10.2014 v časti určenia vyživovacej povinnosti otca na maloletého.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Martin dňa 07.04.2025 sa matka domáhala zvýšiť výživné na maloleté dieťa zo sumy 115,- eur na sumu 380,- eur.

2. V návrhu matka uviedla, že od posledného rozhodovania súdu došlo k podstatnej zmene pomerov, ktoré odôvodňujú zvýšenie výživného, a to najmä zvýšenie životných nákladov mal. dieťaťa. Od posledného určeného výživného ubehlo 11 rokov, kedy mal syn 2 roky. V súčasnosti navštevuje 7. ročník ZŠ Podhájska 10A v Martine. Chodí do športovej triedy zameranej na hokej a s tým súvisia zvýšené finančné náklady. Matka platí klubový príspevok na športovú činnosť na rok 960,- eur, hokejová výstroj stojí ročne cca 1500,- eur (záleží od veku dieťaťa). S hokejom súvisia hokejové zápasy, tréningy, na ktoré ho vozí sama alebo chodia autobusom, prípadne využíva MHD. Otec sa s maloletým nestýka, a teda nezabezpečuje mu žiadnu starostlivosť. Otcov príjem jej nie je známy, vraj pracuje v zahraničí.

3. Uznesením č. k. 28P/96/2025 - 34 zo dňa 11.04.2025 súd maloletému dieťaťu ustanovil pre konanie kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie na 11.06.2025, ktorého sa nezúčastnili rodičia ani kolízny opatrovník. Rodičia súhlasili s tým, aby súd vec prejednal v ich neprítomnosti. Kolízny opatrovník svoju neúčast' ospravedlnil a súhlasil s tým, aby súd vec prejednal v jeho neprítomnosti. Súd o návrhu matky rozhodol na pojednávaní v neprítomnosti rodičov a kolízneho opatrovníka s poukazom na § 180 CSP.

5. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie oboznámením sa: rodný list maloletého, potvrdenie o návšteve školy, potvrdenie o príjme matky, potvrdenie č.l. 7 a nasl., predpis mesačných záloh, oznámenie UNI kredit bank, faktúra Telekom, potvrdenie o platbách, faktúra č.l. 18, faktúra č.l. 19, potvrdenie UNM, UNI kredit bank o platbách, pokladničný blok, UNI kredit bank potvrdenie o platbe, faktúra za hokejové rukavice a potvrdenie o odoslaní tovaru.

6. Matka mal. dieťaťa na informatívnom stretnutí na tunajšom súde dňa 02.06.2025 uviedla, že jej čistý priemerný mesačný príjem predstavuje sumu 2.000,- eur (vrátane daňového bonusu). Spláca hypotekárny úver vo výške 182,10 eur mesačne. Jej mesačné výdavky predstavujú poplatky za byt 245,- eur, elektrina 53,33 eur, internet 14,86 eur. Mesačné výdavky na mal. dieťa sú na bývanie 156,60 eur, oblečenie cca 50,- eur, vreckové 20,- eur, akcie v škole cca 10,- eur, poplatok za odvoz odpadu 3,05 eur a drogéria 40,- eur (veľa perie kvôli hokeju). Mimoriadne výdavky dieťaťa sú príspevok do klubu 960,- eur ročne, hokejová výstroj 1.500,- eur ročne, účasť na turnajoch od 200,- eur do 400,- eur, prípravný camp 220,- eur. Otec na stretnutí uviedol, že jeho čistý mesačný priemerný príjem je vo výške 1.200,- eur. Mesačné výdavky otca sú na nájom 500,- eur, strava 300,- eur až 400,- eur, drogéria a kozmetika cca 45,- eur, mobil 30,- eur, doprava 150,- eur, poistenie 25,- eur a ostatné bežné výdavky.

7. Rodičia sa na predmetnom stretnutí dohodli zvýšiť výživné na maloleté dieťa na sumu 260,- eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky od 07.04.2025 s tým, že zameškané výživné za obdobie od 07.04.2025 do 31.05.2025 v sume 198,- eur sa otec zaväzuje splácať po 30,- eur v mesačných splátkach spolu s bežným.

8. Podľa § 24 ods. 4 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZR“), rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom inak je nevykonateľná.

9. Podľa § 28 ods. 2 ZR, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

10. Podľa § 78 ods. 1 ZR, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

11. Podľa § 78 ods. 3 ZR, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoji životných nákladov.

12. Podľa § 75 ods. 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

13. Podľa § 76 ods. 1 ZR, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

14. Podľa § 77 ods. 1 ZR, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

15. Podľa § 62 ods. 1 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

16. Podľa § 62 ods. 2 ZR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

17. Podľa § 62 ods. 4 prvá veta ZR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

18. Podľa § 62 ods. 5 ZR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

19. V prvom rade súd uvádza, že rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. sp. zn. 16P/93/2014 zo dňa 03.09.2014, právoplatný dňa 01.10.2014 o. i. bol otec zaviazaný prispievať na výživu maloletého mesačným výživným vo výške 115 eur mesačne. Súd tak skúmal, či došlo k zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zvýšenie výživného. Stanovenie vyživovacej povinnosti povinného rodiča nie je nemenné. Môže dôjsť totiž k zmene pomerov ako na strane povinného, tak i na strane oprávneného, pokiaľ sa výrazným spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov, môžu znamenať dôvod pre novú úpravu vyživovacej povinnosti. Súd pri svojom rozhodovaní v takomto konaní zisťuje okolnosti dôležité pre určenie pôvodnej vyživovacej povinnosti a posudzuje, či sa tieto okolnosti podstatne a výrazným spôsobom zmenili, či podstatne a výrazným spôsobom zasahujú do pomerov účastníkov a či ide o zmenu, ktorá je spôsobilá privodiť potrebu novej úpravy vyživovacej povinnosti. Medzi najčastejšie dôvody zmeny pomerov možno zaradiť uplynutie dlhšieho obdobia od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti, ďalej podstatná zmena zárobkových možností a schopností povinného rodiča, prípadne i rodiča, ktorému je dieťa zverené do starostlivosti výchovy, pribudnutie či ukončenie vyživovacej povinnosti, ktorá bola zohľadňovaná v čase posledného rozhodnutia, u detí nastúpenie ďalšej, vyššej formy štúdia zabezpečujúcej prípravu na budúce povolanie a iné.

20. Súd vykonal porovnanie pomerov dôležitých pre určovanie výživného tak v pôvodnom ako i terajšom konaní a zistil, že na strane maloletého došlo k takej zmene pomerov, ktorá odôvodňuje primerané zvýšenie vyživovacej povinnosti. Od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti uplynulo takmer 11 rokov. V čase pôvodného konania maloletý navštevoval materskú škôlku, v súčasnosti je žiakom 7. ročníka základnej školy, aktívne sa venuje ľadovému hokeju a iným športovým aktivitám.

21. Ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, vzájomná dohoda a spolupráca pri výchove dieťaťa predstavujú najvhodnejšie riešenie úpravy výkonu rodičovských práv a povinností. Takáto spolupráca rodičov je základným predpokladom zdravej výchovy maloletého dieťaťa, ktoré kultivovaným správaním rodičov získava pozitívny vzor pre riešenie konfliktných situácií v budúcnosti, ale tiež oslobodzuje dieťa od rozhodovania o tom, ktorého rodiča upredností. Dohoda rodičov o výkone rodičovských práv a povinností podlieha schváleniu súdom.

22. Na základe vyššie uvedených skutočností súd dohodu rodičov o úprave práv a povinností k mal. dieťaťu schválil v znení, ako je uvedená vo výroku tohto rozsudku. Súd mal po oboznámení sa s listinnými dokladmi predloženými rodičmi za to, že obsah rodičovskej dohody neodporuje záujmom mal. dieťaťa, a to tak vzhľadom na jeho vek ako aj na jeho súčasné výdavky uvádzané matkou mal. dieťaťa. Uzavretá rodičovská dohoda vychádza z majetkových pomerov ako aj majetkových možností a schopností otca a zodpovedá veku ako aj odôvodneným výdavkom mal. dieťaťa.

23. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP; nebol preukázaný/daný dôvod na aplikáciu iného zákonného ustanovenia (CMP) pri rozhodovaní o trovách konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolaie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolaie.