

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 28P/45/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5725200513
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Paulína Cubinková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2025:5725200513.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudkyňou JUDr. Paulínou Cubinkovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov - matky: C. D. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXXX/XX, D. a otca: F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. X, G., v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného na mal. dieťaťa, takto

rozhodol:

I. S c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu v nasledovnom znení:

Otec sa zaväzuje prispievať na výživu maloletej A. zvýšeným výživným vo výške 150,- eur mesačne vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky od 19.02.2025.

Zameškané výživné pre maloleté dieťa za obdobie od 19.02.2025 do 31.05.2025 v sume 302,14 eur sa otec zaväzuje splácať po 10,- eur v mesačných splátkach spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok.

II. Týmto sa mení Rozsudok Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 3P/49/2013 zo dňa 16.07.2013, právoplatný dňa 23.08.2013, v časti určenia vyživovacej povinnosti na maloletú.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Martin dňa 19.02.2025 sa matka domáhala zvýšiť výživné na maloleté dieťa. V návrhu matka uviedla, že došlo k zvýšeniu nákladov na starostlivosť o mal. dieťa, doteraz poberala sumu 60,- eur od sociálnej poisťovne.

2. Uznesením č. k. 28P/45/2025-5 zo dňa 24.02.2025 súd maloletému dieťaťu ustanovil pre konanie kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie na 11.06.2025, ktorého sa nezúčastnili rodičia ani kolízny opatrovník. Rodičia súhlasili s tým, aby súd vec prejednal v ich neprítomnosti. Kolízny opatrovník svoju neúčast ospravedlnil a súhlasil s tým, aby súd vec prejednal v jeho neprítomnosti. Súd o návrhu matky rozhodol na pojednávaní v neprítomnosti rodičov a kolízneho opatrovníka s poukazom na § 180 CSP.

4. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie oboznámením sa: rodný list maloletej, správa ÚPSVaR zo dňa 27.02.2025, potvrdenie o výške príjmu matky, vyhlásenie o osobných majetkových a zárobkových pomeroch matky, potvrdenie o poberaní náhradného výživného za rok 2025, správa kolízneho opatrovníka zo dňa 12.5.2025, záznam z ISR napísaný na tunajšom súde dňa 15.5.2025, dohoda o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu zo dňa 15.5.2025 a spisy sp. zn.

6P/17/2018, uznesenie OS Ružomberok č.k. 9P/61/2016-32 zo dňa 13.09.2016 a Rozsudok OS Ružomberok sp. zn. 3P/49/2013 zo dňa 16.07.2013, právoplatný 23.08.2013.

5. Matka mal. dieťaťa na informatívnom stretnutí na tunajšom súde dňa 15.05.2025 uviedla, že je zamestnaná v UNM ako zdravotná sestra. Jej čistý priemerný mesačný príjem je 1.846,39 eur, mesačné výdavky má na splátku hypotekárneho úveru 488,55 eur, splátka pôžičky 55,56 eur, poisťky 71,- eur, TV a internet 22,85 eur, energie 36,- eur a zálohové platby za bývanie (pre 3 osoby) 190,- eur. Otec uviedol, že je nezamestnaný, brigádne si privyrába, presnú čiastku zárobku uviesť nevedel. Náklady na bývanie a domácnosť mu uhrádza jeho matka.

6. Rodičia sa na informatívnom stretnutí dohodli zvýšiť výživné na maloleté dieťa na sumu 160,- eur mesačne vždy do 15.dňa v mesiaci vopred k rukám matky od 31.03.2025 s tým, že zameškané výživné pre maloleté dieťa za obdobie od 19.02.2025 do 31.05.2025 v sume 302,14 eur sa otec zaväzuje splácať po 10,- eur v mesačných splátkach spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok

7. Podľa § 24 ods. 4 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZR“), rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom inak je nevykonateľná.

8. Podľa § 28 ods. 2 ZR, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

9. Podľa § 78 ods. 1 ZR, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

10. Podľa § 78 ods. 3 ZR, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoji životných nákladov.

11. Podľa § 75 ods. 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

12. Podľa § 76 ods. 1 ZR, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

13. Podľa § 77 ods. 1 ZR, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

14. Podľa § 62 ods. 1 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

15. Podľa § 62 ods. 2 ZR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

16. Podľa § 62 ods. 4 prvá veta ZR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

17. Podľa § 62 ods. 5 ZR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

18. Ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, vzájomná dohoda a spolupráca pri výchove dieťaťa predstavujú najvhodnejšie riešenie úpravy výkonu rodičovských práv a povinností. Takáto spolupráca rodičov je základným predpokladom zdravej výchovy maloletého dieťaťa, ktoré kultivovaným správaním rodičov získava pozitívny vzor pre riešenie konfliktných situácií v budúcnosti, ale tiež oslobodzuje dieťa

od rozhodovania o tom, ktorého rodiča upredností. Dohoda rodičov o výkone rodičovských práv a povinností podlieha schváleniu súdom.

19. Na základe vyššie uvedených skutočností súd dohodu rodičov o úprave práv a povinností k mal. dieťaťu schválil v znení, ako je uvedená vo výroku tohto rozsudku. Súd mal po oboznámení sa s listinnými dokladmi predloženými rodičmi za to, že obsah rodičovskej dohody neodporuje záujmom mal. dieťaťa, a to tak vzhľadom na jeho vek ako aj na jeho súčasné výdavky uvádzané matkou mal. dieťaťa.

20. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP; nebol preukázaný/daný dôvod na aplikáciu iného zákonného ustanovenia (CMP) pri rozhodovaní o trovách konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.