

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 55P/30/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4125202442  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vlastimil Valkovič  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2025:4125202442.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudcom JUDr. Vlastimilom vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar.XX.XX.XXXX, dieťa rodičov matky: A. B., nar.XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX/XX, C. - D. a otca: neb E. B., nar.XX.XX.XXXX, o zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti na návrh navrhovateľov: A. F., nar.XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX/XX, C. – D. a H. F., nar.XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX/XX, C. – Klokočina, takto

### rozhodol:

I. Súd zveruje mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom H. F., nar. XX.XX.XXXX a A. F., nar. XX.XX.XXXX.

II. Starí rodičia H. F., nar. XX.XX.XXXX a A. F., nar. XX.XX.XXXX sú oprávnení maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

III. Súd zaväzuje matku A. B., nar. XX.XX.XXXX platením výživného v sume 30 % zo sumy životného minima mesačne, ktoré bude povinná platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Nitra, s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

IV. Týmto dochádza ku zmene rozsudku Okresného súdu Nitra č. k. 11P/92/2021-79 zo dňa 04.05.2022 v časti zverenia maloletého dieťaťa, určenia výživného na mal. dieťa, zastupovania a spravovania majetku mal. dieťaťa.

V. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 11.03.2025 bol na tunajšom súde podaný návrh navrhovateľov – starých rodičov maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorým sa domáhali zverenia maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnili tým, že otec maloletého je nebohý a matka maloletého nedokáže zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloletého, pričom aj sám maloletý sa pred nimi vyjadril, že zotrvanie v domácnosti matky je pre neho veľkou psychickou záťažou.

2. Matka maloletého sa dňa 11.06.2025 mailom vyjadrila, že súhlasí so zverením jej maloletého syna do náhradnej osobnej starostlivosti jeho starých rodičov, pričom tento súhlas dala dobrovoľne po dôkladnom zvážení najlepšieho záujmu jej dieťaťa.

3. Navrhovateľka H. F. na pojednávaní dňa 11.06.2025 uviedla, že na podanom návrhu trvá a po stránke fyzickej a psychickej je schopná postarať sa o maloletého, ktorý s nimi žije na základe neodkladného opatrenia. Tak isto aj jej manžel je schopný sa o neho riadne postarať a oni majú vytvorené všetky sociálne, bytové, ekonomické a osobnostné podmienky, aby sa mohli o maloletého riadne postarať.

Aktuálne dosť ťažko komunikujú s ich dcérou, majú však vedomosť, že komunikuje priamo so synom, čo maloletý im aj povedal. Maloletému sa u nich darí dobre, v škole sa zlepšil, pribral na váhe a medzi ním a starými rodičmi sú vytvorené silné citové väzby.

3.1 Navrhovateľ A. F. na pojednávaní dňa 11.06.2025 uviedol, že je po stránke psychickej aj fyzickej postarať sa o maloletého, pričom je trestne bezúhonný a dosahuje príjem vo výške 3000 eur mesačne. Má vytvorené bytové, sociálne, ekonomické a osobnostné podmienky pre riadnu starostlivosť o maloletého a zároveň tak ako boli popísané v správe kolízneho opatrovníka. Maloletý sa zdržuje v ich domácnosti od konca januára 2025 a majú s ním vytvorené silné citové väzby.

3.2 Kolízny opatrovník v správe zo dňa 23.05.2025 na čl. 29 uviedol, že maloletý A. má v domácnosti starých rodičov Tolnaiových vytvorené vhodné podmienky pre jeho zdravý, fyzický, sociálny a psychický vývin a preto na pojednávaní dňa 11.06.2025 uviedol, že súhlasí s návrhom starých rodičov, aby bol maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľov – starej matky a starého otca, oboznámením sa s obsahom spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 11P/92/2021 a 55PPOm/1/2025 a pripojenými listinnými dokladmi na čl. 2, 18-20, 22-23, 29 a zistil tento skutkový stav veci:

4.1 Uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. 55PPOm/1/2025-14 zo dňa 31.01.2025 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým s účinnosťou od vykonateľnosti tohto uznesenia dočasne zveril maloleté dieťa – A. B., do osobnej starostlivosti starých rodičov – H. F. a A. F., pričom toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť 11.03.2025 a vykonateľnosť 31.01.2025.

4.2 Rozsudkom Okresného súdu Nitra 11P/92/2021-79 zo dňa 04.05.2022 bolo manželstvo účastníkov A. B. a E. B. rozvedené, pričom na čas po rozvode bol maloletý A. zverený do osobnej starostlivosti matky, pričom obaja rodičia mali právo maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok.

4.3 Zo správy úradu práce Nitra vyplýva, že matka A. B. v súčasne nie je a v minulosti nebola evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie, nie je ani poberateľkou dávky v hmotnej núdzi a príspevkov a štátnych, sociálnych dávok. Naposledy poberala štátnu sociálnu dávku – prídavok na dieťa v období od 09/22 do 02/2025 na dieťa A. B. a to vo výške 60 eur mesačne.

4.4 Mesto Nitra v správe zo dňa 06.05.2025 na čl. 19 uviedol, že A. F. a H. F. nemajú záznam v evidencii priestupkov Mestskej polície Nitra.

4.5 Lekárske potvrdenie zo dňa 16.05.2025 na čl. 22-23 osvedčilo, že navrhovatelia obaja sú zdravotne spôsobilí postarať sa o maloleté dieťa.

4.6 Zo správy kolízneho opatrovníka na čl. 29 vyplýva, že navrhovatelia obaja obývajú dvojpodlažný päťizbový dom, ktorý je v ich osobnom vlastníctve, je moderne zariadený, v domácnosti je poriadok a hygiena na veľmi dobrej úrovni. Maloletý v rozhovore s pracovníkom úradu práce uviedol, že u starých rodičov je skutočne spokojný a napreduje, konečne má normálny režim a môže sa naplno venovať škole a športom, ktoré má rád. Maloletý navštevuje ambulanciu I. B. F., pričom jeho chorobnosť je nízka. Dochádzku do školy má pravidelnú, je snaživý, v kolektíve obľúbený a starí rodičia sa pravidelne zaujímajú o jeho študijné výsledky, pričom matka so školou nekomunikuje a o jeho štúdium sa nezaujíma.

5. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nemôžu zabezpečiť. Podľa § 44 ods. 2 Zákona o rodine, náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

Podľa § 44 ods. 3 písm. a), b) a c) Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča, pestúnska starostlivosť a ústavná starostlivosť.

Podľa § 44 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práva a povinností k maloletému dieťaťu.

Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Podľa § 45 ods. 5 Zákona o rodine, na správu o majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33 Zákona o rodine.

Podľa § 45 ods. 6 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa ods. 1 nezaniká.

Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

Podľa § 45 ods. 9 Zákona o rodine, súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti alebo o uložení ochranej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

7. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh navrhovateľov – starej matky a starého otca na zverenie maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, do ich náhradnej osobnej starostlivosti je dôvodný, keďže bolo preukázané, že navrhovatelia – stará matka a starý otec majú vyhovujúce podmienky pre zabezpečenie výchovy a starostlivosti o maloleté dieťa, disponujú bytovými, sociálnymi aj osobnostnými predpokladmi, ktoré sú pre zabezpečenie riadnej starostlivosti o maloleté dieťa nevyhnutné, a preto súd návrhu navrhovateľov na zverenie maloletého dieťaťa do ich náhradnej osobnej starostlivosti v celom rozsahu vyhovel. Základným právom dieťaťa je právo na pokojné a harmonické rodinné prostredie a je povinnosťou rodičov dieťaťu takéto prostredie zabezpečiť, pričom z vyššie uvedených skutočností je zrejmé, že maloleté dieťa takéto prostredie rodičmi - matkou vytvorené nemalo. Ako bolo uvedené, matka maloletého nie je schopná zabezpečovať každodennú starostlivosť a výchovu o maloletého. Preto súd s ohľadom na silné citové väzby maloletého A. a starých rodičov, ako aj blízkosť rodinného prostredia zveril maloletého A. do náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom. Súd tiež rozhodol, že starí rodičia majú právo zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok v bežných veciach. Je potrebné zdôrazniť, že záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú a súd toto hľadisko pri svojom rozhodovaní zohľadnil. Na záver súd dodáva, že náhradná osobná starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou, a to najmä z toho dôvodu, že umožní maloletému dieťaťu zotrvať v jeho prirodzenom rodinnom prostredí.

8. Pri určovaní výšky výživného súd prihliadal na odôvodnené potreby maloletého dieťaťa, ako aj pomery na strane matky.

9. Týmto rozhodnutím súd zmenil rozsudok Okresného súdu Nitra č. k. 11P/92/2021-79 zo dňa 04.05.2022 v časti zverenia maloletého dieťaťa, určenia výživného na mal. dieťa, zastupovania a spravovania majetku mal. dieťaťa.

10. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Nitra.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. V odvolaní sa má ďalej uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č.233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (exekučný poriadok) v znení neskorších zmien alebo návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa § 370 a nasl. Civilného mimosporového poriadku.