

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 22Ek/2189/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120458096  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Gálfyová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2025:6120458096.3

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: A. B., nar. XX.X.XXXX, trvalé bydlisko C. XXX/XX, XXX XX D., zast.: ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA JUDr. Peter Szárszoi, s.r.o. so sídlom Štefánikova 8, 071 01 Michalovce, IČO: 47 236 183 proti povinnému: E. F., nar. X.X.XXXX, trvalé bydlisko XXX XX G. G. D. H. XXX, zast.: JUDr. Marek Polakovič, advokát so sídlom Duchnovičovo námestie č. 1, 080 01 Prešov, IČO: 42 231 639, o vymoženie pohľadávky vo výške 2029,60 EUR, o návrhu na zastavenie exekúcie takto

### rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamieťa.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 16.12.2020 domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 2029,60 EUR s príslušenstvom na základe exekučných titulov - rozsudok Okresného súdu Michalovce sp. zn. 10C/385/2015 zo dňa 4.6.2018, vykonateľný dňa 12.11.2019, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 3Co/295/2018 zo dňa 12.9.2019, právoplatným dňa 6.11.2019, rozsudok Okresného súdu Michalovce sp. zn. 10C/385/2015 zo dňa 23.3.2020, vykonateľný dňa 16.5.2020 a uznesenie o trovách konania Okresného súdu Michalovce sp. zn. 10C/385/2015 zo dňa 11.8.2020 vykonateľné dňa 15.9.2020.

2. Poverením zo dňa 13.1.2021 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Borisa Gerberyho so sídlom exekútorského úradu v Spišskej Novej Vsi, Starosaská 3, ktorý ju vedie pod č. k. 48EX 26/21. Súdny exekútor predložil dňa 2.4.2025 Okresnému súdu Banská Bystrica návrh povinného na zastavenie exekúcie spolu s vyjadrením oprávneného.

3. Povinný v návrhu uviedol, že existuje dôvod na zastavenie exekučného konania, nakoľko Uznesením Okresného súdu Košice I zo dňa 24.02.2021, sp. zn. 310dK/383/2020 bol dňa 03.03.2021 vyhlásený konkurz na majetok dlžníka - povinného. V zmysle § 167f ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení (ďalej len „zákon o konkurze a reštrukturalizácii“) na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie. V zmysle § 167f ods. 2 zákona o konkurze a reštrukturalizácii ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému. Na základe vyššie uvedeného navrhuje povinný zastavenie exekúcie.

4. Oprávnený vo svojom vyjadrení podanom prostredníctvom právneho zástupcu zo dňa 7.2.2025 uviedol, že so zastavením exekúcie nesúhlasí, nakoľko vymáhaná pohľadávka je nedotknutá oddĺžením. Na podporu svojho tvrdenia poukazuje na uznesenie OS Banská Bystrica zo dňa 4.6.2021, vydané v rámci tohto exekučného konania, ktorým súd vyhovel námietkam oprávneného proti upovedomeniu o

zastavení exekúcie a upovedomenie o zastavení exekúcie zrušil, pričom svoje rozhodnutie okrem iného odôvodnil nasledovne: Bod 7.: „V danej veci súd z odôvodnenia exekučných titulov zistil, že vymáhaná pohľadávka vyplýva z dvoch samostatných nárokov - nároku na zaplatenie dlžného nájomného a nároku na zaplatenie náhrady škody. Nárok na náhradu škody vo výške 696,60 Eur bol priznaný oprávnenému rozsudkom sp. zn. 10C/385/2015, ktorý vydal dňa 23.3.2020 Okresný súd Michalovce. V odôvodnení rozsudku súd uviedol, že rozhodoval na základe § 420 Občianskeho zákonníka o všeobecnej zodpovednosti za škodu, pričom súd mal za preukázané, že ku škode došlo v príčinnej súvislosti so správaním žalovanej (povinnej) a rovnako aj jej zaviniením. Ku škode došlo v období pred 15.1.2015, kedy bola vykonaná ohliadka bytu.“ Bod 14.: „Exekučný súd mal za preukázané, že priznaná pohľadávka na náhradu škody vo výške 696,60 Eur vznikla pred 15.1.2015, a teda je tzv. starým dlhom, ktorý by mohol byť prihlásený v rámci konkurzného konania, preto sa zaoberal otázkou, či možno predmetnú pohľadávku považovať za výnimku priznanú na základe citovaného ustanovenia § 166c ods. 1 písm. d) ZKR, t. j. pohľadávku nedotknutú vyššie uvedeným oddlžovacím konkurzným konaním.“ Taktiež ako vyplýva z ostatných rozhodnutí, ktoré sú v danom prípade exekučným titulom, tak v prospech oprávnenej bol nimi priznaný aj nárok na zaplatenie nájomného, ktoré povinná úmyselne neuhradza. Je teda zrejme, že úmyselným konaním povinnej došlo na strane oprávnenej ku vzniku škody zodpovedajúcej výške neuhradeného nájomného. Ako je vyššie z citovaného ustanovenia zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii zrejme, tak pohľadávky zo zodpovednosti za škodu spôsobenú úmyselným konaním nie sú oddlžením dotknuté, čo teda znamená, že v danom prípade ani nemalo dôjsť k zastaveniu exekúcie z dôvodu začatia konkurzného konania voči povinnej. Na základe vyššie uvedených skutočností oprávnený navrhuje, aby bol návrh povinnej na zastavenie exekúcie zamietnutý ako nedôvodný

5. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.
- e) je predpoklad, že iná povinnosť uložená exekučným titulom, najmä povinnosť niečoho sa zdržať alebo niečo strpieť, ktorú okrem povinného nemôžu vykonať iné osoby, bude dobrovoľne a riadne plnená aj bez vedenia exekučného konania; predpokladá sa, že iná povinnosť je dobrovoľne a riadne plnená, ak od posledného porušenia tejto inej povinnosti uplynulo najmenej 6 mesiacov.

6. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

7. Podľa § 61k ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2.

8. Súd v danej veci zistil, že exekučné konanie začalo dňa 16.12.2020 doručením návrhu na vykonanie exekúcie súdu a samotná exekúcia začala dňom 13.1.2021, kedy bolo doručené poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi. Povinný prevzal Upovedomenie o začatí exekúcie dňa 1.2.2021. Návrh na zastavenie exekúcie bol doručený na exekútorský úrad dňa 2.3.2025, v dôsledku uvedeného možno konštatovať, že návrh bol podaný po uplynutí zákonnej 15-dňovej lehoty od doručenia Upovedomenia o začatí exekúcie podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, t. j. tento návrh nemal odkladný účinok na výkon exekúcie.

9. V ustanovení § 61k ods. 3 Exekučného poriadku citovanom vyššie je vyjadrená tzv. „koncentračná zásada konania“, v zmysle ktorej exekučný súd neprihliada na skutočnosti, ktoré povinný neuplatnil v návrhu na zastavenie včas. V návrhu na zastavenie exekúcie podanom po uplynutí lehoty 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie musí povinný uplatniť všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. V neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí 15-dňovej lehoty od doručenia upovedomenia

o začatí exekúcie. Ak právna skutočnosť tvrdená v návrhu na zastavenie exekúcie nie je predložená včas, súd na ňu neprihliadne.

10. Podľa §61I ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému

11. V danom prípade povinný poukázal na skutočnosť vyhlásenia konkurzného a oddľžovacieho konania uznesením Okresného súdu Košice I č. k. 31OdK/383/2020 na majetok povinného, ktorá nadobudla právne účinky dňa 3.3.2021, cca dva mesiace po začatí exekúcie. Následne bol oznámením správcu konkurznej podstaty, publikovaným v Obchodnom vestníku č. 210/2021 dňa 2.11.2021, konkurz zrušený pre nedostatok majetku, avšak účinky oddľženia zostali zachované. Z uvedených časových údajov vyplýva, že povinnému nič nebránilo v tom, aby skutočnosť, ktorá mala nastať v roku 2021, uplatnil u súdneho exekútora bez zbytočného odkladu. Vzhľadom na uvedené povinný namietanú skutočnosť neuplatnil v zmysle koncentračnej zásady konania včas, z tohto dôvodu exekučný súd na tvrdenia uvedené v návrhu na zastavenie nesmie prihliadať.

12. Nad rámec uvedeného, exekučný súd sa vyhlásením konkurzu zaoberal v uznesení zo dňa 4.6.2021, ktorým na Námietky oprávneného zrušil Upovedomenie o zastavení exekúcie súdneho exekútora zo dňa 9.3.2021, vydané práve na základe vyhlásenia konkurzu na majetok povinného, v ktorom súd vysvetlil, že na zastavenie exekúcie nie je právny dôvod, nakoľko vymáhaná pohľadávka s príslušenstvom preukázateľne vznikla zo zodpovednosti za škodu spôsobenú povinným a na účely oddľženia sa považuje podľa § 166c ods. 1 písm. d) zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii za nedotknutú.

13. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že nakoľko povinný neuplatnil skutočnosti tvrdené v návrhu včas, návrh povinného na zastavenie exekúcie v súlade s § 611 ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.