

Súd: Okresný súd Malacký
Spisová značka: 9P/89/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1625201334
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kurnotová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2025:1625201334.2

Uznesenie

Okresný súd Malacký, vo veci starostlivosti súdu o maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, dieťa rodičov: matky C. D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. E. XXX/XX, F., zast. doc. JUDr. Lila Bronislava Pavelková, PhD., advokátka, so sídlom Čajkovského 7, Bratislava a otca G. F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. I. XXXX/XX, J., zast. LOVÁSZ LEGAL s.r.o., so sídlom Železničarska 18, Bratislava, IČO 54 626 048, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci nezhody rodičov, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie tohto znenia:

„Súd nahrádza súhlas otca s vyšetrením a návštevou maloletej A. B. nar. XX.XX.XXXX v Centre poradenstva a prevencie, Zahorácka 51, 901 01 Malacký.“

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.05.2025, ktorý súd uznesením č.k. 9P/257/2022-1348 zo dňa 09.06.2025 vylúčil na samostatné konanie z prebiehajúceho konania o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností sa matka maloletej domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd nahradí súhlas otca s vyšetrením a návštevou maloletej A. v Centre poradenstva a prevencie, Zahorácka 51, 901 01 Malacký. Zároveň žiadala, aby bol otec povinný nahradiť matke trovy neodkladného opatrenia.

2. Svoj návrh odôvodnila matka tým, že v zmysle odporúčania znalkyne chcela matka zobrať maloletú na vyšetrenie do CPP. Potreba návštevy CPP bola rozoberaná aj na pojednávaní dňa 13.03.2025. Sudkyňa sa tam sama vyjadrila, že dúfa, že aspoň v tejto veci nebudú rodičia robiť zbytočne komplikácie. Nakoľko CPP Malacký je najbližšie a najdostupnejšie pre matku bez auta, tak urobila rezerváciu tam. Je pravda, že otca o tom neinformovala, a to z dôvodu, že vždy keď má otec šancu, tak komplikuje akúkoľvek matkinu snahu o výchovu ich dcéry. Inak tomu nebolo ani v tomto prípade. Keď sa o tom otec dozvedel, tak zrušil termín a spustil ďalší zo svojich útokov na matku. Je očividné, že s otcom nebude možné sa dohodnúť, ani na takto jednoduchú veci, ktorá je pre ich maloletú dcéru potrebná a odporúčaná. Je viac než nevhodné aj v tejto veci vyhovieť otcovi s ďalšou zaťažujúcou požiadavkou. A. treba dostať čo najskôr do CPP na sedenie, ideálne čo najbližšie miestu jej trvalého bydliska a týmto je CPP Malacký. Na preukázanie svojich tvrdení matka doložila mailovú komunikáciu rodičov (č.I.21-22).

3. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej aj len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Obsah neodkladného opatrenia je definovaný v ustanovení § 325 ods. 2 C.s.p., tento však nie je taxatívne daný. Podľa § 325 ods. 2, písm. d) C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

6. Podľa § 326 ods. 1 a ods. 2 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa §132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

7. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

8. Podľa § 330 ods. 2 C.s.p., ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

9. Podľa § 332 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

10. Podľa § 336 ods. 1 C.s.p., ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

11. Podľa § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

12. Neodkladné opatrenie je svojím charakterom výnimočným prostriedkom súdnej ochrany smerujúcim k úprave pomerov a umožňuje rýchle a pružné riešenie takej situácie, keď je potrebný okamžitý zásah súdu v záujme rýchlej a účinnej ochrany práv a oprávnených záujmov dotknutých osôb. Základným predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je existencia potreby bezodkladnej úpravy pomerov, teda ak je splnený predpoklad naliehavosti požadovanej úpravy a je nevyhnutný okamžitý zásah súdu. Dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia musí existovať v čase, keď súd o neodkladnom opatrení rozhoduje. Posúdenie bezodkladnosti úpravy pomerov je na úvahe súdu, pričom je potrebné starostlivo zvážiť dôsledky, ktoré pre účastníkov konania nariadením neodkladného opatrenia môžu nastať.

13. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie. Pri prijímaní takéhoto opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. Rozhodné skutočnosti (predovšetkým nárok sám) nemusia byť spoľahlivo preukázané. K nariadeniu neodkladného opatrenia stačí, ak sú rozhodné skutočnosti aspoň osvedčené, t.j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými, a teda umožňujú záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá súdna ochrana. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia.

14. V konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je účelom neodkladného opatrenia v prvom rade ochrana maloletých detí. Záujem maloletého dieťaťa je vždy prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie, čl. 5 Zákona o rodine). Medzi záujmami dieťaťa a rodičov musí byť zachovaná rovnováha, pričom pri hľadaní tejto rovnováhy musí byť osobitný význam venovaný najvyšším záujmom dieťaťa, ktoré môžu prevažovať nad záujmami rodiča (Uznesenie ÚS SR sp. zn. I. ÚS 379/2010).

15. Neodkladné opatrenie v konaní starostlivosti súdu o maloleté deti je namieste vtedy, ak riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad, t. j. keď je bezprostredne ohrozená jeho výživa alebo výchova, ak musí byť okamžite vyňaté z doterajšieho výchovného prostredia, prípadne ide o iné dôležité záujmy maloletého dieťaťa vyžadujúce okamžitý zásah súdu.

16. Z poručenského spisu maloletej vedeného tunajším súdom vyplýva, že rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 9P/136/2021-400 zo dňa 30.06.2022 súd schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej sa maloletá zverila do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov s tým, že otec bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú v párnom kalendárnom týždni od utorka od 7:00 hod. do nedele do 19:00 hod. a matka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú od nedele v párnom kalendárnom týždni od 19:00 hod. do utorka nasledujúceho párneho kalendárneho týždňa do 7:00 hod., s výnimkou sviatkov a prázdnin, ktoré boli upravené osobitne, pričom miestom odovzdania a prevzatia maloletej je miesto bydliska matky. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 20.07.2022.

17. Rozsudkom Okresného súdu Malacky zo dňa 08.08.2023, č.k. 8P/140/2022-629, právoplatným dňa 06.02.2024 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 14CoP/180/2023-808 zo dňa 25.01.2024 súd nahradil súhlas otca s plnením povinnej školskej dochádzky maloletej v Základnej škole F. v školskom roku 2023/2024 a zamietol návrh otca na nahradenie súhlasu matky s plnením povinnej školskej dochádzky v K. L. B. H., C. XX, M. a v L. B. N. O. s P. Q. C., A. XX, M., v školskom roku 2023/2024 a na nahradenie súhlasu matky so zmenou trvalého bydliska maloletej.

18. V súčasnosti prebieha na súde konanie o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej sp.zn. 9P/257/2022, v rámci ktorého uznesením Krajského súdu v Trnave, č.k. 12CoP/52/2024-824 zo dňa 14.06.2024 odvolací súd v konaní o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Malacky č.k. 9P/257/2022-668 zo dňa 20.03.2024 zmenil rozhodnutie súdu prvej inštancie tak, že nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletú dočasne zveril do osobnej starostlivosti matky a upravil styk tak, že otec má právo stretávať sa s maloletou každý párný týždeň od piatka od 14.00 hod. do nedele do 16.00 hod., a to s výnimkou sviatkov a prázdnin, počas ktorých je starostlivosť upravená rozsudkom Okresného súdu Malacky č.k. 9P/136/2021-400 zo dňa 30.06.2022, v spojení s dopĺňacím rozsudkom Okresného súdu Malacky č.k. 9P/136/2021-403 zo dňa 19.07.2022 s tým, že otec si maloletú vyzdvihne v mieste bydliska matky a po skončení styku ju odovzdá matke v mieste jej bydliska.

19. V konaní sp.zn. 9P/257/2022 o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej bolo vykonané znalecké dokazovanie, pričom v posudku Mgr. Ireny Korimovej, z odboru psychológia, odvetvie poradenská psychológia č. 4/2024 zo dňa 09.01.2025 (č.l. 26 a nasl.), znalkyňa uviedla: „Vzhľadom na ťažkosti v učení, ktoré uvádza matka, odporúčame realizovať u maloletej kontrolné vyšetrenie v CPP, zamerané na verifikáciu prípadných porúch, ktorých posúdenie je v kompetencii CPP.“ (str. 76 znaleckého posudku)

20. Po oboznámení sa s návrhom, jeho prílohami a vykonanom dokazovaní v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie o neodkladnom opatrení dospel súd k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný a je potreba bezodkladne upraviť pomery účastníkov. Maloletá je zverená neodkladným opatrením do starostlivosti matky. Súd má z doloženej mailovej komunikácie (č.l. 21-22) za osvedčené, že medzi rodičmi je nezhoda vo vzťahu k vyšetreniu maloletej v CPP Malacky. Matka v mailovej komunikácii argumentuje mimo iné tým, že maloletá má už spis v CPP Malacky založený, taktiež poukázala na blízkosť CPP Malacky k jej bydlisku, čím maloletá bude menej zaťažovaná cestovaním a bude to mať menší dopad na vymeškanie školského vyučovania. Keďže sedenie bude viac, je podľa matky logické nezaťažovať maloletú cestovaním do iného CPP.

21. Znalkyňa v konaní 9P/257/2022 odporučila rodičom maloletej realizovať u maloletej kontrolné vyšetrenie v CPP na verifikáciu prípadných porúch. Súd je toho názoru, že ak má maloletá ťažkosti v učení, je potrebné vec riešiť bezodkladne a nie až v prípadnom konaní vo veci samej. Absolvovanie predmetného vyšetrenia u maloletej jej nemôže byť nijako na škodu, naopak má potenciál zistiť prípadnú príčinu problémov maloletej so zvládaním školského učiva a adekvátne tieto riešiť. Nemožno matke vyčítať, že sa obrátila na CPP Malacky s ohľadom na miesto bydliska maloletej, ktoré je aktuálne v F., kde maloletá aj navštevuje základnú školu. Matka síce v uvedenej otázke otca vopred neoslovila (čo mala urobiť), následný postoj otca, ktorý vyjadrením svojho nesúhlasu zmaril vyšetrenie maloletej v CPP,

však nepovažuje súd za konštruktívny a je len pokračovaním rodičovského boja (ktorý ubližuje najmä maloletej), čím žiaľ zostali odporúčania znalkyne aj v tomto smere nevypočuté a ignorované.

22. Súd sa stotožnil s dôvodmi podaného návrhu i argumentáciou matky o vhodnosti vyšetrenia maloletej práve v CPP Malacky a s ohľadom na najlepší záujem maloletej, ktorý je prvoradý, návrhu matky vyhovel. Nariadeným neodkladným opatrením bude zabezpečené, aby maloletej boli včas diagnostikované prípadné poruchy učenia a tieto sa mohli v prípade ich výskytu aj adekvátne riešiť.

23. Súd záverom uvádza, že v zmysle ust. § 336 ods. 1 C.s.p. neuložil matke povinnosť podať návrh vo veci samej, keďže tu je predpoklad, že predmetným neodkladným opatrením možno v danej veci dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi účastníkmi.

24. Podľa § 52 Civilného sporového poriadku (ďalej aj len „C.m.p.“), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

25. Podľa § 55 C.m.p., súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

26. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Súd je toho názoru, že neboli splnené podmienky na aplikáciu ust. § 55 C.m.p. Predmetné ustanovenie predstavuje materiálny korektív a výnimku zo všeobecného pravidla a jeho aplikácia musí byť náležite odôvodnená. Súd nezistil také okolnosti prípadu, s ohľadom na ktoré by priznanie náhrady trov konania bolo spravodlivé a aplikácia ust. § 55 C.m.p. bola namieste. Je pravdou, že súd v tejto veci vyhodnotil nesúhlas otca ako nedôvodný a považoval za súladné s najlepším záujmom maloletej súhlas otca nahradiť. Rozhodovanie o trovách konania sa však v konaní starostlivosti súdu o maloletých neradi zásadou úspechu. Rodičia majú nezohodu prakticky v každej jednej podstatnej záležitosti týkajúcej sa maloletej. V tomto prípade je súdu z konania 9P/257/2022 ako aj z iných konaní známe, že obaja rodičia konali vo viacerých prípadoch bez súhlasu druhého rodiča a vzájomne spolu o podstatných veciach maloletej nekomunikovali a vec riešili často súdnou cestou, prípadne si bez racionálneho dôvodu odmietli poskytnúť súhlas v niektorých veciach (napr. v konaní sp.zn. 9P/51/2023 sa otec musel domáhať cestou súdu, aby mu bolo umožnené absolvovať s maloletou test školskej pripravenosti v Materskej škole - R. XX. N., so sídlom Ul. 29. N. X, XXX XX M.; súd v konaní 9P/154/2022 nahrádzal súhlas matky s úkonmi na vydanie príslušných dokladov, keďže je aj občiankou Maďarska). Teda aj prístup matky nebol vždy konštruktívny a aj z toho dôvodu sa viedli niektoré konania. Priznanie náhrady trov konania má byť v tomto type konaní výnimkou, a to náležite odôvodnenou. Súd však s ohľadom na uvedené dostatočné dôvody na takýto postup nevzhliadol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, trojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).
Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie a ide o rozhodnutie vo veciach starostlivosti o maloletého, styku s maloletým alebo inej ako peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia, ktorý môže byť uskutočnený spôsobom ust. zákonom č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (§ 370 a nasl. C.m.p.).